
КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ

QUALIFIED OPINION

ДВУОКИСЬ УГЛЕРОДА И КЛИМАТ. ФАКТЫ – ПРОПАГАНДА – ДЕЗИНФОРМАЦИЯ

Э. ЛЕНГФЕЛЬДЕР

Радиологический институт здоровья и окружающей среды имени Отто Хуга, Германия

DIOXIDE OF CARBON AND CLIMATE. FACTS – PROPAGANDA – DISINFORMATION

E. LENGFELDER

The Otto Hug Radiological Institute, Germany

После крупнейшей аварии на Чернобыльской АЭС 26.04.1986 г. проатомно настроенные правительства федеральных земель Германии и государств Европы оставили свое население в неведении в отношении ее последствий и отчасти целенаправленно дезинформировали его. В 1990 г. в рамках «Международного Чернобыльского проекта» 200 назначенных своими правительствами ученых Запада, в том числе 15 из Германии, а также 500 ученых Советского Союза провели по поручению таких учреждений, как ООН, ЕС, МАГАТЭ, ВОЗ, Научный комитет по действию атомной радиации UNSCEAR, ФАО и др., исследования последствий Чернобыльской аварии. На состоявшемся после этого международном конгрессе в Вене ученые ООН заявили следующее: «Не было никаких медицинских нарушений, которые могли быть отнесены непосредственно к действию радиации».

Это было искажением действительности. Отметим, что уже к концу 1990 г. был установлен рост случаев рака щитовидной железы у детей, прооперированных до этого в Беларуси и на Украине, вызванного воздействием радиоактивного йода, который превышал дочернобыльский уровень в 25 раз. Правильные диагнозы, поставленные врачами-онкологами Советского Союза, были потом во всех случаях подтверждены патологами из США.

Ученые нашего Института более чем тридцать лет интенсивно занимались методами и стратегиями политических и экономических субъектов атомной энергии на уровне ООН, ЕС и отдельных государств, а также изучением ее последствий для пострадавших народов. Нарботанный при этом опыт позволил затем детально взглянуть и на такую тематическую область, как двуокись углерода и климат – сферу сопоставимой политической, экономической и общественной актуальности.

Что касается так называемого распространенного и известного всем всеобщего знания, приведем один пример. Общественность «знает», что для устранения железодефицита у маленьких детей им лучше всего добавлять в пищу шпинат, поскольку он содержит много железа. Эта народная вера (прису-

шая до сих пор и некоторым представителям медицинской профессии) является доказуемо ошибочной. Причиной является публикация столетней давности (!), когда один ученый завысил содержание железа в шпинате, по сравнению с другими овощами, в 10 раз и обнаружил это.

Данная ошибка уже известна на протяжении более 80 лет. Однако ее продолжали десятилетиями распространять в печатных изданиях, а миллионы детей во всем мире должны были есть шпинат, хотя он им в большинстве случаев не нравился. Это надуманное «всеобщее знание» широко распространено и поныне, но большинство образовательных учреждений не предпринимают ничего, чтобы активно бороться с ошибочным мнением.

Пример математика и астронома Галилея также демонстрирует, что доказательство научной истины (Земля вращается вокруг Солнца) ничего не стоит, если власть имущие над политикой, и системой образования объявляют эту истину по идеологическим причинам ересью, заблуждением и проповедают свои ложные тезисы на протяжении столетий в качестве образцового учения в университетах и учебниках.

Органы власти (руководители государств, правительства, партии, религиозные вожди) осуществляют свою власть над людьми и народами через принадлежащие им системы образования. Следовательно, создаются и навязываются, к примеру, такие «истины», которые не отвечают естественно-научным или научно-историческим правилам аргументации, а в интересах целей власти имущих объявляются «очевидным знанием» и целенаправленно возводятся в ранг «научного достояния» общественности.

Сегодня на человечество обрушивается нарастающий поток информации. Становится все сложнее и затратнее находить различие между нейтральными объективными сведениями и бесконечными вариантами приукрашенной, управляемой, искаженной и вымышленной информации. «Информировать» означает – согласно изначальному значению этого слова – привести сознание, точку зрения, желания и цели людей «в соответствие с формой» или же «оформить». И это происходит практически всегда с целью достижения определенных замыслов и мотивов: со стороны фирм, желающих обеспечить сбыт своей продукции; СМИ, предписывающих нам смотреть на мир через их очки (и через очки их заказчиков); партий и правительств, желающих «привести нас в форму» в соответствии с их идеологиями, представлениями об их «правильном» образе жизни, вплоть до скрытого или даже неприкрытого лишения права самоопределения на свободную жизнь.

Многочисленная рать репортеров, специалистов-рекламщиков, фирм, занимающихся пиаром, Spin-Docs, идейно-политических фабрик Think-Tanks «информируют» нас и формируют благодаря этому мнения и даже убеждения. Их инструменты и методы управления массами уже достигли предела совершенства. И они по-царски вознаграждаются за это своими работодателями. Получатели информации должны как можно быстрее прочувствовать сконструированные задумки политических и экономических «элит», купить много товаров, отдать еще больше своих денег и своей свободы, верить и подчиняться, соглашаться с военными операциями, а также терпеть усиливающуюся социальную напряженность и экономические лишения.

Эдвард Бернейс (1891–1995, племянник З. Фрейда) – пионер и эксперт применения психологии в рекламе. Ему было очень хорошо известно, как функционирует человек и его психика. Книга «Пропаганда», вышедшая из-под его пера, является своего рода «кулинарной книгой», «библией» для успешного воплощения и внушения посланий на благо работодателей от политики и экономики.

Политика и экономика прибегают к реноме хорошо оплачиваемых профессоров и экспертов и с их помощью распространяют свои послы. Обман и фальсификация уже не являются в науке редкостью, хотя многие из наших граждан боятся признать эту реальность. *«Нельзя отрицать то, что и в науке – чаще чем нам, ученым, это нравится – имеется ложь и надувательство, не только небрежная халатность, а по-настоящему преднамеренный обман»*, – заявляет профессор, доктор Хуберт Маркль, бывший президент Общества им. Макса Планка по развитию науки.

Но в названном случае со шпинатом, как и на примере веры в «ложное знание» о том, что шпинат содержит много железа, не имеется вреда для здоровья. Это не приводит к ограничению нашей личной свободы и не причиняет ущерба нашему народному хозяйству, сфере труда, ситуации с доходами или социальному миру.

В случае с двуокисью углерода (CO_2) это обстоит принципиально по-другому. Обратимся вначале вкратце к естественно-научным фактам: воздух состоит из азота (78 %), кислорода (21 %), двуокиси углерода (0,04 %) и некоторых других рассеянных газов.

Живым существам, имеющим легкие/жабры (людям и животным), необходим для жизни кислород. Они выделяют в окружающую среду образуемый при обмене веществ CO_2 . Растения всех видов нуждаются в CO_2 и они выделяют в окружающую среду образуемый при обмене веществ кислород. Двуокись

углерода не имеет значения для климата. Жизнь на Земле вообще возможна только с CO_2 . Если у растений будет больше CO_2 , то они будут просто сильнее и быстрее расти.

Из более поздней истории Земли (с растениями и животными) нам известны времена со значительно более высокой концентрацией CO_2 . В средние века в Европе был период значительного потепления, приведшего к развитию в Северной Англии виноградарства, а также в Гренландии земледелия и животноводства, которыми занимались викинги. Отсюда и пошло название этого региона («Гренландия» – «Зеленая земля»). Совершенно очевидно, что данное потепление климата не могло иметь ничего общего с человеческой деятельностью – промышленностью, транспортом, электростанциями.

В течение прошедших десятилетий учеными было лучшим образом доказано, что климат на Земле определяется излучаемой Солнцем энергией и ее колебаниями.

На протяжении длительного времени политики и СМИ информируют нас о прогрессирующей климатической катастрофе. На мировом уровне официальные органы (учреждения ООН, комиссия ЕС, большинство правительств, включая немецкое) утверждают, что увеличение на миллиарды тонн содержания CO_2 в атмосфере (в действительности это лишь несколько сотых долей процента) из-за нашего образа жизни и потребления энергии, климат становится все теплее и человечеству угрожает опасность исчезновения. *Это должно запугать людей, что как раз и является планом и замыслом соответствующих аналитических фабрик Think-Tanks и т. д.*

От людей, находящихся под воздействием страха, можно, например, потребовать ограничений и побуждать их к выплате отчислений на климат. Многие отрасли промышленности будут вынуждены приобретать сертификаты на выброс вредных веществ в окружающую среду. Все это является гигантским бизнесом для маленькой группы людей, на которых работают фабрики мысли Think-Tanks и т. д.

Одной из таких фабрик является Римский клуб (Club of Rome), который подает себя на публике чаще всего как защитник окружающей среды и борец за гуманные условия жизни. Он был создан при участии клана Рокфеллера. Вот что заявлял Рокфеллер: *«Предпочтение должно быть, несомненно, отдано наднациональному суверенитету интеллектуальной элиты и банкирам мира перед национальным самоопределением, практикуемым за прошедшие столетия».*

О стратегической ориентации и целях этой группы мало что известно. Но внутренние документы руководящей верхушки проясняют следующее: *«Речь идет о коллективной заботе о будущем и ответственности за будущее человечества с помощью создания глобального общества в XXI столетии под началом глобального правительства. <...> ... Демократия не оправдала себя, демократия больше не годится для задач будущего. Должна быть быстро введена новая система глобального контроля – на основе вызовов окружающей среды».*

Этим высказаны ясные цели. Здесь нет места для недопонимания.

Для объединения народов в соответствии со стратегией Римского клуба требуется наличие враждебной угрозы, от которой они защитятся под руководством элиты: *«В поисках общего врага, против которого мы можем объединиться, мы выработали идею о том, что загрязнение, угроза глобального потепления, дефицит воды, голод и подобные вещи были бы для этой цели правильным выбором. <...> ... Для объединения наций требуется коллективный враг, какой-либо реальный враг, или какой-либо такой, который будет для этой цели придуман».*

Двуокись углерода стала таким вымыслом.

В Европейском союзе в 2005 г. была законодательно введена эмиссионная торговля на выброс двуокиси углерода в окружающую среду. Это является хорошим примером того, что образованности и ума не становится больше, если по таким вопросам заставляют голосовать большинство депутатов без элементарнейшего знания дела, но по указке партийного руководства и рати лоббистов.

Легковерие немцев в Европе давно известно. Наполеон высказывался по этому поводу следующим образом: *«Нет более простодушного и легковерного народа, чем немцы. Как бы грубо не вымышлялась ложь, немцы воспринимают ее всерьез. По любому призыву, который до них доведут, они преследуют своих соотечественников с большим ожесточением, чем своих истинных врагов».*

Большинство людей склоняются при постоянном повторении новостей в СМИ к предположению, что информация должна быть правильной уже из-за частоты ее предъявления. Как раз наоборот: *«Нужно постоянно повторять правду, потому что вокруг нас всегда проповедуется также ложное, и при этом не отдельными людьми, а массой – в газетах и энциклопедиях, в школах и университетах. Повсюду ложное оказывается наверху, и ему хорошо и комфортно в чувствах большинства, находящегося на его стороне»*, – признавал немецкий поэт, естествоиспытатель и государственный деятель Иоганн Вольфганг фон Гёте.

«Легче поверить в ложь, которую слышал сто раз, чем в правду, о которой еще не слышал никогда», – констатировал социолог Роберт Стотон Линд.

В 1988 г. была создана Межправительственная группа экспертов по изменению климата МГЭИК (IPCC – Intergovernmental Panel on Climate Change), выполняющая функцию Всемирного совета ООН по защите климата и отвечающая четким политическим задачам. Она должна «продать» человечеству историю об изменении климата, вызванного деятельностью человека, и происшедшего в результате повышения содержания двуокиси углерода. МГЭИК занимается сбором климатических данных у определенных, отобранных для этого институтов по всему миру, и рассчитывает с помощью компьютеров модели климата на будущее.

Уже давно доказано, что МГЭИК «причесывает» и фальсифицирует результаты в интересах политики. Профессор Шнайдер, человек из руководства МГЭИК, в 1989 г. заявлял: *«Нам надо распространять сценарии, нагоняющие страх, делать драматические заявления, ...не допускать никаких сомнений. Каждый из нас, исследователей, должен определиться, насколько он хочет быть честным либо, скорее, эффективным!»* Это является приглашением высочайшего уровня к фальсификации и обману. Потому что *«быть, скорее, эффективным»* означает: больше денег, больше власти и больше общественного признания. Джон Хоутон, вице-президент МГЭИК, в 1994 г. писал: *«Пока мы не объявим о катастрофах, никто не будет слушать»*.

В 2009 г. были преданы огласке более 1000 электронных писем важнейшего британского института, поставляющего данные для МГЭИК. Одним из примеров является послание профессора Джоунса профессору Рэй Брэдли: *«Дорогой Рэй, Майк и Малкольм, я только что завершил природный трюк Майка с включением в действительные температуры ... последних 20 лет, и, начиная с 1961 года, для Китая, для того чтобы утаить снижение (температур). Ура! Фил»*.

Эти фальсификации привели, например, к возникновению в докладе МГЭИК о мировом климате 2001 г. известной температурной кривой hockey-stick (хоккейная клюшка). Бывшие эксперты-консультанты ежегодных докладов МГЭИК, как, например, проживающий в Новой Зеландии климатолог и автор многих специальных монографий по фальсификации климата, профессор, доктор Винсент Грей, высказываются о МГЭИК следующим образом: *«МГЭИК насквозь коррумпирована... единственная реформа, которую я мог бы себе представить, это ее упразднение»*.

Бьющие тревогу в отношении климата постоянно приводят аргумент, что 97 % климатологов приходят в своих публикациях к единому мнению: в потеплении и изменении климата виноват выделяемый человеком CO_2 . После внимательного изучения этого утверждения эксперты данной статистики установили: 97-процентное единодушие появилось благодаря грубым мошенническим манипуляциям с опубликованными показателями. Единодушие в вопросе наличия якобы причинной связи между CO_2 и вытекающими из этого климатическими последствиями является действительным лишь в отношении небольшого процента климатологов.

Не обращая внимания на доказанные фальсификации «семьи МГЭИК», многие ученые, не зарабатывающие и не получающие какую-либо выгоду на «проекте климатической катастрофы», давно доказали: климатическая сказка о двуокиси углерода является ложью. Политика нанимает – за соответствующее хорошее вознаграждение в виде денег и имиджа – именно тех услужливых ученых, которые находят и потом распространяют «правильное». Постоянно и беспрерывно. На такое исследование климата индустриальными нациями ежегодно выделяются десятки миллиардов евро и долларов. Члены МГЭИК, национальные консультационные органы по климату, посланники правительств, выезжающие на постоянно повторяющиеся встречи на высшем уровне по климату и т. д., имеют общие цели – сохранение богатого содержания и выделение по-царски щедрых денег на исследования.

Многие люди (в том числе члены экологических ассоциаций) уже записались в ряды фанатиков, противостоящих CO_2 , и, находясь зачастую в благой вере и поддавшись аргументам, только повторяют их как молитву, но не могут этого ни понять, ни осмыслить.

Тем немногим, кто не участвует в прибыльных махинациях дельцов и ростовщиков (таких, как, например, бывший вице-президент США и инвест-менеджер Эль Гор – ведущий торговец сертификатами), сегодня ясно, что с помощью угрозы климатической катастрофы и так называемой деятельности по спасению от климатического апокалипсиса, населению можно навязать серьезные ограничения и вытянуть из его карманов неимоверное количество денег.

«Человек не способен распознавать правду, если в нем запрограммированы противоположности», – так писал об этой проблеме известный ученый-этолог Конрад Лоренц. Большинство людей, годами лелеющие свои мнения и убеждения, например, о том, что двуокись углерода якобы играет пагубную роль, будут испытывать отвращение и чувствовать себя тягостно, если им придется подвергать сомнению или даже изменять свои прежние, считающиеся «истиной», воззрения. С другой стороны, они тогда будут, в изначально положительном смысле этого слова, «разочарованы», то есть, заблуждение было бы записано ими в пользу научных фактов.

Накануне Французской революции Иммануил Кант (1724–1804) написал несколько предложений, изменивших мир сильнее, чем многие войны до этого времени и после: *«Просвещение – это выход человека из состояния несовишеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовишенноление – это неспособность пользоваться своим рассудком без управления со стороны кого-то другого. Несовишенноление по собственной вине имеет причиной не недостаток рассудка, а недостаток решительности и смелости пользоваться им без управления со стороны кого-то другого. ... Леность и трусость являются причиной того, что такая большая часть людей ... охотно остается на всю жизнь в состоянии несовишеннолетия; по этим же причинам другие так легко присваивают себе право быть их опекунами. Это ведь так удобно быть несовишеннолетним».*

Велением сегодняшнего дня, как никогда прежнее, является преодоление несовишеннолетия, в котором повинен ты сам, и приобретение способности пользоваться своим умом без управления со стороны других (пропагандистов, партийно-политических лжецов, интриганов от власти, религиозных оболыстителей и т. д.). Сказанное относится, например, и к разрушению сформировавшихся обществ и культур в результате инсценированных войн, к хлынувшим благодаря этому (и в результате открытия границ) потокам беженцев, к откровенной исламизации Европы и разрушению национальных государств.