

МОНОПОЛЬНАЯ РЕНТА И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

И. Н. ПОВОД¹⁾

¹⁾Институт экономики Национальной академии наук Беларуси,
ул. Сурганова, 1, корпус 2, 220072, г. Минск, Беларусь

Рассматривается проблема недостаточного практического применения исследований, проводимых в рамках изучения теории ренты. Предлагается решение данной проблемы путем повышения статуса монополярной ренты посредством изменения подхода к трактовке этого понятия, при котором к монополярной ренте относят любой вид рентного дохода, полученного от основной деятельности предприятием, занимающим доминирующее положение на рынке. Предложенная трактовка существенно расширяет область применения монополярной ренты, что, в свою очередь, улучшает перспективы использования рентной теории в государственном регулировании. Предложена методика оценки монополярной ренты, исключающая занижение ее объема путем манипуляций с оплатой труда сотрудников предприятия.

Ключевые слова: рента; монополярная рента; рентные отношения; теория ренты; методика расчета ренты; государственное регулирование.

MONOPOLY RENT AND THE PROSPECTS FOR RENT RELATIONSHIP IN STATE REGULATION

I. N. POVOD^a

^aThe Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus,
1 Surhanava Street, building 2, Minsk 220072, Belarus

The article considers the problem of insufficient practical application of studies under the theory of rent. The solution to the problem by improving the status of monopoly rent through a change in the approach to the interpretation of this notion is proposed. Any type of rental income received by company that occupies a dominant position in the market from its main activity is among the monopoly rent. The proposed interpretation significantly increases the field of application of monopoly rent, which would in turn improves the prospects for theory of rent in the practice of state regulation. The author also propose the method for monopoly rent calculation which excludes understatement of its volume by manipulation of the employees' salaries.

Key words: rent; monopoly rent; rent relationship; theory of rent; method for monopoly rent calculation; state regulation.

Образец цитирования:

Повод И.Н. Монополярная рента и перспективы использования рентных отношений в государственном регулировании. *Журнал Белорусского государственного университета. Экономика*. 2018;2:51–57.

For citation:

Povod I.N. Monopoly rent and the prospects for rent relationship in state regulation. *Journal of the Belarusian State University. Economics*. 2018;2:51–57. Russian.

Автор:

Игорь Николаевич Повод – младший научный сотрудник.

Author:

Igor N. Povod, junior researcher.
ORCID 0000-0002-7730-6046
povod-2009@mail.ru

Введение

Впервые интерес к вопросам рентных отношений возник еще в XVII в. Основы теории ренты закладывались в трудах У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса¹. Исследования по этой тематике не отличались разнообразием: в центре внимания ученых находилась земельная рента как часть продукта, получаемого при обработке земли.

С течением времени рентная теория развивалась и преобразовалась, понимание вопросов ренты углублялось и приближалось к современному состоянию. Под рентой стали понимать не только доход, получение которого связано с использованием земельных участков, но и любой доход (либо его часть), не требующий от получателя предпринимательских усилий. Сегодня выделяют десятки видов ренты, которые принято делить на природную и не природную ренту. К первому типу относят ренту, получение которой связано с использованием природных ресурсов (нефтегазовая (горная), земельная, лесная, водная и др.), ко второму – ренту, которая получается без использования природных ресурсов (финансовая, интеллектуальная (инновационная), статусная, спекулятивная и др.).

В существующем многообразии видов на второй план отходит монополярная рента, под которой в современной теории понимается рента, получаемая организацией, занимающей доминирующее положение на рынке (доминантом), исключительно за счет доминирования. В нынешнем положении монополярная рента не играет существенной роли ни в экономической теории, ни в государственном управлении. Это, на наш взгляд, совершенно необоснованно, поскольку именно монополярная рента может быть применима в государственном регулировании не только в теории, но и на практике. При правильном ее понимании монополярная рента способна занять прочное место в системе антимонопольного регулирования.

Одновременно с этим разрастание рентной теории путем выявления новых видов ренты выглядит необоснованным. Загромождение теории множеством видов и подвидов ренты затрудняет использование рентных подходов к государственному регулированию на практике и создает неверное мнение о том, что рента в современной экономике имеет небольшую значимость. Многие ученые не обращают внимания на рентную тематику, а значительная часть экономистов вообще незнакома с таким понятием, как рента. Все это позволяет сделать вывод о том, что деление ренты на множество видов и их отдельное изучение не имеет смысла и даже оказывает негативное воздействие на перспективы развития теории ренты в практическом использовании.

Объединив все вышесказанное, можно прийти к следующему выводу: вместо дальнейшего открытия новых видов ренты с последующими попытками их исследования и обоснования целесообразно обратить внимание на монополярную ренту как вид ренты, имеющий реальные перспективы практического применения в системе государственного регулирования. Однако, на наш взгляд, для улучшения таких перспектив необходимо несколько изменить подход к пониманию этого явления.

Теоретические основы

По сложившемуся пониманию к монополярной ренте относится только та часть дохода предприятия, которая получена исключительно за счет доминирования на товарном рынке. В случае, если предприятие-доминант в своей деятельности не пользуется природными и иными ресурсами, использование которых приводит к появлению других видов ренты, никаких методологических проблем не возникает: предприятие получает только монополярную ренту. Если же предприятие использует ресурсы, которые приводят к появлению у него других видов ренты, то обнаруживается проблема разграничения монополярной ренты и второго ее вида, получаемого от использования соответствующего ресурса. Возникает необходимость не только выявить рентную составляющую дохода предприятия-доминанта, но и определить, какова доля монополярной ренты в этой составляющей и какая ее часть относится к другому виду ренты. Так, если предприятие, занимающее доминирующее положение на рынке, перерабатывает лес, то оно получает как монополярную ренту, так и лесную. Соответственно, необходимо определить, какую часть ренты такое предприятие получило за счет доминирования на рынке, а какую – за счет использования лесных ресурсов. Если для монополярной ренты можно разработать методику расчета, не зависящую от сферы деятельности предприятия, то для лесной ренты требуется узкая, соответствующая сфере методика, которая в то же время не подойдет другому предприятию, занимающемуся, например, добычей угля.

¹Петти В. Экономические и статистические работы / пер. под ред. Н. Н. Смит. М. : Государственное социально-экономическое издательство, 1940 ; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М. : Издательство социально-экономической литературы, 1962 ; Рикардо Д. Сочинения / пер. под ред. Н. Н. Смит. М. : Государственное издательство политической литературы, 1955 ; Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / под ред. Ф. Энгельса: в 3 т. М. : Издательство политической литературы, 1978. Т. 3, кн. 3.

Такой подход вызывает необходимость разрабатывать множество методик расчета для всех видов ренты, что представляет собой трудоемкий и бесперспективный с точки зрения возможности практического применения рентной теории процесс. Практика требует универсальности и простоты, в противном случае внедрение любых методик и механизмов экономически нецелесообразно.

По нашему мнению, использование монопольной ренты в качестве основного инструмента рентной политики наиболее целесообразно. При этом понятие монопольной ренты следует рассматривать намного шире, чем это принято сегодня: под ней следует понимать дополнительный доход, получаемый организацией-доминантом не только от доминирования на товарном рынке, а от всей основной деятельности. Это означает, что вне зависимости от источника происхождения рента является монопольной, если получена от основной деятельности организацией, занимающей доминирующее положение на рынке. Если же ренту получает организация, не являющаяся доминантом, то такая рента не относится к монопольной. Таким образом, можно ввести признак классификации ренты по условиям возникновения, в соответствии с которым рента всех видов будет делиться на два типа: монопольную и немонопольную (конкурентную). Подлежит изъятию в бюджет только монопольная рента, так как конкурентная рента получена в условиях соперничества и не может считаться незаслуженной или незаработанной предприятием. Такой подход к пониманию монопольной ренты позволяет существенно увеличить ее роль в системе рентных отношений, а также создает условия для ее практического применения в системе государственного регулирования.

Для успешного внедрения монопольной ренты в систему государственного регулирования необходимо разработать методику ее оценки.

Результаты и обсуждение

В связи с отсутствием разработок, касающихся расчета величины монопольной ренты, обратимся к методикам расчета природной ренты. Существующие способы расчета величины природной ренты подробно исследовал А. С. Дмитриев [1]. Согласно первому способу рентный доход рассчитывается как разница между выручкой, общими издержками на производство и нормальной прибылью (что означает разницу между фактической и нормальной прибылью). Вторым способом, условно обозначаемый как «цена минус издержки», предполагает для расчета величины ренты уменьшение конечной цены ресурса на сумму основных затрат и нормальной прибыли. Принципиальное отличие от предыдущего способа – возможность использования нормативных цен вместо фактических.

При использовании концепции замыкающих затрат рента рассчитывается как разница между замыкающими (максимально возможными на единицу продукции) и фактическими затратами. Нормальная прибыль определяется как разница между выручкой и замыкающими затратами. Основываясь на том, что фактическая прибыль рассчитывается как разница между выручкой и фактическими затратами, и проведя несложные математические действия, приходим к той же формуле расчета ренты: «фактическая прибыль минус нормальная прибыль».

Согласно концепции оптимизационных моделей величина ренты рассчитывается как разница между рыночной ценой ресурса, нормальной прибылью и затратами на производство, т. е. как разница между прибылью и нормальной прибылью. Отличие от других методик заключается в том, что при использовании концепции оптимизационных моделей затраты на производство берутся не на фактическом уровне, а определяются на основе установленной зависимости затрат от определенных показателей и характеристик природного объекта.

Таким образом, суть большинства существующих методик расчета ренты сводится к использованию формулы «прибыль минус нормальная прибыль». Существенным недостатком такого подхода является то, что организация имеет законным способом занижать размер прибыли. Одним из наиболее простых и очевидных способов искусственного занижения значения показателя прибыли является необоснованное завышение заработной платы сотрудников. Такая возможность не может быть предотвращена даже при использовании концепции оптимизационных моделей. В связи с этим необходимо разработать такую методику расчета монопольной ренты, которая исключает возможность искусственного занижения ее величины.

На наш взгляд, при оценке величины монопольной ренты целесообразно учитывать средний уровень оплаты труда, характерный для организаций соответствующего вида экономической деятельности, и использовать в расчетах такой показатель, как соотношение затрат на оплату труда, включая отчисления на социальные нужды, и иных затрат организации. В случае если данное соотношение не превышает среднее значение по виду экономической деятельности, то размер прибыли, определяемый в целях расчета монопольной ренты, совпадет с размером бухгалтерской прибыли. Если же данный показатель превысит средний показатель по виду экономической деятельности, то при расчете прибыли,

определяемой в целях расчета монопольной ренты, будет использоваться расчетная сумма затрат на оплату труда, определенная на основе среднего уровня данного показателя, характерного для организаций, занимающихся соответствующим видом экономической деятельности.

Расчет монопольной ренты по предлагаемой методике имеет следующий вид.

Сумма монопольной ренты рассчитывается по формуле

$$MR = P_{MR} - NP,$$

где MR – монопольная рента; P_{MR} – прибыль, определяемая в целях расчета монопольной ренты; NP – нормальная прибыль.

Прибыль, определяемая в целях расчета монопольной ренты, – разница между созданной организацией добавленной стоимостью, затратами на оплату труда, учитываемыми при расчетах, и суммой амортизации:

$$P_{MR} = VA - SW_{MR}, \quad (1)$$

где VA – добавленная стоимость; SW_{MR} – затраты на оплату труда (включая отчисления на социальные нужды), определяемые в целях расчета монопольной ренты.

Добавленная стоимость, созданная организацией, рассчитывается путем вычитания из выручки суммы материальных и прочих затрат:

$$VA = R - E + A,$$

где R – выручка; E – затраты с вычетом затрат на оплату труда и отчислений на социальные нужды; A – амортизация.

В качестве затрат на оплату труда в формуле (1) используется наименьшее значение из двух показателей: фактический размер затрат на оплату труда и размер затрат на оплату труда, рассчитанный для данной организации исходя из среднего, характерного для организаций, занимающейся данным видом экономической деятельности, соотношения затрат на оплату труда и остальных затрат:

$$SW_C \geq SW_{MR} \leq SW_F,$$

где SW_C – расчетный размер затрат на оплату труда, рассчитанный на основе среднего уровня таких затрат по виду экономической деятельности; SW_F – фактический размер затрат на оплату труда.

Следует учитывать, что предприятия могут работать с различной степенью эффективности, и, если эффективность работы предприятия превышает среднюю эффективность по виду экономической деятельности, закономерно и естественно то, что сотрудники предприятия могут иметь более высокие по сравнению со средними зарплаты. Поэтому в расчетах необходимо использовать соотношение показателя эффективности работы предприятия и среднего показателя по виду экономической деятельности. В качестве такого показателя целесообразно использовать рентабельность продаж. Таким образом, размер затрат на оплату труда на основе среднего значения по виду экономической деятельности определяется по формуле

$$SW_C = E \cdot I_{SWE} \cdot I_{ROS}, \quad (2)$$

где I_{SWE} – соотношение затрат на оплату труда и остальных затрат организаций, занимающихся данным видом деятельности; I_{ROS} – соотношение рентабельности продаж организации и среднего показателя по виду экономической деятельности (индекс рентабельности).

$$I_{ROS} = \frac{ROS_F}{ROS_{EA}},$$

где ROS_F – рентабельность продаж предприятия; ROS_{EA} – рентабельность продаж по виду экономической деятельности.

В случае если показатель I_{ROS} имеет значение < 1 , то при расчетах по формуле (2) он берется равным 1.

Соотношение затрат на оплату труда и иных затрат по виду экономической деятельности (I_{SWE}) можно рассчитать, используя как абсолютные значения сумм затрат (3), так и данные о структуре затрат по соответствующему виду экономической деятельности (4).

$$I_{SWE} = \frac{SW_{EA}}{E_{EA}}, \quad (3)$$

где SW_{EA} – средний размер затрат на оплату труда по виду экономической деятельности; E_{EA} – средний размер материальных и иных затрат по виду экономической деятельности.

$$I_{SWE} = \frac{SW_{EA}^{SW}}{E_{EA}^E}, \quad (4)$$

где SW_{EA}^{SW} – доля затрат на оплату труда и отчислений на социальные нужды в структуре затрат на производство продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности; E_{EA}^E – доля материальных затрат, амортизации и прочих затрат в структуре затрат на производство продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности.

При расчете показателя «нормальная прибыль» прежде всего необходимо определиться с его экономическим содержанием. В экономической литературе используются два подхода к трактовке данного понятия. В соответствии с первым нормальная прибыль – это уровень прибыли, который мог быть достигнут при использовании капитала отличным от имеющегося способом (в частности, наиболее простым – путем предоставления его в виде ссуды) [2, с. 118]. Таким образом, данный подход приравнивает нормальную прибыль к альтернативным издержкам.

Второй подход рассматривает нормальную прибыль как уровень прибыли, который позволяет предпринимателю оставаться заинтересованным в продолжении своей деятельности [3, с. 139]. В данном контексте нормальную прибыль принято ассоциировать со средней отраслевой нормой прибыли.

В приложении к настоящему исследованию вторая трактовка видится более приемлемой, так как правильно оценить альтернативные издержки использования капитала организации довольно проблематично. В частности, использование для данных целей ставок по банковским депозитам невозможно, ввиду того что уровень прибыли многих организаций, в том числе доминантов, не дотягивает до уровня, на котором сегодня находятся ставка рефинансирования и банковские ставки по депозитам.

В соответствии с предлагаемой методикой расчета величины монопольной ренты наиболее целесообразно определять величину нормальной прибыли с учетом рентабельности продаж по соответствующему виду экономической деятельности:

$$NP = R \cdot ROS_{EA}.$$

Используем приведенную методику для расчета величины монопольной ренты занимающего доминирующее положение на рынке РУП «Белтелеком».

Исходные данные для расчетов взяты из отчета о прибылях и убытках, отчета о затратах на производство продукции (работ, услуг) рассматриваемого предприятия, статистических бюллетеней «Затраты на производство продукции (работ, услуг) организаций Республики Беларусь» [4; 5] и «Об использовании информационно-коммуникационных технологий в Республике Беларусь в 2015 году» [6], а также статистического сборника «Информационное общество в Республике Беларусь» [7].

Исходные данные для расчета монопольной ренты РУП «Белтелеком» представлены в табл. 1.

Таблица 1

Исходные данные для расчета монопольной ренты РУП «Белтелеком»

Table 1

Raw data for the calculation of monopoly rent of RUE «Beltelecom»

№ п/п	Показатели	Год					
		2013		2014		2015	
		Сумма, млн бел. руб.	Удельный вес, %	Сумма, млн бел. руб.	Удельный вес, %	Сумма, млн бел. руб.	Удельный вес, %
1	<i>Показатели деятельности организации</i>	–	–	–	–	–	–
1.1	Выручка от реализации (без НДС)	5 057 376	–	5 859 837	–	6 805 143	–
1.2	Затраты на производство продукции:	4 125 921	100	4 846 743	100	5 795 407	100
1.2.1	Материальные затраты	323 584	7,84	373 332	7,7	461 159	7,96
1.2.2	Затраты на оплату труда	1 044 941	25,33	1 256 032	25,91	1 408 671	24,31
1.2.3	Отчисления на социальные нужды	351 672	8,52	422 534	8,72	474 523	8,19
1.2.4	Амортизация основных средств и нематериальных активов	1 287 704	31,21	1 405 898	29,01	1 822 778	31,45
1.2.5	Прочие затраты	1 118 020	27,1	1 388 947	28,66	1 628 276	28,1
1.3	Затраты в расчете на объем реализации:	4 137 937	100	4 871 175	100	5 818 492	100
1.3.1	Материальные затраты	324 526	7,84	375 214	7,7	462 996	7,96

Окончание табл. 1
Ending table 1

№ п/п	Показатели	Год					
		2013		2014		2015	
		Сумма, млн бел. руб.	Удельный вес, %	Сумма, млн бел. руб.	Удельный вес, %	Сумма, млн бел. руб.	Удельный вес, %
1.3.2	Затраты на оплату труда	1 047 984	25,33	1 262 364	25,91	1 414 282	24,31
1.3.3	Отчисления на социальные нужды	352 696	8,52	424 664	8,72	476 413	8,19
1.3.4	Амортизация основных средств и нематериальных активов	1 291 454	31,21	1 412 985	29,01	1 830 039	31,45
1.3.5	Прочие затраты	1 121 276	27,1	1 395 949	28,66	1 634 762	28,1
1.4	Прибыль (убыток) от реализации	919 439	—	988 662	—	986 651	—
1.5	Рентабельность продаж	—	22,22	—	20,3	—	16,96
2	<i>Структура затрат по виду экономической деятельности</i>	—	100	—	100	—	100
2.1	Материальные затраты	—	17,2	—	18,8	—	21,8
2.2	Затраты на оплату труда	—	21,5	—	21,7	—	20,7
2.3	Отчисления на социальные нужды	—	7,2	—	7,3	—	6,9
2.4	Амортизация основных средств и нематериальных активов	—	22,7	—	23,1	—	21,4
2.5	Прочие затраты	—	31,4	—	29,1	—	29,2
3	<i>Рентабельность продаж по виду экономической деятельности</i>	—	13,8	—	16,1	—	18,3

Примечание. Суммы даны в белорусских рублях образца 2009 г.

Как видно из данных, на протяжении всего рассматриваемого периода РУП «Белтелеком» имело прибыль от реализации. В соответствии с указанной выше методикой произведем расчет величины монополярной ренты, полученной РУП Белтелеком» в 2013–2015 гг. (табл. 2).

Таблица 2

Расчет монополярной ренты для РУП «Белтелеком» за 2013–2015 гг., млн бел. руб. образца 2009 г.

Table 2

The calculation of monopoly rent of RUE «Beltelecom» for 2013–2015, million BYN

№ п/п	Показатель	Условное обозначение	Год		
			2013	2014	2015
1	Затраты за вычетом затрат на оплату труда и отчислений на социальные нужды	E	2 737 257	3 184 147	3 927 797
2	Добавленная стоимость, созданная организацией	VA	2 320 119,4	2 675 689,5	2 877 346,4
3	Соотношение затрат на оплату труда и иных затрат по виду экономической деятельности	I_{SWE}	0,402 524 5	0,408 450 7	0,381 215 5
4	Коэффициент рентабельности продаж	I_{ROS}	1,610 126 4	1,260 631 7	1
5	Расчетная величина затрат на оплату труда	SW_C	1 774 058,1	1 639 536,4	1 497 336,8
6	Затраты на оплату труда в целях определения монополярной ренты	SW_{MR}	1 400 680,4	1 639 536,4	1 497 336,8
7	Прибыль в целях определения монополярной ренты	P_{MR}	919 439	1 036 153,1	1 380 009,5
8	Величина нормальной прибыли для данного вида экономической деятельности	NP	697 917,9	943 433,8	1 245 341,2
9	Величина монополярной ренты	MR	221 521,1	92 719,4	134 668,4
10	Прибыль до налогообложения	P_{BT}	1 035 560	1 320 549	1 461 659

В 2014–2015 гг. наблюдалось превышение в РУП «Белтелеком» соотношения суммы затрат на оплату труда, отчислений на социальные нужды и суммы иных затрат над значением аналогичного показателя по виду экономической деятельности даже с учетом соотношения рентабельности продаж. Это дает основания сделать вывод о завышении размеров заработной платы сотрудников предприятия. Поэтому для дальнейших расчетов используется расчетная величина затрат на оплату труда и отчислений на социальные нужды, которая берется на уровне, характерном для организаций, занимающихся данным видом деятельности.

Как видно из табл. 2, благодаря прибыльной деятельности РУП «Белтелеком» предприятие получало монопольную ренту на протяжении всего рассматриваемого периода. При этом величина прибыли до налогообложения позволяет говорить о возможности изъятия в бюджет любой доли полученной предприятием монопольной ренты, вплоть до ее полного изъятия. Следовательно, в 2013–2015 гг. государство имело возможность изымать у предприятия монопольную ренту в необходимом ему объеме.

Заключение

Недостаточное внимание ученых и экономистов-практиков к рентным отношениям обусловлено в первую очередь трудностями в практическом применении множества разнообразных методик и подходов к расчету всех существующих видов ренты, которые продолжают появляться. Предлагаем рассматривать монопольную ренту как основной тип ренты, наиболее актуальный сегодня. Описанный в настоящей статье подход к пониманию монопольной ренты и классификации видов ренты позволяет, по сути, разработать единую и универсальную методику расчета рентной составляющей дохода предприятия-доминанта, не зависящую от его вида деятельности и используемых им природных ресурсов. Такая унификация существенно повысит значение рентных отношений для практики государственного регулирования, позволит государственным органам изымать экономически обоснованные суммы монопольной ренты, тем самым совмещая антимонопольную и фискальную политику.

Библиографические ссылки

1. Дмитриев АС. Как расшифровать справедливую природную ренту? Проблемы исчисления и распределения природной ренты. *Российское предпринимательство*. 2009;6:52–56.
2. Байкова ЭР. Земельная рента в структуре стоимости товара о взаимосвязи категорий «естественная цена» и «абсолютная рента». *Российское предпринимательство*. 2010;3:116–120.
3. Панькина ГН. Актуальные вопросы предпринимательства: нормальная прибыль и экономическая рента. *Экономика и современный менеджмент: теория и практика*. 2015;54–55:137–142.
4. Затраты на производство продукции (работ, услуг) организаций Республики Беларусь за 2014 год. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь; 2015.
5. Затраты на производство продукции (работ, услуг) организаций Республики Беларусь за 2015 год. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь; 2016.
6. Об использовании информационно-коммуникационных технологий в Республике Беларусь в 2015 году. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь; 2016.
7. Информационное общество в Республике Беларусь. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь; 2016.

References

1. Dmitriev AS. How to calculate a fair natural rent? The problem of calculation and distribution of natural rents. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship]. 2009;6:52–56. Russian.
2. Baikova ER. [Land rent in the structure of value of goods. About Interrelation between the categories of «Natural Price» and «Absolute Rent»]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship]. 2010;3:116–120. Russian.
3. Pankina GN. [Open issues of business: normal profit and economic rent]. *Ekonomika i sovremennyy menedzhment: teoriya i praktika* [Economics and modern management: theory and practice]. 2015;54–55:137–142. Russian.
4. Production costs of products (works, services) of organizations of the Republic of Belarus for 2014. Minsk: National Statistical Committee of the Republic of Belarus; 2015. Russian.
5. Production costs of products (works, services) of organizations of the Republic of Belarus for 2015. Minsk: National Statistical Committee of the Republic of Belarus; 2016. Russian.
6. On the use of information and communication technologies in the Republic of Belarus in 2015. Minsk: National Statistical Committee of the Republic of Belarus; 2016. Russian.
7. Information Society in the Republic of Belarus. Minsk: National Statistical Committee of the Republic of Belarus; 2016. Russian.

Статья поступила в редакцию 10.01.2018.
Received by editorial board 10.01.2018.