

УДК 339.94, 330.524, 332.145, 339.972, 338.28

*О. Экономическое развитие, инновации,
технологические изменения и рост
O. Economic Development, Innovation,
Technological Change, and Growth*

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕРРИТОРИИ КАК ФЕНОМЕН МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

М. А. ЗЕЛЕНОВСКИЙ¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Аннотация. С целью качественно улучшить анализ факторов, влияющих на эффективное развитие экономики, формируется теоретическая основа для определения сути инновационных территорий и их места в мировой экономической науке. Рассматриваются подходы к пониманию ключевых категорий в области исследования инноваций. Раскрываются предпосылки формирования термина «инновационная территория». Описываются основные характеристики данного феномена: пространство, границы, экономические агенты, коммерческий эффект и деятельность субъектов регулирования. Предлагается классификация существующих инновационных территорий.

Ключевые слова: инновации; инновационные территории; инновационная деятельность; инновационная среда; мировая экономика; экономическое пространство.

INNOVATION TERRITORIES AS A PHENOMENON OF THE WORLD ECONOMICS

М. А. ZELIANOUSKI^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

Abstract. In order to qualitatively improve the analyses of factors affecting the effective development of the economics a theoretical basis is formed to determine the essence of innovation territories and their place in the world economic science. The approaches to understanding the key categories in the field of innovation research are reviewed. The prerequisites for the formation of the term «innovation territory» are revealed. The article describes the main characteristics of this phenomenon: space, boundaries, economic agents, commercial effect and activities of regulatory subjects. The classification of existing innovation territories is proposed.

Keywords: innovation; innovation territories; innovation activity; innovation environment; world economics; economic space.

Введение

Территории с особыми институциональными и нормативными правовыми условиями давно используются различными государствами для стимулирования развития той или иной отрасли национальной экономики. Среди них выделяются территории, призванные способствовать активному созданию инноваций.

Образец цитирования:

Зеленовский МА. Инновационные территории как феномен мировой экономики. *Журнал Белорусского государственного университета. Экономика.* 2024;2:51–61.
EDN: OAMCYL

For citation:

Zelianouski MA. Innovation territories as a phenomenon of the world economics. *Journal of the Belarusian State University. Economics.* 2024;2:51–61. Russian.
EDN: OAMCYL

Автор:

Михаил Александрович Зеленовский – аспирант кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений. Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент О. Ф. Малащенко.

Author:

Mikhail A. Zelianouski, postgraduate student at the department of international economic relations, faculty of international relations.
m.zelenovsky@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-4512-1715>

Изучением различных экономических пространств в целом и инновационных территорий в частности занимаются многие экономисты. Однако абсолютное большинство ученых концентрируются на региональном развитии, не учитывая контекста исследований в области инноваций, мировой экономики и социальных аспектов.

Целью настоящей работы выступает формирование теоретической основы для прикладного изучения сути инновационных территорий и их роли в развитии национальной экономики, а именно внешнеэкономической деятельности. В соответствии с целью ставятся следующие задачи:

- рассмотреть исследования в области инноваций, являющиеся важными для анализа феномена инновационной территории;
- провести обзор ключевых пространственных теорий с точки зрения их применения к пониманию инновационной территории в контексте мировой экономики;
- сформулировать определение термина «инновационная территория»;
- описать основные характеристики инновационной территории.

Ключевые исследования в области инноваций

Закономерности возникновения и развития инновационных территорий не могут быть в полной мере раскрыты без понимания самого феномена инноваций. Основателем теории инноваций считается экономист Й. А. Шумпетер. Он определил инновацию как объект – новую комбинацию вещей и сил [1].

Данная теория получила значительное развитие, в результате чего некоторые ученые стали рассматривать инновацию в качестве процесса (К. Фриман, А. И. Пригожин, Е. Л. Давыденко, Е. С. Ботеновская) [2]. Так, согласно изданию «Большой экономический словарь» инновация – это «вложение средств в экономику, обеспечивающее смену техники и технологии»¹.

С 1990-х гг. начали распространяться определения, которые связывали инновацию как процесс с идеей – инновационным импульсом (Б. Твисс, Б. Санто, Я. Фагерберг, Р. Такер). Например, Дж. Бессан писал, что инновация является идеей (частью знания), обращенной в ценность [3].

На сегодняшний день общепризнанным ориентиром для понимания инновации выступает определение ее как объекта, предложенное в рекомендациях по сбору, представлению и использованию данных по инновациям «Руководство Осло». Так, инновация – это новый или улучшенный продукт или процесс (их комбинация), который значительно отличается от продукта или процесса, использовавшегося ранее какой-либо институциональной единицей (любым субъектом инновационной деятельности), и который стал доступен потребителю (продукт) или был внедрен в деловую практику (процесс) [4].

Инновации появляются в процессе инновационной деятельности. Изучение такой деятельности происходит с точки зрения понимания инноваций как процесса. Е. Л. Давыденко и Е. С. Ботеновская рассматривали инновационную деятельность как формирование, «освоение или приобретение новых технологий с целью создать новые ценности для потребителей и финансовую отдачу для фирмы» [2, с. 69]. Ю. В. Земскова трактовала данный феномен в более узком плане, а именно как «выполнение работ и (или) оказание услуг, направленных на... создание и применение... распространение технологий, обеспечивающих экономию затрат или условия для такой экономии»². Более широкую дефиницию предложили В. П. Стажинский и В. В. Цепкало. В их понимании инновационная деятельность – это «комплексная деятельность в сфере экономики, которая включает в себя совокупность научных, технологических, образовательных, организационных, финансовых и других мероприятий, которые... приводят к коммерческому успеху» [5, с. 246].

Нельзя не согласиться с мнением исследователей о важности инновационного импульса – идеи. Именно развитие потенциала к порождению новых идей, а также обеспечение их быстрого ввода в коммерческий оборот являются безусловным приоритетом при стимулировании инновационной деятельности. Этот факт признается и отдельными представителями объектного подхода³.

В рамках настоящего исследования под инновационной деятельностью понимается деятельность, направленная на трансформацию идей в новые или усовершенствованные продукты или процессы (их комбинацию), а также на освоение или распространение таких продуктов или процессов (их комбинации) в целях создания экономической ценности для потребителя, компании или общества. Данное определение очерчивает такие ключевые элементы процесса появления инноваций, как возникновение идеи, наличие доступных ресурсов для трансформации идеи в продукт (процесс), его последующего освоения и распространения, а также возможность создания экономической ценности из такого продукта (процесса).

¹Борисов А. Б. Большой экономический словарь. М. : Книж. мир, 2009. С. 283.

²Земскова Ю. В. Формирование и развитие инновационной деятельности мегаполиса : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. М., 2006. С. 3.

³Киселева В. В., Колосницyna М. Г. Государственное регулирование инновационной сферы : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений, обучающихся по направлению подгот. «экономика». М. : ГУ ВШЭ, 2008. С. 30.

Одним из главных факторов успеха инновационной деятельности выступает внешняя торговля. По мнению И. И. Дюмулена, несмотря на то что инновации и их первичная апробация обычно представляют собой удел отдельных компаний, именно внешняя торговля способствует освоению и распространению результатов инновационной деятельности в масштабах, которые позволяют быстро окупать расходы на исследования и разработки, а также сокращать период от появления продукта до его внедрения в повседневную жизнь в десятки раз, что особо актуально для развивающихся рынков [6]. Также именно внешняя торговля (в широком смысле вся внешнеэкономическая деятельность) ускоряет создание новых продуктов через обмен высокотехнологичными товарами и новыми идеями, трансфер технологий, а также через распространение лучших деловых практик транснациональными компаниями. В условиях изолированности стран процесс появления многих современных инновационных решений мог бы растянуться на десятилетия или оказался бы в принципе невозможным [6].

Для успешной инновационной деятельности требуется соответствующая инновационная среда. А. И. Пригожин считал, что система, стимулирующая инновационную деятельность, только тогда будет плодотворной, когда разработка и освоение инноваций станут условиями сохранения этой системы. Для достижения такого эффекта необходимо формирование особого инновационного климата, который складывается из психологических, социальных, организационных и экономических составляющих и подвергается постоянному нарушению равновесия между устоявшимися нормами и результатами инновационной деятельности [7]. Таким образом, инновационная среда представляет собой способность устоявшихся психологических, социальных, организационных и экономических норм к принятию инноваций при сохранении социально-экономического равновесия.

О. В. Михеенко рассматривала инновационную среду как «сложившуюся социально-экономическую, организационно-правовую и политическую среду определенной территории, обеспечивающую (или тормозящую) развитие инновационной деятельности, а также совокупность определенной инновационной инфраструктуры, способствующую... реализации механизмов инновационного развития данной территории» или сдерживающую такую реализацию⁴. Среди условий, содействующих созданию благоприятной инновационной среды, исследователь выделила разработку стимулирующего инновационную деятельность регулирования, организацию системы государственной поддержки такой деятельности, осуществление мониторинга инновационной активности и формирование разветвленной инновационной инфраструктуры⁵.

В дефиницию инновационной среды А. С. Бендь включил субъектов инновационной деятельности. По мнению ученого, инновационная среда выступает системой юридических и физических лиц (заказчиков, изготовителей, инновационных посредников, инвесторов, государства и потребителей), а также совокупностью законодательных норм, формальных и неформальных правил, влияющих на взаимодействие данных субъектов⁶.

При изучении инновационной среды кластера И. В. Смирнов определил ее как «внутреннее и внешнее окружение, влияющее на эффективность функционирования хозяйствующих субъектов кластера»⁷. Такая среда разделяется на внешнюю макросреду (экономические, политические, нормативно-правовые, социальные и другие условия), внешнюю микросреду (зоны инвестиций, трудовых ресурсов, потребителей и объектов интеллектуальной собственности) и внутреннюю среду самого кластера⁸. Схожего мнения придерживались Д. Н. Улыбышев, И. М. Голова и О. В. Валиева.

Тему инновационной среды также рассматривала А. А. Праневич. Она отмечала, что достижения отдельных государств в области развития инноваций стали возможными благодаря появлению такой инновационной инфраструктуры, которая была способна «одинаково эффективно превратить как свои, так и созданные в других странах интеллектуальные продукты в коммерческие путем финансирования из государственных и частных источников» [8, с. 355].

В. П. Стажинский и В. В. Цепкало указывали, что инновационная среда является средой, которая способна воспринимать инновации. Они также разделяли мнение А. А. Праневич о приоритетности коммерциализации мирового потока знаний в целях собственного устойчивого развития [5].

В процессе изучения внутренней инновационной среды компании Дж. Бессан определил ее как способность менеджмента организовать инновационную деятельность и устойчиво управлять ею, постоянно подстраивая под получаемый опыт. При формировании такой среды в центре внимания руководства

⁴Михеенко О. В. Механизм формирования инновационной среды Брянской области : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. СПб., 2016. С. 8.

⁵Там же.

⁶Бендь А. С. Инновационная среда региона: структура, организация, управление : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. Волгоград, 2006. 23 с.

⁷Смирнов И. В. Механизм развития интеграционных процессов в инновационной среде кластера : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. Уфа, 2020. С. 8.

⁸Там же.

компаниям должны находиться люди, для которых необходимо создать рамочные организационные условия поддержки инновационной деятельности и базовую систему ценностей, стимулирующую работников производить инновации в компании [3].

С учетом изученных подходов в рамках настоящей работы термин «инновационная среда» трактуется в качестве совокупности общественных условий, которые непосредственно влияют на результативность инновационной деятельности и учитываются людьми при осуществлении такой деятельности. В данном определении под общественными условиями понимаются упоминаемые различными исследователями внешние макроусловия (социально-экономические, политические, регуляторные, психологические и культурные условия), внешние микроусловия (сложившиеся практики, институты и рыночные позиции), внутренние условия на ограниченной территории или в компании (система мотивации, базовых ценностей и механизмов реализации инновационной деятельности). Результативность инновационной деятельности рассматривается с точки зрения относительных и абсолютных объемов получаемых инноваций.

Пространственные теории в мировой экономике

Инновационная среда всегда привязана к конкретной территории. Прежде чем перейти к анализу категории инновационной территории, целесообразно определить само понятие территории и его место в экономической науке.

Слово «территория» имеет латинское происхождение и означает «земля»⁹. С прикладной точки зрения территория обычно рассматривается как ограниченное земельное пространство или как часть земли (зона), находящаяся под контролем какой-либо страны или политического лидера¹⁰. В соответствии с данным подходом слово «территория» толкуется как «земельное пространство с определенными границами»¹¹ в изданиях С. И. Ожегова и А. Н. Чехомоненко и как «пространство земли с определенными границами»¹² в словаре В. В. Лопатина и Л. Е. Лопатиной.

Иное понимание встречается в издании Т. Ф. Ефремовой, в котором территория определяется как «часть земного шара, включая сушу, воды и воздушное пространство над ними, подвластная какому-либо государству или входящая в состав какой-либо части света»¹³, «часть какой-либо страны»¹⁴, а также как «земельное пространство, занятое населенным пунктом, учреждением, предприятием и т. п. или предназначенное для них»¹⁵. В словаре РАН выделено понятие «государственная территория» – «часть земной поверхности (суша, воды, недра) и воздушное пространство, находящиеся под суверенитетом данного государства»¹⁶. Схожее значение у слова «земля» имеется в словаре В. И. Даля, а именно «участок поверхности земли нашей, по природным отношениям своим или по праву владения составляющий особняк; угодья, леса, пашни, покосы в совокупности, как одно целое»¹⁷.

В ходе развития человеческой мысли понятию территории ученые попробовали придать более широкий смысл. В частности, в конце XX в. популярность получил трансцендентальный эмпиризм Ж. Делёза и Ф. Гваттари. Альтернативный подход предполагает необходимость движения границ, их нарушения и адаптации для обеспечения развития (вопреки консервативному пониманию территории как результата разделения целого на части таким образом, чтобы граница оставалась нетронутой, а получаемые элементы не утрачивали своего единства) [9]. Залогом сохранения территории являлась неизменность границ в классическом понимании и их постоянная трансформация в новом понимании. В прикладном плане новый подход позволяет рассматривать конкретные территории без определенных географических границ.

В экономической науке изучение территорий занимает особое место. Традиционными подходами к определению роли характеристик территории в мировом хозяйстве выступают теории региональной специализации (теория абсолютных издержек (А. Смит), теория относительных издержек (Д. Рикардо)

⁹Шведова Н. Ю., Куркин Л. В., Крысин Л. П. Толковый словарь русского языка с включением в него сведений о происхождении слов / Ин-т рус. яз. РАН. М.: Азбуковник, 2008. С. 980.

¹⁰Territory // Oxford learner's dictionaries : site. URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/territory?q=territory> (date of access: 04.06.2022).

¹¹Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. 18-е изд. М.: Рус. яз., 1986. С. 691; Чехомоненко А. Н. Современный толковый словарь русского языка. Минск: Харвест, 2002. С. 418.

¹²Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Иллюстрированный толковый словарь современного русского языка / ред.: Н. Еремина, Г. Романец. М.: Эксмо, 2007. С. 796.

¹³Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка : в 3 т. Т. 3. М.: Астрель, 2006. С. 509.

¹⁴Там же.

¹⁵Там же.

¹⁶Шведова Н. Ю., Куркин Л. В., Крысин Л. П. Толковый словарь... С. 980.

¹⁷Даль В. И. Толковый словарь русского языка. М.: Эксмо, 2009. С. 280.

и теория о специализации в зависимости от характеристик использования факторов производства (Э. Хекшер, Б. Олин)), теории размещения производства (Й. фон Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер, А. Лёш), теория концентрации производств в районах (А. Маршалл) и т. д.¹⁸

Одним из наиболее популярных современных направлений исследования территорий является теория о конкуренции, разработанная М. Портером. В рамках своих работ он определял кластер, или промышленную группу, как «группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и сопряженных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и дополняющих друг друга» [11, с. 256]. По мнению ученого, кластеры обеспечивают основу успеха в отдельных областях бизнеса и являются наиболее яркой особенностью национальной, региональной и даже городской экономики. В формировании бизнес-климата территории значимую роль играют компании, в то время как важнейшей задачей правительства становится устранение препятствий для роста и развития кластеров [10]. Однако кластеры не создаются внутри каких-либо установленных границ, напротив, определение границ кластера происходит уже после его появления и требует детального изучения устоявшихся связей для выделения наиболее привязанных друг к другу компаний [11, с. 256].

Х. Зиберт выдвинул концепцию конкуренции локаций. Он описал процесс борьбы стран или регионов, обладающих немобильными факторами производства, за мобильные факторы [12].

Другим направлением исследования территорий выступает теория полюсов роста, созданная Ф. Перру. Он предложил отойти от традиционного понимания экономики как набора закрытых национальных государств и деллокализовать экономическую деятельность. Экономист обосновал свое мнение новыми достижениями математики и физики в области изучения пространства. В частности, он оперировал понятием абстрактного пространства – любого набора структурированных отношений между объектами. Отсюда Ф. Перру вывел категорию экономических пространств, которые определяются экономическими отношениями между их элементами [13]. Впоследствии французские экономисты (Ж. Будвиль, П. Потье, Х. Ласуэн) развили идеи ученого.

В рамках описанных выше теорий инновационные территории рассматриваются в основном с точки зрения инновационного развития конкретных регионов как часть региональной инновационной системы. Особенно широко данный взгляд представлен в англоязычной литературе. Так, М. А. Сабо́л изучала влияние человеческого капитала и связанность в муниципальной инновационной системе [14]. Дж. Р. Шелтон опубликовал несколько эссе о воздействии инновационных процессов в компаниях на региональное экономическое развитие [15]. Дж. Хвансунг сосредоточился на исследовании инновационной активности в глобальных городах [16]. К. Р. Эспозито на основе исторических данных анализировал влияние инновационной деятельности на городские регионы, в которых она осуществлялась [17].

Кроме того, в англоязычной литературе представлена относительно новая и, как следствие, расплывчатая категория инновационного дистрикта (округа). Например, К. М. Каянан определила такое образование как комплексные разработки, направленные на концентрацию всех субъектов, предприятий, ресурсов и физической инфраструктуры, которые считаются необходимыми для создания процессных и продуктовых инноваций [18]. В ее работе инновационные дистрикты являются феноменом урбанистики и городского развития [18].

С. Р. Гибсон и С. Р. Бреннан-Хорли трактовали инновационный дистрикт в качестве уникальной географической области, которая состоит из квалифицированных ремесленников и предпринимателей, ориентированных на участие в определенных отраслевых кластерах. По мнению ученых, такие ремесленники и предприниматели могут стимулировать экономическую активность и рост через инновации в случае их нахождения поблизости от исследовательских институтов и других активов, которые обеспечивают вклад в инновационную деятельность [19]. Схожего подхода придерживались Б. Катц и Дж. Вагнер, для которых термин «инновационный дистрикт» имеет значение географического региона, где ведущие институты и компании группируются и взаимодействуют со стартапами, бизнес-инкубаторами и ускорителями [20].

Стоит отметить, что в англоязычной литературе инновационные дистрикты рассматриваются только как географические области в контексте их влияния на региональное развитие и – в меньшей степени – на национальную экономику. Однако и в русскоязычной литературе преимущественным направлением изучения инновационной территории являются исследование инновационного потенциала и разработка рекомендаций по политике инновационного развития регионов и муниципалитетов. Таким подходом руководствуются В. А. Шершунов, Е. А. Малышев, И. В. Малкина, В. В. Иванов, А. П. Ануфриева, О. В. Палевин, И. М. Голова, С. В. Кортов, А. В. Зимовец, Д. Ю. Фраймович, Д. А. Тюкаев, В. В. Гужов и М. Э. Осеевский.

¹⁸ Авдейчик О. В., Нехорошева Л. Н., Струк В. А. Основы научной и инновационной деятельности : учеб.-метод. комплекс для студентов и магистрантов экон. и техн. спец. Минск : Право и экономика, 2016. 490 с.

Некоторые из упомянутых выше ученых излагали свой взгляд на инновационную территорию в более широком смысле. Например, В. А. Шершунов представлял территорию как социально-экономическую систему и юрисдикцию. Он выделил следующие свойства территории: открытость различным потокам, субъектность как возможность вступать в самостоятельные отношения с окружающим миром, а также активность как способность управлять собственной политикой [21]. Однако в понимании ученого инновационный потенциал территории являлся лишь контекстом функционирования, одним из факторов развития региона.

В своих работах Е. А. Монастырский вслед за М. Портером развил категорию кластера и определил инновационный кластер в широком смысле как кластер, «имеющий в своем составе центры генерации научных знаний, центры генерации бизнес-идей, центры подготовки высококвалифицированных специалистов; выпускающий продукцию, обладающую долгосрочными конкурентными преимуществами; действующий на перспективных растущих рынках или формирующий новые рынки сбыта» [22, с. 40]. В узком смысле он предложил рассматривать инновационный кластер в качестве «подсистемы региональной инновационной системы» [22, с. 40]. Как и кластер в понимании М. Портера, инновационный кластер в широком смысле выступает местом концентрации предприятий и не формируется в границах какой-либо заранее определенной территории: как правило, он возникает автономно в зависимости от рыночных условий, а его границы устанавливаются по факту признания нового кластера таковым. В то же время инновационный кластер в узком смысле привязан к конкретному региону и является его органической частью, фактором развития.

Инновации и территорию в большей степени связал А. В. Зимовец. Он толковал территорию инновационного развития (ТИР) как «территорию, находящуюся в границах одного или нескольких муниципальных образований, основу экономического развития которой составляют создание и реализация конкурентоспособной наукоемкой продукции, а также оказание услуг по ее созданию» [23, с. 51]. Фактически понятие ТИР выступает уточненным понятием кластера М. Портера и аналогом понятия инновационного кластера, однако в нем делается акцент на территориальной принадлежности: ТИР не обязательно является кластером. Вместе с тем категория ТИР, как и феномен инновационного кластера, имеет ряд ограничений, которые не позволяют считать ее универсальным определением. Во-первых, для ТИР экономическое развитие муниципалитета или региона представляется главной задачей. Во-вторых, деятельность на ТИР фокусируется прежде всего на создании и реализации наукоемкой продукции для стимулирования роста валового регионального продукта. Однако понятие инноваций включает в себя как новые процессы, так и новые и улучшенные продукты, разработка и внедрение которых не обязательно сопровождаются формальными научными исследованиями.

В. Б. Юшков рассматривал понятие инновационной территории в широком смысле, а именно как «локальную социально-экономическую систему, основу которой представляет научно-технический комплекс, направленный на создание знаний, разработку современных технологий и формирование соответствующих условиям новых ценностей, определяющих характер и направления развития территорий» [24, с. 29]. Эта дефиниция также включает в себя такие компоненты, как привязка к конкретной территории и разработка технологий (наукоемкой продукции) в качестве базы для существования. Следует отметить несколько важных отличий трактовки В. Б. Юшкова от иных толкований. Помимо создания собственно технологий (продукта), целью существования научно-технического комплекса внутри территории является формирование знаний и ценностей. Так, ученый ввел в трактовку рассматриваемого понятия социальный компонент: инновационная территория должна не только быть источником развития конкретной территории или группы предприятий, но и формировать добавленную стоимость для общества в виде научных знаний и ценностей. Вместе с тем вышеуказанное определение имеет и ряд недостатков. В частности, В. Б. Юшков подчеркнул главенство научных достижений и социального компонента, а не коммерческого эффекта. Следовательно, недостатками являются привязка к конкретной территории и ее населению, наделение инновационной территории не столько функциями стимулирования и поддержки инновационной деятельности, сколько социальными функциями по развитию отдельного региона.

Феномен инновационных территорий

Рассмотренные выше определения выступают комбинацией категорий из теорий регионального развития и кластерного подхода, в то время как в условиях глобального мира одной из предпосылок успеха является выход за пределы территории своего рынка. Создание по-настоящему нового продукта или процесса невозможно без учета его аналогов и достижений человечества. Также в современном мире обнаруживается множество образований, ориентированных на стимулирование или ускорение производства инноваций, однако они концентрируются на отдельных этапах инновационной деятельности и не отражают полной

картины процесса. В связи с этим под инновационной территорией автор настоящей статьи понимает ограниченную часть социально-экономического или иного пространства, в пределах которого экономические агенты ведут значимую инновационную деятельность, результаты которой приносят им коммерческий и иной эффект за пределами такой территории, а деловым сообществом, институтами государственной власти или их совместными усилиями целенаправленно создается благоприятная инновационная среда.

Новая трактовка предлагается в ответ на идентифицированные недостатки существующих концепций. Устраняется географическая составляющая, характерная для инновационных кластеров и схожих образований, что позволяет изучать территории, не привязанные к конкретной местности. В отличие от понятий инновационного дистрикта и ТИР рассматриваемая категория выводится за рамки исследований в области регионального развития, а указанное выше определение может быть применено для оценки влияния инновационных территорий на национальную экономику и внешнеэкономическую деятельность. Также в авторском подходе делается акцент на коммерческой сути инновационной территории, при этом не исключается возможность продуцирования такой территорией положительных внешних эффектов в виде научных достижений и социальных изменений.

В предложенной трактовке выделяются характеристики, которые определяют суть инновационных территорий и их место в современном мире в целом и в экономической науке в частности. Прежде всего инновационная территория представляет собой пространство, но, будучи в большей степени социальным феноменом, она привязана не столько к географическому положению, сколько к людям – носителям инноваций. Таким образом, первой характеристикой инновационной территории является ее существование в пространстве, в котором функционирует общество или его часть.

Наиболее важным источником возникновения инновационной территории видится социально-экономическое пространство. Е. А. Михуринская определила этот термин более узко, а именно как «часть территории, где проживает население, которое может использовать для реализации целей жизнедеятельности имеющийся на данной территории природно-ресурсный потенциал, развивая тем самым различные виды экономической деятельности и создавая условия для развития производительных сил»¹⁹. Принимая во внимания базовые предположения теории полюсов роста и указанное определение, автор настоящего исследования предлагает считать социально-экономическим пространством в условиях глобальной экономики всю освоенную или предполагаемую к освоению человеком территорию вне зависимости от административных границ.

Еще одним источником формирования инновационной территории считается виртуальное пространство – относительно новое явление не только в социальных, но и в технических науках. Виртуальное пространство можно рассматривать как разновидность абстрактного пространства Ф. Перру. В основном данное понятие изучалось с точки зрения философии, над прикладным определением в большей степени работали представители юридических наук. Например, Н. Н. Телешина трактовала термин «виртуальное пространство» в широком смысле как «среду, возникающую в процессе использования компьютерной или иной электронной технической сети, в которой возникают информационные отношения» [25, с. 743]. Таким образом, виртуальное пространство рассматривается как часть более широкого информационного пространства, между участниками которого возникают взаимоотношения.

Для достижения цели настоящего исследования предлагается несколько сузить понимание термина «виртуальное пространство» в соответствии с требованиями экономической науки. Так, под данным выражением подразумевается часть информационного пространства, доступного человеку посредством использования компьютерной или иной электронной технической сети, в которой экономические агенты могут обмениваться информацией и применять имеющиеся ресурсы для достижения экономических целей.

Виртуальное пространство фактически убирает существовавшие ранее географические, юридические и физические барьеры для взаимодействия экономических агентов. В нем возможны оказание услуг и расширение клиентской базы, недоступные ранее из-за расстояния, а также создание целостной общественной структуры или бизнес-структуры вне зависимости от географического расположения элементов этой структуры. Например, появление интернета и виртуального пространства открыло возможности для внешней торговли образовательными и медицинскими услугами трансграничным способом, когда поставщик и покупатель не пересекают административных границ (онлайн-обучение и телемедицина). Именно виртуальное пространство позволяет эффективно существовать трансграничным компаниям, платформам и иным образованиям, что дает основание причислить категорию инновационной территории к области мировой экономики.

Второй характеристикой инновационной территории является наличие границ. Граница инновационной территории отделяет эту территорию от остальной части пространства, в котором она образовалась.

¹⁹ Михуринская Е. А. Регион как форма организации экономического пространства [Электронный ресурс]. URL: http://rus-nauka.com/ONG_2006/Economics/17637.doc.htm (дата обращения: 27.02.2024).

В абсолютном большинстве случаев такая граница проницаема для движения товаров и услуг, мобильных факторов производства с возможными оговорками в части таможенных формальностей, пруденциальных мер и т. д. Основная функция границы инновационной территории состоит в отделении качественно разных внутренней и внешней сред с целью обеспечить резидентам возможность для инновационной деятельности на этой территории. Внутри такой территории экономические агенты могут рассчитывать на преимущества от ведения инновационной деятельности, аккумулировать ресурсы и достигать синергетического эффекта от инвестиций в инновационные проекты.

Для определения того, какие агенты должны считаться внутренними, т. е. резидентами территории, могут устанавливаться различные границы. Выделяются следующие типы границ:

- физическая граница, которая представляет собой непрерывную административную границу, физическую или географическую преграду, окружающую инновационную территорию и делающую ее цельной. Такая граница может проводиться на территории как муниципальных образований или регионов, так и страны или даже нескольких стран. Соответственно, резидентом инновационной территории с четкими физическими границами становится любой субъект, расположенный внутри этих границ;
- экономическая граница, являющаяся перечнем экономических требований, которым должен отвечать субъект для получения допуска в инновационную среду конкретной территории. Выполнение требований может как давать автоматический допуск на территорию, так и быть лишь условием для рассмотрения каким-либо руководящим органом инновационной территории вопроса о присвоении статуса резидента. Экономическая граница не обязательно должна быть цельной в физическом пространстве;
- виртуальная граница, выступающая расположенным в виртуальном пространстве барьером, прохождение которого позволяет получить доступ к ресурсам и возможностям конкретной инновационной территории. Как правило, такой доступ предоставляется через ключ, состоящий из имени пользователя и пароля, которые могут выдаваться как определенным лицам, так и всем желающим.

Граница инновационной территории может быть формально закреплённой или эмпирически установленной, относиться одновременно к нескольким типам, иметь разную степень гибкости и проницаемости. Пределы должны быть установлены достаточно точно для того, чтобы причислять того или иного экономического агента к резидентам этой территории. Сама инновационная территория может включать в себя в качестве элемента инфраструктуры меньшую инновационную территорию другого типа со своими границами. От формы установления границы будет зависеть эффективность функционирования инновационной территории, ее способность к принятию внешних инноваций и расширению инновационных экосистем.

Третьей характеристикой инновационной территории выступает наличие экономических агентов, которые ведут значимую инновационную деятельность. С формальной точки зрения данное уточнение подчеркивает направленность на создание инноваций в границах такой территории. С практической точки зрения оно дает возможность отсеивать при анализе территориальные образования, которые фактически не продуцируют инноваций: значимый характер инновационной деятельности позволяет отграничивать такие территории от иных зон с особым или льготным режимом.

Сам критерий значимости может устанавливаться различными способами в зависимости от типа и размера территории, целей исследований. Однако в целом доля инновационной деятельности в объеме деятельности на инновационной территории должна превышать такую долю в окружающем пространстве (например, на смежной административно-территориальной территории, во всех прочих отделах фирмы или на других платформах администратора виртуальной инновационной территории).

Коммерческий эффект от инновационной деятельности является четвертой характеристикой инновационной территории. Данный аспект позволяет избежать недостатков существующих определений схожих образований, подчеркнуть важность коммерческой составляющей для экономических агентов и ввести разграничение инновационной территории и научно-исследовательского центра (например, Европейский центр по ядерным исследованиям). Коммерческий эффект может быть выражен в росте инвестиций, выручки, прибыли, роялти, количества доступных ресурсов, и именно увеличение такого финансового потока даст возможность окупать расходы на инновации. Вместе с тем инновационная территория также включает другие эффекты, которые несут в себе инновации (снижение воздействия на окружающую среду, изменение в социальной обстановке и т. д.).

Для проведения научных исследований важно отметить, что любой эффект должен быть получен за пределами той территории, на которой создана инновация. Результаты инновационной деятельности не могут замыкаться и быть лишь внутренним продуктом. Именно успешный выход за пределы комфортной внутренней среды служит надежным показателем реальной инновационной деятельности на такой территории, отражает ее эффективность и уровень конкурентоспособности.

Пятой характеристикой инновационной территории выступает целенаправленная деятельность представителей бизнеса или институтов государственной власти (правительственных органов, государственных организаций, муниципальных властей и т. д.) в границах инновационной территории по созданию инновационной среды. В первую очередь она призвана продемонстрировать, что инновационная территория, в отличие от кластера или даже самой инновации, не формируется спонтанно. Данный факт связан со сложностью и многокомпонентностью инновационной среды, являющейся результатом общественных процессов как на национальном, так и на региональном уровне. Также особенностью инновационной территории считается наличие сфокусированных усилий по улучшению привлекательности инновационной среды такой территории. Компании, их ассоциации, частные инвесторы, государственные органы и организации своими действиями, которые могут быть выражены в различных регламентах, решениях или ценностных установках, должны уделять большое внимание стимулированию инновационной деятельности внутри обособленной территории.

На основании анализа характеристик инновационной территории можно выделить и описать ее некоторые виды. Подробная классификация представлена в таблице.

Авторская классификация инновационных территорий

Author's classification of innovation territories

Вид инновационной территории	Характеристика	Пример
<i>По масштабу</i>		
Внутрифирменная	Обслуживаются потребности конкретной фирмы и удовлетворяются ее рыночные интересы	Научно-инновационный центр предприятия
Внутриотраслевая	Специфические ресурсы под потребности конкретной отрасли концентрируются в целях их наиболее эффективного использования	Инновационный кластер, наукоград, научный центр университета
Межотраслевая	Достигается максимальный синергетический эффект от вложений в масштабные научно-исследовательские работы и венчурные проекты	Технопарк, инновационный хаб и инкубатор
<i>По степени внешнего эффекта</i>		
Региональная	Основные внешние эффекты от деятельности отражаются на экономике региона	Инновационный хаб, инкубатор
Национальная	Значимые эффекты проявляются в экономике нескольких регионов и во внешнеэкономической деятельности страны	Крупный инкубатор, научный парк, технополис
Межнациональная	Результаты деятельности влияют на технологический уклад нескольких стран	Мегаполис, международный научно-инновационный центр
<i>По расположению</i>		
Географически обособленная	Территория располагается в пределах заранее очерченных границ. Используются преимущественно внутренние ресурсы развития	Индустриальный парк, технопарк, кластер
Агломерационная	Четкие границы отсутствуют. Ресурсы привлекаются из окружающей среды городских агломераций	Мегаполис, инновационный хаб
Виртуальная	Юридическое расположение платформы не оказывает существенного влияния на место применения результатов инновационной деятельности. Ресурсы привлекаются из любой доступной точки мира	Образовательная платформа, научный центр транснациональной корпорации

Заключение

Представление о территориях развивалось несколько сотен лет и продолжает преобразоваться с учетом достижений технологического прогресса. На этой основе возникло множество различных концепций и теорий о роли территорий в экономике и о возможностях создания особых территорий с инновационной направленностью. Понятие «инновационная территория» еще не устоялось в экономической

науке, а изучение инновационных территорий происходило преимущественно по базе конкретных регионов. Эта категория представляет собой часть социально-экономического, виртуального или иного пространства с определенными границами, в рамках которых экономические агенты ведут инновационную деятельность, результаты которой приносят коммерческий эффект за пределами такой территории, а деловым сообществом, институтами государственной власти или их совместными усилиями целенаправленно создается благоприятная инновационная среда. Данное понятие включает в себя множество различных видов инновационных территорий и служит основой для дальнейших исследований их влияния на национальную экономику в условиях интернационализации деятельности таких территорий.

Библиографические ссылки

1. Шумпетер ЙА. *Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия*. Автономов ВС, Любский МС, Чепуренко АЮ, Автономов ЮВ, Громова ЛА, Козлова КБ, переводчики; Амелёхин ЛА, редактор. Москва: Эксмо; 2008. 864 с. (Антология экономической мысли).
2. Давыденко ЕЛ, Ботеновская ЕС. *Европейские страны с малой экономикой. Особенности внешней торговли и инновационного развития*. Минск: БГУ; 2015. 275 с.
3. Bessant J. *Riding the innovation wave: learning to create value from ideas*. Bingley: Emerald Publishing Limited; 2018. 296 p.
4. Organisation for Economic Co-operation and Development, Eurostat. *Oslo manual 2018: guidelines for collecting, reporting and using data on innovation*. 4th ed. Paris: OECD Publishing; 2018. 254 p. DOI: 10.1787/9789264304604-en.
5. Стажинский ВП, Цепкало ВВ. *На пути к обществу инноваций*. Минск: Республиканский институт высшей школы; 2017. 453 с.
6. Дюмулен ИИ. *Международная торговля. Экономика, политика, практика*. Москва: Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации; 2015. 461 с.
7. Пригожин АИ. *Нововведения: стимулы и препятствия*. Москва: Политиздат; 1989. 270 с.
8. Праневич АА. Институциональное обеспечение инновационного развития национальной экономики. В: Короленок ГА, Акулич ИЛ, Бондарь АВ, Быков АА, Воробьев ВА, Демичев ДМ и др., редакторы. *Научные труды Белорусского государственного экономического университета*. Минск: Белорусский государственный экономический университет; 2010. с. 353–359.
9. Радеев АЕ. Концепт территории и его значение для философии и эстетики. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 17, Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение*. 2013;3:29–34.
10. Портер М. *Конкуренция*. Пелявский ОЛ, Уриханян АП, Усенко ЕЛ, Шишкина ИА, переводчики; Заблочкин ЯВ, Иванов МС, Казарян КП, Левина АА, Рябченко ЮВ, Шестопалов АГ, редакторы. Москва: Вильямс; 2005. 608 с.
11. Портер М. *Международная конкуренция*. Квасюк ИВ, Комиссаров ДС, Комиссаров СД, Калыгин ИВ, Каменнива ИЕ, Коровкина МЕ и др., переводчики. Москва: Международные отношения; 1993. 896 с.
12. Siebert H. The paradigm of locational competition. *Kieler Diskussionsbeiträge*. 2000;367:1–28.
13. Perroux F. Economic space: theory and applications. *Quarterly Journal of Economics*. 1950;64(1):89–104. DOI: 10.2307/1881960.
14. Sabol MA. *Human capital and connectedness in a municipal innovation ecosystem* [dissertation]. Dallas: University of Dallas; 2021. 123 p.
15. Shelton JR. *Three essays on innovation and regional economic development* [dissertation]. Cleveland: Cleveland State University; 2011. 158 p.
16. Hwang Sung J. *Connectivity and innovation activities in global cities: local, global, and infrastructural perspectives* [dissertation]. Philadelphia: Temple University; 2021. 119 p. DOI: 10.34944/dspace/6804.
17. Esposito CR. *The evolution of technological knowledge across space and time* [dissertation]. Los Angeles: University of California; 2021. 141 p.
18. Cayanan CM. *Building cities like startups: innovation districts, rent extraction, and the remaking of public space* [dissertation]. Ann Arbor: University of Michigan; 2019. 190 p.
19. Gibson CR, Brennan-Horley CR. Putting the boot into creative cluster theory. In: Shearmu R, Carrincazeaux Ch, Doloreux D. *Handbook on the geographies of innovation*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing; 2016. p. 241–254. DOI: 10.4337/9781784710774.00027.
20. Katz B, Wagner J. *The rise of innovation districts: new geography of innovations in America*. Washington: Brookings Institution; 2014. 33 p.
21. Шершунов ВА. *Управление инвестиционным и инновационным развитием территории: на примере Костромской области* [диссертация]. Москва: Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы; 2005. 325 с.
22. Монастырный ЕА. Инновационный кластер. *Инновации*. 2006;2:38–43.
23. Зимовец АВ. *Формирование механизмов управления мезоинновационной структурой как фактор территориального развития* [диссертация]. Таганрог: Таганрогский государственный радиотехнический университет; 2005. 180 с.
24. Юшков ВБ. *Организационно-экономический механизм формирования инновационных территорий* [диссертация]. Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН; 2005. 147 с.
25. Телешина НН. Виртуальное пространство как новая юридическая конструкция: к постановке проблемы. *Юридическая техника*. 2013;7(часть 2):740–747.

References

1. Schumpeter JA. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya* [Theory of economic development. Capitalism, socialism and democracy]. Avtonomov VS, Lyubskii MS, Chepurenko AYU, Avtonomov YuV, Gromova LA, Kozlova KB, translators; Amelekhin LA, editor. Moscow: Eksmo; 2008. 864 p. (Antologiya ekonomicheskoi mysli). Russian.

2. Davydenko EL, Botenovskaya ES. *Evropeiskie strany s maloi ekonomikoi. Osobennosti vneshnei torgovli i innovatsionnogo razvitiya* [European countries with small economy. Special aspects of external trade and innovation development]. Minsk: Belarusian State University; 2015. 275 p. Russian.
3. Bessant J. *Riding the innovation wave: learning to create value from ideas*. Bingley: Emerald Publishing Limited; 2018. 296 p.
4. Organisation for Economic Co-operation and Development, Eurostat. *Oslo manual 2018: guidelines for collecting, reporting and using data on innovation*. 4th ed. Paris: OECD Publishing; 2018. 254 p. DOI: 10.1787/9789264304604-en.
5. Stazhinskii VP, Tsepikalo VV. *Na puti k obshchestvu innovatsii* [Towards a society of innovation]. Minsk: National Institute for Higher Education; 2017. 453 p. Russian.
6. Dyumulen II. *Mezhdunarodnaya torgovlya. Ekonomika, politika, praktika* [International trade. Economics, policy, practice]. Moscow: Russian Foreign Trade Academy Ministry of Economic Development of the Russian Federation; 2015. 461 p. Russian.
7. Prigozhin AI. *Novovvedeniya: stimuly i prepyatstviya* [Innovation: incentives and obstacles]. Moscow: Politizdat; 1989. 270 p. Russian.
8. Pranevich AA. [Institutional support for innovative development of the national economy]. In: Korolenok GA, Akulich IL, Bondar' AV, Bykov AA, Vorob'ev VA, Demichev DM, et al., editors. *Nauchnye trudy Belorusskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Scientific proceedings of the Belarusian State Economic University]. Minsk: Belarusian State Economic University; 2010. p. 353–359. Russian.
9. Radeev AE. The concept of territory and its meaning for philosophy and aesthetics. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 17, Filosofiya. Konfliktologiya. Kul'turologiya. Religiovedenie*. 2013;3:29–34. Russian.
10. Porter M. *Konkurentsia* [On competition]. Pelyavskii OL, Urikhanyan AP, Usenko EL, Shishkina IA, translators; Zablotskii YaV, Ivanov MS, Kazaryan KP, Levina AA, Ryabchenyuk YuV, Shestopalov AG, editors. Moscow: Williams; 2005. 608 p. Russian.
11. Porter M. *Mezhdunarodnaya konkurentsia* [The competitive advantage of nations]. Kvasyuk IV, Komissarov DS, Komissarov SD, Kalygin IV, Kamenniva IE, Korovskina ME, et al., translators. Moscow: International Relations; 1993. 896 p. Russian.
12. Siebert H. The paradigm of locational competition. *Kieler Diskussionsbeiträge*. 2000;367:1–28.
13. Perroux F. Economic space: theory and applications. *Quarterly Journal of Economics*. 1950;64(1):89–104. DOI: 10.2307/1881960.
14. Sabol MA. *Human capital and connectedness in a municipal innovation ecosystem* [dissertation]. Dallas: University of Dallas; 2021. 123 p.
15. Shelton JR. *Three essays on innovation and regional economic development* [dissertation]. Cleveland: Cleveland State University; 2011. 158 p.
16. Hwangung J. *Connectivity and innovation activities in global cities: local, global, and infrastructural perspectives* [dissertation]. Philadelphia: Temple University; 2021. 119 p. DOI: 10.34944/dspace/6804.
17. Esposito CR. *The evolution of technological knowledge across space and time* [dissertation]. Los Angeles: University of California; 2021. 141 p.
18. Cayanan CM. *Building cities like startups: innovation districts, rent extraction, and the remaking of public space* [dissertation]. Ann Arbor: University of Michigan; 2019. 190 p.
19. Gibson CR, Brennan-Horley CR. Putting the boot into creative cluster theory. In: Shearmu R, Carrincazeaux Ch, Doloreux D. *Handbook on the geographies of innovation*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing; 2016. p. 241–254. DOI: 10.4337/9781784710774.00027.
20. Katz B, Wagner J. *The rise of innovation districts: new geography of innovations in America*. Washington: Brookings Institution; 2014. 33 p.
21. Shershunov VA. *Upravlenie investitsionnym i innovatsionnym razvitiem territorii: na primere Kostromskoi oblasti* [Management of investment and innovation development of the territory: on the example of the Kostroma region] [dissertation]. Moscow: Federal Research Centre for Projects Evaluation and Consulting Services; 2005. 325 p. Russian.
22. Monastyrnyi EA. [Innovation cluster]. *Innovations*. 2006;2:38–43. Russian.
23. Zimovets AV. *Formirovanie mekhanizmov upravleniya mezoinnovatsionnoi strukturoi kak faktor territorial'nogo razvitiya* [Formation of management mechanisms of meso-innovation structure as a factor of territorial development] [dissertation]. Taganrog: Taganrogskii gosudarstvennyi radiotekhnicheskii universitet; 2005. 180 p. Russian.
24. Yushkov VB. *Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm formirovaniya innovatsionnykh territorii* [Organisational and economic mechanism of formation of innovative territories] [dissertation]. Yekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Science; 2005. 147 p. Russian.
25. Teleshina NN. [Virtual space as a new legal construction: a problem statement]. *Yuridicheskaya tekhnika*. 2013;7(part 2):740–747. Russian.

Статья поступила в редколлегию 05.03.2024.
Received by editorial board 05.03.2024.