

«ПРОИГРАВШИЙ» УЧЕБНИК: А. И. НЕМИРОВСКИЙ И ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА В СОВЕТСКОЙ ШКОЛЕ

С. Б. КРИХ¹⁾

¹⁾Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, пр. Мира, 55а, 644077, г. Омск, Россия

Рассказывается об учебнике по истории Древнего мира, написанном А. И. Немировским в начале 1960-х гг. Благодаря тому что сохранилась авторская рукопись, возможен сравнительный анализ начального текста и того текста, что в 1962 г. вышел в виде учебника для вечерних школ. Его сопоставление с учебником для школ, изданным в то же время Ф. П. Коровкиным, показывает, что степень унификации нарратива в советской историографии была велика, особенно в сфере преподавания истории, а отдельные оригинальные моменты, принадлежащие перу А. И. Немировского, были почти полностью нивелированы при редакторской правке.

Ключевые слова: история Древнего мира; советские учебники; преподавание истории в школе.

Благодарность. Работа выполнена при поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 22-28-00519 «Разнообразие под видом единства: советский исторический нарратив 1960–80-х гг. (пример истории древности)»).

ПАДРУЧНІК, ЯКІ «ПРАІГРАЎ»: А. І. НЕМІРОЎСКІ І ВЫКЛАДАННЕ ГІСТОРЫІ СТАРАЖЫТНАГА СВЕТУ Ў САВЕЦКАЙ ШКОЛЕ

С. Б. КРЫХ^{1*}

^{1*}Омскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Ф. М. Дастаеўскага, пр. Міра, 55а, 644077, г. Омск, Расія

Расказваецца пра падручнік па гісторыі Старажытнага свету, напісаны А. І. Неміроўскім у пачатку 1960-х гг. Дзякуючы таму што захаваўся аўтарскі рукапіс, магчымы параўнальны аналіз пачатковага тэксту і таго тэксту, што ў 1962 г. апублікаваны ў выглядзе падручніка для вячэрніх школ. Яго супастаўленне з падручнікам для школ, выдадзеным у той жа час Ф. П. Кароўкіным, паказвае, што ступень уніфікацыі нарратыву ў савецкай гістарыяграфіі была вялікая, асабліва ў сферы выкладання гісторыі, а асобныя арыгінальныя моманты, якія належалі перу А. І. Неміроўскага, амаль цалкам нівеліраваны пры рэдактарскай праўцы.

Ключавыя словы: гісторыя Старажытнага свету; савецкія падручнікі; выкладанне гісторыі ў школе.

Падзяка. Артыкул напісаны пры падтрымцы гранта Расійскага навуковага фонду (праект № 22-28-00519 «Разнастайнасць пад выглядам адзінства: савецкі гістарычны нарратыв 1960–80-х гг. (прыклад гісторыі старажытнасці)»).

Образец цитирования:

Крих СБ. «Проигравший» учебник: А. И. Немировский и преподавание истории Древнего мира в советской школе. *Журнал Белорусского государственного университета. История.* 2022;2:51–59.
<https://doi.org/10.33581/2520-6338-2022-2-51-59>

For citation:

Krikh SB. «Loser» textbook: A. I. Nemirovskii and the teaching of the history of the Ancient world in the Soviet school. *Journal of the Belarusian State University. History.* 2022;2:51–59. Russian.
<https://doi.org/10.33581/2520-6338-2022-2-51-59>

Автор:

Сергей Борисович Крих – доктор исторических наук, доцент; профессор кафедры всеобщей истории исторического факультета.

Author:

Sergey B. Krikh, doctor of science (history), docent; professor at the department of world history, faculty of history.
krikh@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8220-9956>

«LOSER» TEXTBOOK: A. I. NEMIROVSKII AND THE TEACHING OF THE HISTORY OF THE ANCIENT WORLD IN THE SOVIET SCHOOL

S. B. KRIKH^a

^a*Dostoevsky Omsk State University, 55a Mira Avenue, Omsk 644077, Russia*

The article tells about a textbook on the history of the Ancient world, written by A. I. Nemirovskii in the early 1960s. This textbook participated in a competition for secondary schools, but lost to F. P. Korovkin's textbook, which was released in a multimillion circulation. Nevertheless, A. I. Nemirovskii's textbook was published in 1962 with a circulation of 300 thousand copies as a textbook for evening schools. Due to the fact that the author's manuscript has survived, a comparative analysis of the initial text and that which was published in 1962 is possible. A. I. Nemirovskii made considerable efforts to make his textbook attractive to the reader, for example, he himself selected one and a half hundred illustrations, which were replaced during publication with standard illustrations prepared by the publishing house. Comparison with a textbook for schools published at the same time by F. P. Korovkin, shows that the degree of unification of the narrative in Soviet historiography was high, especially in the field of teaching history, and some original moments belonging to the pen of A. I. Nemirovskii were almost completely leveled out during editing. Despite the originality of the figure of the author himself, in his textbook one cannot notice the desire to go beyond the unified narrative of Soviet historiography developed by that time.

Keywords: Ancient history; Soviet textbooks; school teaching of history.

Acknowledgements. The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation (project No. 22-28-00519 «Diversity under the guise of unity: Soviet historical narrative of the 1960–80s (an example of the history of Antiquity)»).

Введение

Изучение науки и образования как тесно связанных общественных подсистем дает возможность увидеть через одну из них некоторые скрытые характеристики другой. Это связано с тем, что взаимное влияние науки и образования происходит с определенным временным лагом и дополнительной перекодировкой: образование не может применить данные науки, не переведя их на свой язык (ориентированный в первую очередь на упрощенное донесение информации), а наука, решая задачу пополнения кадров, неизбежно вынуждена дополнять или корректировать знания выпускников школ и университетов. Принципиальная перестройка общества приводит обе подсистемы в состояние более или менее длительного рассогласования, а гармонизация может потребовать особенных усилий.

Если обратиться к примеру преподавания истории Древнего мира, то мы увидим, что попыткам создать удовлетворительный советский учебник для школ были посвящены почти все 1930-е гг. Сначала появился быстро написанный текст Н. М. Никольского [1; 2], который, однако, не был принят в первую очередь историками, а затем после длительной работы коллектива авторов (С. И. Ковалёв, А. В. Мишулин, В. В. Струве и др.) был переработан почти до неузнаваемости и вышел массовым тиражом в 1940 г. Учебник под редакцией А. В. Мишулина пережил ряд переизданий, подвергаясь крайне незначительным модификациям, и являлся основным

школьным учебником по истории Древнего мира на протяжении полутора десятков лет. Для облегчения работы с ним появилась учебно-методическая литература [3]. Ее небольшое количество объяснялось тем, что период применения данного учебника пришелся на сложные годы в истории страны, а также тем, что уже в начале 1950-х гг. Министерство просвещения РСФСР инициировало принципиальное обновление учебников по истории (поддержанное научным и учительским сообществами). В методических пособиях тех лет признается, что преподавание по учебнику А. В. Мишулина приходится вести, пропуская ряд сложных для усвоения учащимися параграфов, игнорируя слова, которые они не могут понять (например, нирвана) или которые им трудно выговорить (например, политеизм). Кроме того, учитель должен самостоятельно компенсировать недостаточно яркое изложение ряда важных тем [4, с. 5–6]. Исследования показывали, что неудачная организация материала в этом учебнике препятствует запоминанию не только отдельных фактов, но и принципиальных положений¹.

Для выбора нового учебника был объявлен конкурс, на котором первое место заняли тексты С. И. Ковалёва (1886–1960) и Ф. П. Коровкина (1903–1981). Оба текста были напечатаны ограниченным тиражом и в течение двух лет тестировались в нескольких школах. Окончательным победителем была признана работа Ф. П. Коровкина, которая

¹Колчина Р. Е. Запоминание учебного материала по древней истории учащимися V–VI классов в зависимости от содержания и приемов его изложения в учебнике : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.00. М., 1952. 16 с.

оставалась главным учебником по истории Древнего мира для советских школ на протяжении трех десятилетий, т. е. до конца советской эпохи.

Успех издания Ф. П. Коровкина объяснялся несколькими факторами. В становлении советской системы образования важно было адаптировать учебник именно для образовательного процесса. Ф. П. Коровкин являлся школьным учителем и методистом, поэтому структурировал свой учебник таким образом, чтобы в нем было четко учтено количество новых понятий, которые за урок может усвоить школьник определенного возраста, кроме того, в нем систематически использовались схемы и иллюстрации, тщательно подбирались цитаты из исторических источников. На протяжении последующих десятилетий Ф. П. Коровкин позаботился о том, чтобы его учебник стал центральным, но далеко не единственным элементом целой экосистемы из дополнительных материалов – книг для чтения, методической литературы для учителей, включающей не только рекомендации, но и задания, иллюстрации, а со временем и диафильмы. Наконец, была обеспечена постоянная модификация самого издания в те годы, когда оно было основой советского преподавания древней истории: не меняясь в базовых принципах, учебник пережил несколько существенных переработок и в тексте, и в оформлении.

На фоне безусловного доминирования учебника Ф. П. Коровкина в поздний советский период весьма интересно выглядит попытка его потеснить, которая была осуществлена А. И. Немировским (1919–2007) – историком, писателем и педагогом, участвовавшим в новом конкурсе учебников в начале 1960-х гг. К тому времени он уже был известен не только в Воронеже, где преподавал до 1978 г. [5]. А. И. Немировский публиковал исторические повести, вел активную научную работу, участвовал в авторско-читательских конференциях журнала «Вестник древней истории» [6], т. е. был достаточно заметным деятелем и, можно сказать, пропаганди-

стом Античности. Его попытка предложить другой учебник не привела к большим переменам в преподавании древней истории в школе, но изучение альтернатив доминировавшему варианту всегда дает возможность лучше понять причины этого доминирования и оценить реальность этих альтернатив. Это уже подводит нас к вопросу о том, насколько вариативной была советская историческая культура.

В Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ) в фонде А. И. Немировского хранится машинопись учебника автора, датированная 1961 г. В самом ее начале находится вклейка, на которой автор рассказывает судьбу рукописи:

«Учебник А. И. Немировского по истории Древнего мира, представленный на публичный конкурс, объявленный в Москве.

Получил положительный отзыв Академии наук, претендовал на первое место, получил поощрительную премию. Первую премию получил учебник Ф. Коровкина.

Впоследствии этот учебник был полностью переработан[,] отправлен на конкурс учебников для школ раб[очей] мол[одежи] и получил единственную поощрительную премию. После нее вышел семью изданиями»².

Уточняя датировку, можно предположить, что написание сохранившейся неопубликованной версии учебника было завершено в первой трети 1961 г., поскольку в разделе, объясняющем ученикам суть хронологии, автор использовал даты основания Москвы, рождения В. И. Ленина и запуска искусственного спутника Земли³, характерным образом не упомянув дату полета первого человека в космос. Впрочем, в первом издании учебника оставлен тот же список событий [7, с. 6–7]. Первое издание называлось учебником для вечерних (сменных) школ, вышло в 1962 г. тиражом 200 тыс. экз., тираж издания 1963 г. составил 190 тыс. экз. [8, с. 192]. Учебник Ф. П. Коровкина для средней школы вышел в том же году тиражом 3 млн 650 тыс. экз.

Методика исследования

В дальнейшем анализе мы сконцентрируемся на выяснении отличий и достижений учебников А. И. Немировского и Ф. П. Коровкина, причем проведем параллели между одновременными изданиями 1962 г., что наилучшим образом покажет, как авторы соотносили свои устремления с установками Министерства просвещения РСФСР. В случае с учебником А. И. Немировского у нас есть возможность сравнивать тексты рукописи (строго говоря, машинописи) и печатного

издания, так как это позволит лучше понять стадии работы автора над текстом, выяснить, какие идеи были представлены в материале изначально и как они были скорректированы после работы редакторов. Поскольку учебник С. И. Ковалёва (несмотря на три переиздания в 1954–1956 гг.) к началу 1960 г. уже не воспринимался в качестве альтернативы (автор умер в 1960 г.), он будет привлекаться только как дополнительный материал.

²РГАЛИ. Ф. 3201. Оп. 1. Д. 34. Л. 1.

³Там же. Л. 4.

Основная часть

Машинопись учебника представляет собой текст с иллюстрациями в виде вклеенных вырезок из других учебников или фотографий, значительная часть которых сохранилась. Похоже, что самая первая иллюстрация, подписанная как «Археологи достают со дна моря у берегов Греции древний сосуд»⁴, была изъята самим автором для использования в других целях.

Следует обратить внимание на то, что подбор иллюстраций в рукописи А. И. Немировского только в незначительной степени повторял тот, что в итоге был использован в учебнике Ф. П. Коровкина или в предшествующем учебнике А. В. Мишулина. Учитывая время, когда создавалась рукопись, самостоятельное нахождение иллюстративного материала являлось нетривиальной задачей. Некоторые картинки были вырезаны из какого-то зарубежного (видимо, французского) учебника, кроме того, использовались фотокарточки или почтовые открытки. Прилагались также и карты-схемы, например Саламинской битвы⁵, Афин и Пирея⁶, битвы при Каннах⁷. В рукописи использованы 150 изображений. Издание 1962 г. содержало 114 черно-белых рисунков, не считая цветных карт на вклейке. Эти иллюстрации были стандартными, подобранными издательством и почти не отличались от тех, что в том же году использовались при публикации учебника Ф. П. Коровкина.

Структура учебника А. И. Немировского не отличалась оригинальностью, видимо, после издания учебника А. И. Мишулина Министерство просвещения РСФСР уже определилось с основным списком тем для школьного учебника и внесло в него заметные изменения только однажды, в 1959/60 учебном году, когда в связи с введением двухуровневой системы среднего образования произошло принципиальное сокращение часов на изучение истории Древнего мира, после чего школьникам ее стали преподавать в течение года, а не полутора лет, как раньше⁸. Именно поэтому представление истории Месопотамии было радикально сокращено. В учебнике А. И. Немировского глава на эту тему также фрагментирована: параграф 19 посвящен описанию природных условий и начала истории, параграф 20 – Старовавилонскому царству, параграф 21 – культуре региона. В конце глав приводились небольшие выдержки из источников. Их использованию в преподавании автор придавал важную роль: они должны

были помогать бороться с «самым опасным противником в любой науке – мертвящим догматизмом» [9, с. 80]. Кроме изречений древних авторов, как в рукописи, так и в изданном варианте использовались выдержки из работ основоположников марксизма-ленинизма. Как пояснялось во введении, «произведения Маркса, Энгельса, Ленина освещают то главное, что мы изучаем в истории. Они помогают нам понять законы, по которым развивается история человеческого общества» [7, с. 3].

В целом структура советского школьного учебника по древней истории была практически неизменной: очень краткое изложение истории первобытного общества, компактный рассказ о древневосточных странах (хронологически связанное повествование осталось только для Египта) и примерно одинаковое по объему описание истории Востока, Греции и Рима. В учебнике Ф. П. Коровкина 1962 г. тематике первобытно-общинного строя посвящены параграфы 1–5, описанию истории Древнего Востока – 6–23, Древней Греции – 24–43, Древнего Рима – 44–60. В рукописи А. И. Немировского были фактически те же пропорции: введение, история первобытности и Древнего Востока заняли параграфы 1–28, истории Греции были посвящены параграфы 29–50, Рима – 51–70, роль заключения играли параграфы 71–72. В издании 1962 г. количество параграфов было уменьшено до 45, история первобытности и Востока была отражена в параграфах 2–20, Греции – 21–31, Рима – 32–44. У А. И. Немировского изложение получилось более связным, чем у Ф. П. Коровкина, причем и в изданном варианте учебника за счет сохранения важных деталей: освещения реформ Урукагины⁹ [7, с. 54], отдельного параграфа, посвященного Персии (что позволяло ученику лучше проследить связь между историей Ближнего Востока и историей Греции)¹⁰, небольшого рассказа о династии Хань [7, с. 76], которая, кстати, упоминалась и в учебнике С. И. Ковалёва [11, с. 54] (Ф. П. Коровкин же ограничился лишь упоминанием Цинь Шихуанди). Но все-таки Египет и здесь оставался единственным регионом, освещение которого было менее поверхностным, чем описание других восточных обществ.

Если обратиться к тому, как А. И. Немировский излагает историю Египта, можно отметить несколько деталей. Говоря о развитии городов, он уточняет, что первоначально занятия горожан были теми же,

⁴РГАЛИ. Ф. 3201. Оп. 1. Д. 34. Л. 2а.

⁵Там же. Л. 248.

⁶Там же. Л. 266.

⁷Там же. Л. 369.

⁸Новые учебники истории и задачи учителей // Преподавание истории в школе. 1962. № 5. С. 3–7.

⁹Судя по всему, А. И. Немировский целиком опирался на недавно вышедшую книгу [10].

¹⁰Автор планировал при переизданиях учебника добавить информацию об Ассирии [9, с. 86].

что и у сельских жителей: «...пасли на ближних пастбищах скот, пахали в окрестностях землю»¹¹. При характеристике рабовладения (о котором школьник узнавал именно через египетскую историю) автор указывает на то, что рабы использовались на самых тяжелых работах, в частности на поливе с помощью шадуфов¹², что раб не имел своего имущества, но при этом «на первых порах обращение с рабами в Египте не было жестоким»¹³ [7, с. 28]. В параграфе «Классовая борьба в Египте» автор также утверждает, что рабам в Египте жилось хуже всех, разъясняя, что крестьяне и ремесленники жили в нищете и голодали, но при этом основные богатства страны производили именно они. Объясняя причины восстания бедняков и рабов, произошедшего примерно в 1750 г. до н. э.¹⁴, А. И. Немировский описывает египетское общественное устройство следующим образом: «Государством управлял фараон, пользовавшийся неограниченной властью. Его поддерживали и возвеличивали жрецы и чиновники. Крестьяне и ремесленники кормили и одевали угнетателей, строили для них дворцы. Воины захватывали рабов и защищали рабовладельцев от восстаний угнетенных. Все общество держалось на труде рабов, выполнявших самую тяжелую работу»¹⁵ [7, с. 38]. Знания и науку высшие классы держали в тайне, чтобы властвовать над народом¹⁶ [7, с. 36], искусство служило прославлению царя-деспота и богатых рабовладельцев¹⁷, величие храмов должно было внушать «беднякам и рабам мысль о необычайной прочности рабовладельческих порядков»¹⁸ (в печатной версии – «о вечности и нерушимости рабовладельческих порядков» [7, с. 51]).

Тема рабовладения проходит красной нитью через весь учебник. Во всех странах во все периоды древней истории одинаково подчеркивается бесправное положение рабов (которые неизбежно должны были восприниматься как единый класс, между рабами в Индии, Китае и Греции не подразумевалось заметных отличий). О положении рабов в египетском обществе учебник повествует: «Рабы были совершенно бесправны. Их не считали людьми» [7, с. 37]. Приведем слова из парагра-

фа, предлагающего повторить пройденный материал по истории Востока: «Рабы были лишены всех прав и подвергались жесточайшей эксплуатации» [7, с. 80]. Вот что говорится уже о Греции: «Раб не считался человеком» [7, с. 103]¹⁹. О Риме в машинописной версии написано: «Рабам в Риме жилось очень тяжело. Рабовладельцы не считали их за людей»²⁰. В опубликованной же версии было указано: «Рабовладельцы не считали рабов людьми» [7, с. 143]. Важно подчеркнуть, что такое однообразие описания не связано с редактурой при издании учебника, а является авторской волей.

В некоторых аспектах редактирование учебника позволило даже смягчить постоянный акцент на жестокой эксплуатации рабов. Так, в рукописи при описании раннего китайского протогосударства Шан сообщалось о судьбе военнопленных: «Труд рабов был тяжелым. Рабовладельцы обращались с ними как со скотом и даже приносили в жертву вместо животных. Часто рабов живыми хоронили вместе с умершим хозяином»²¹. Из контекста читатель мог понять этот пассаж таким образом, будто подобное положение вещей характеризует не только ранний период, но и особенности китайского рабства в целом. В учебнике эта мысль была подана более аккуратно [7, с. 73, 75]. Характеризуя греческое рабство, А. И. Немировский первоначально написал: «Количество свободных граждан было во много раз меньше числа чужеземцев и рабов»²². В учебнике же данная фраза изменена²³ (хотя, конечно, даже в этом виде она уже не соответствовала знаниям о степени распространенности рабовладения в античном обществе в начале 1960-х гг.): «Свободных граждан в ряде государств было во много раз меньше, чем чужеземцев и рабов» [7, с. 94]. Немного скорректирована и чрезмерно эмоциональная подача материала о рабах. Описывая рабовладение в Римской республике на основании фактов из работ Катона, автор первоначально выразил свое отношение к этому: «В пищу рабы получали хлеб и напиток, наполовину состоявший из морской воды и уксуса. Для насмешки его называли вином»²⁴. В итоговой версии

¹¹РГАЛИ. Ф. 3201. Оп. 1. Д. 34. Л. 51. (В печатной версии этих слов нет.)

¹²РГАЛИ. Ф. 3201. Оп. 1. Д. 34. Л. 42.

¹³Там же. Л. 55.

¹⁴Представление об этом восстании как о реально масштабном событии вошло в советские учебники как достаточно важный концепт, а истоки его относятся к представлениям В. В. Струве, оформившимся в четкой форме к 1935 г. (Струве В. В. Социальный переворот в Египте в конце Среднего царства (около 1750 г. до н. э.) // Речение Ипувера. Лейденский папирус № 344. М. ; Л. : Соцэкгиз, 1935. С. 3–38 [12]).

¹⁵РГАЛИ. Ф. 3201. Оп. 1. Д. 34. Л. 76.

¹⁶Там же. Л. 92.

¹⁷Там же. Л. 94.

¹⁸Там же. Л. 98.

¹⁹Там же. Л. 253.

²⁰Там же. Л. 381.

²¹Там же. Л. 158.

²²Там же. Л. 237.

²³Подробнее см. [13].

²⁴РГАЛИ. Ф. 3201. Оп. 1. Д. 34. Л. 381.

возможность эмоциональной реакции предоставлена ученику или учителю: «В местах, близких от моря, невольников поили “вином”, наполовину состоявшим из морской воды и уксуса» [7, с. 144].

Может показаться, что учебник А. И. Немировского более четко приводит мысль о том, что в восточных обществах, как и в ранний период греческой истории, было немного рабов [7, с. 80], но то же самое можно было прочесть и в учебнике Ф. П. Коровкина, да еще с уточнением, что свободный труд преобладал в ремесле [14, с. 90]. Кроме того, учебники Ф. П. Коровкина и А. И. Немировского роднили и то, что свободные небогатые слои населения почти никогда не проявляли собственной субъектности. «Религия была выгодна классу рабовладельцев. Она укрепляла их власть над бедняками и рабами»²⁵ [7, с. 35]. «Греческая культура достигла высокого развития благодаря жестокой эксплуатации рабов»²⁶ [7, с. 122]. В приведенных цитатах показано, что свободные крестьяне и ремесленники либо эксплуатируются наряду с рабами²⁷, либо вообще не замечаются, как будто расцвет греческого ремесла, относительно высокий уровень грамотности в полисах никак не зависели от их деятельности, интересов и мировоззрения. Ученику нечего было запомнить о бедняках, крестьянах, свободных ремесленниках, творческой интеллигенции Древнего мира.

В конце концов необходимость в преподавании делать акцент на эксплуатации почти неизбежно приводила к искажению восприятия исторических данных. Можно было вполне недвусмысленно сообщать ученикам, что «самой многочисленной прослойкой населения Египта было крестьянство» [7, с. 35], но при этом на ближайшей схеме, где изображалось устройство египетского общества в виде ступенчатой пирамиды фараон – чиновники и жрецы – воины, ремесленники, крестьяне – рабы [7, с. 38, рис. 17], последняя ступень была шире третьей. Визуально читатель усваивал именно идею о численном превалировании рабов над крестьянами. Учебник А. И. Немировского из этой «зачарованности» темой рабства вырваться не мог (а учебник Ф. П. Коровкина и не пытался).

В остальных отношениях редактирование учебника лишило его многих черт своеобразия, которые, видимо, не соответствовали советским педагогическим установкам. Так, изначально в учебнике у А. И. Немировского были отдельные параграфы, посвященные греческой религии и греческой мифологии: «Мифы Древней Греции», «Поэмы “Илиада” и “Одиссея”», «Религия древних греков». Возможно, при создании рукописи автор ориентировался на учебник А. В. Мишулина, в котором деление было еще более дробным: «Греческая религия», «Мифы о героях», «Миф об аргонавтах», «Древнегреческий эпос. “Илиада”», «Одиссея» [15, с. 79–92]. Похожее деление было и в самом первом, пробном издании учебника Ф. П. Коровкина²⁸ [16, с. 65–80]. Мифы А. И. Немировский признавал творением греческого гения, а о религии сообщал (разрядкой), что она «передает действительность искаженно»²⁹. В изданном учебнике был один параграф на эту тему («Греческие мифы и религия»), и общий вывод звучал следующим образом: «Мифы древних греков, их религия передают действительность искаженно» [7, с. 92; 11, с. 69]. Так было покончено с попыткой отделить «хорошие» мифы от «плохой» религии.

Сложнее определить, почему из печатной версии исчезла фраза, которая явно нравилась А. И. Немировскому: «Христос победил потому, что потерпел поражение Спартак»³⁰. Она была подана разрядкой как обязательная для запоминания и включена в список крылатых фраз³¹, который завершал машинописную версию учебника. Возможно, дело в том, что автору не удалось найти источник этой цитаты. Может быть, редактор в издательстве посчитал, что само начало фразы «Христос победил...» может быть превратно понято советскими учениками³². Тем не менее эти слова должны были на образном уровне связывать для школьника темы неудачных восстаний рабов и конечного торжества христианства, а их изъятие лишало учебник еще одного яркого (хотя очевидно, что спорного) тезиса.

Легче понять, почему была сокращена характеристика Цезаря. Начальный вариант рисовал слишком сложный образ, не лишенный притягательности: «Он отличался образованностью, умом, стальной

²⁵РГАЛИ. Ф. 3201. Оп. 1. Д. 34. Л. 73.

²⁶Там же. Л. 302.

²⁷С. И. Ковалёв в начале 1950-х гг. формулировал ясно: «Положение египетских крестьян немногим отличалось от горькой участи рабов» [11, с. 18]. Учебники начала 1960-х гг. избегают выражать эту мысль прямо, но методически направлены на то, чтобы привести читателя именно к ней.

²⁸Пожалуй, наиболее оригинальный ход здесь нашел С. И. Ковалёв, у которого пересказы мифов и гомеровских поэм перемежались историческими сведениями об устройстве гомеровского общества, что органично вплетало рассказы о религии в общий нарратив [11, с. 59–70]. Интересно, что впервые эта идея была предложена в книге, изданной в Минске еще до войны (Шевченко В. И. Вопросы древнегреческой культуры в преподавании истории в V классе. Минск, 1941. С. 11, прим. 1).

²⁹РГАЛИ. Ф. 3201. Оп. 1. Д. 34. Л. 217.

³⁰Там же. Л. 464.

³¹Там же. Л. 519.

³²Мы благодарны А. М. Скворцову, который предположил, что эта строгость издательства могла быть вызвана новой волной антирелигиозной пропаганды конца 1950-х – начала 1960-х гг.

волей, холодной жестокостью и безмерной любовью к власти. Цезарь показал блестящие способности полководца. Солдаты готовы были пойти за ним хоть на край света»³³. В итоге получился более прозаичный вариант: «Юлий Цезарь, человек выдающихся способностей и непомерного честолюбия, пользовался поддержкой не только части сенаторов, но и низов свободного населения» [7, с. 152]. Советский исторический нарратив не признавал за личностью существенной роли в истории, а потому в школьных учебниках яркие или сложные характеристики персоналий считались избыточными.

Таким образом, особенных или запоминающихся деталей и интересных поворотов в учебнике осталось не так много. Например, греки при прощании говорили: «Доброго пути и пресной воды» [7, с. 84]. Восстание Спартака было обусловлено не только ростом числа рабов в Италии (как об этом рассказывалось в учебнике Ф. П. Коровкина [14, с. 193]), но и тем, что римские войска в это время вели войны на нескольких направлениях за пределами Италии [7, с. 147]. Строгий формат не позволял уделить больше внимания излюбленным темам авто-

ра, в учебнике очень скудно говорится об этрусках и ранней истории Италии, которым А. И. Немировский посвящал научные труды [17; 18]. Учебник оказался, конечно, пропитан пиететом к творениям классиков марксизма-ленинизма, что хорошо иллюстрирует пассаж, в котором А. И. Немировский цитирует слова В. И. Ленина о том, как восстание Спартака сотрясало Римскую империю, и уточняет с помощью сноски, что слово «империя» употреблено здесь в значении «держава» [7, с. 150, прим. 1]. Восстание Спартака произошло в период Римской республики, и, опасаясь, что ученики уличат В. И. Ленина в хронологической путанице, А. И. Немировский дает сноску. С. И. Ковалёв и Ф. П. Коровкин предпочли вообще не цитировать ту часть слов В. И. Ленина, где говорилось об империи [11, с. 152; 8, с. 196; 19].

При этом в учебнике А. И. Немировского было намного меньше схем, которые так последовательно разрабатывал Ф. П. Коровкин как минимум с 1954 г. Методическая, а не содержательная привлекательность учебника Ф. П. Коровкина, вероятно, и была причиной его победы в конкурсе.

Заключение

Таким образом, степень унификации советского исторического нарратива, особенно в преподавании истории в школе, к началу 1960-х гг. оставалась крайне высокой. Учебники Ф. П. Коровкина, С. И. Ковалёва и А. И. Немировского написаны вовсе не под копирку, тем более что создавались они практически параллельно. При этом их базовые мысли и основной способ подачи информации идентичны. Авторы ориентировались прежде всего на за-

каз Министерства просвещения РСФСР, а их тексты подвергались редактуре. Тем не менее обращение к машинописи учебника, созданного А. И. Немировским, дает достаточно убедительное представление о том, что принципиальные моменты были написаны автором самостоятельно. Если бы на конкурсе победил учебник А. И. Немировского, советская школа не получила бы ничего принципиально иного по сравнению с учебником Ф. П. Коровкина.

Библиографические ссылки

1. Малюгин ОИ. От большевистского Иловайского до учебника без авторов: из истории создания школьного учебника по древней истории в 1930-х годах. *Scripta antiqua. Вопросы древней истории, филологии, искусства и материальной культуры*. 2017;6:406–420.
2. Krikk SB. A textbook and its author: the pre-revolutionary Russian tradition and Soviet innovations in Nikolay M. Nikolsky's work. *Quaestio Rossica*. 2019;7(4):1299–1308. DOI: 10.15826/qr.2019.4.439.
3. Зак БД. *О работе с учебником истории древнего мира*. Мурманск: [б. и.]; 1940. 24 с. (В помощь учителю истории).
4. Хмелев АН. *Уроки истории в V классе. Советы молодому учителю*. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР; 1953. 84 с.
5. Коротких ЛМ, Пряхин АД. А. И. Немировский и изучение античности в Воронежском государственном университете. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История, Политология, Социология*. 2007;1: 147–151.
6. Карпюк СГ. Пробуждение сообщества советских историков древности: авторско-читательские конференции ВДИ 1950–60-х годов. В: Габелко ОЛ, Махлаюк АВ, Синецын АА, редакторы. ПЕНТНКОНТАЕТІА. *Исследования по античной истории и культуре. Сборник, посвященный юбилею Игоря Евгеньевича Сурикова*. Санкт-Петербург: Издательство РХГА; 2018. с. 354–357.
7. Немировский АИ. *История древнего мира. Учебное пособие для вечерних (сменных) школ. 5-й класс*. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР; 1962. 192 с.
8. Немировский АИ. *История древнего мира. Учебное пособие для вечерних (сменных) школ. 5-й класс*. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР; 1963. 192 с.

³³РГАЛИ. Ф. 3201. Оп. 1. Д. 34. Л. 416.

9. Немировский АИ. «История древнего мира» для вечерних (сменных) школ. *Преподавание истории в школе*. 1963;3:80–86.
10. Струве ВВ. Государство Лагаш. *Борьба за расширение гражданского права в Лагаше XXV–XXIV вв. до н. э.* Москва: Издательство восточной литературы; 1961. 104 с.
11. Ковалёв СИ. *История древнего мира. Учебник для 5–6-х классов средней школы*. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР; 1954. 176 с.
12. Ильин-Томич АА. Социальный переворот в Египте в трудах В. В. Струве. *Вестник Университета Дмитрия Пожарского*. 2016;2(4):35–47.
13. Ленцман ЯА. *Рабство в микенской и гомеровской Греции*. Москва: АН СССР; 1963. 306 с.
14. Коровкин ФП. *История древнего мира. Учебник для 5-го класса*. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР; 1962. 240 с.
15. Мишулин АВ, редактор. *История древнего мира. Учебник для 5–6-х классов средней школы*. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР; 1940. 240 с.
16. Коровкин ФП. *История древнего мира. Учебник для 5–6-х классов средней школы*. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР; 1954. 184 с.
17. Немировский АИ. *История раннего Рима и Италии. Возникновение классового общества и государства*. Воронеж: Издательство Воронежского университета; 1962. 303 с.
18. Немировский АИ, Харсекин АИ. *Этруски: введение в этрускологию*. Воронеж: Издательство Воронежского университета; 1969. 192 с.
19. Крих СБ. Спартак в цитатах классиков на страницах советских учебников. В: Прудников ПВ, редактор. *Омские научные чтения – 2019. Материалы Третьей Всероссийской научной конференции; 2–6 декабря 2019 г.; Омск, Россия*. Омск: Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского; 2019. с. 262–264.

References

1. Malyugin OI. [From the Bolshevik Ilovaisky to a textbook without authors: from the history of the creation of a school textbook on Ancient history in the 1930s]. *Scripta antiqua. Voprosy drevnei istorii, filologii, iskusstva i material'noi kul'tury*. 2017;6:406–420. Russian.
2. Krikh SB. A textbook and its author: the pre-revolutionary Russian tradition and Soviet innovations in Nikolay M. Nikolsky's work. *Quaestio Rossica*. 2019;7(4):1299–1308. DOI: 10.15826/qr.2019.4.439.
3. Zak BD. *O rabote s uchebnikom istorii drevnego mira* [On working with a textbook on the history of the Ancient world]. Murmansk: [s. n.]; 1940. 24 p. (To help to the history teacher). Russian.
4. Khmelev AN. *Uroki istorii v V klasse. Sovety molodomu uchitel'yu* [History lessons in the 5th grade. Advice for a young teacher]. Moscow: Gosudarstvennoe uchebno-pedagogicheskoe izdatel'stvo Ministerstva prosveshcheniya RSFSR; 1953. 84 p. Russian.
5. Korotkikh LM, Pryakhin AD. [A. I. Nemirovsky and the study of Antiquity at Voronezh State University]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya, Politologiya, Sotsiologiya*. 2007;1:147–151. Russian.
6. Karpyuk SG. [Awakening the community of Soviet historians of Antiquity: «Vestnik drevnei istorii» and the author-reader conferences in the 1950–60s]. In: Gabelko OL, Makhlayuk AV, Sinitsyn AA, editors. ПЕНТОНТАЭТИА. *Issledovaniya po antichnoi istorii i kul'ture. Sbornik, posvyashchennyi yubileyu Igorya Evgen'evicha Surikova* [ПЕНТОНТАЭТИА. Studies in Ancient history and culture. Collection dedicated to the anniversary of Igor Surikov]. Saint Petersburg: Izdatel'stvo RKHGA; 2018. с. 354–357. Russian.
7. Nemirovskii AI. *Istoriya drevnego mira. Uchebnoe posobie dlya vechernikh (smennykh) shkol. 5-i klass* [Ancient world history. Study guide for evening (shift) schools. 5th grade]. Moscow: Gosudarstvennoe uchebno-pedagogicheskoe izdatel'stvo Ministerstva prosveshcheniya RSFSR; 1962. 192 p. Russian.
8. Nemirovskii AI. *Istoriya drevnego mira. Uchebnoe posobie dlya vechernikh (smennykh) shkol. 5-i klass* [Ancient world history. Study guide for evening (shift) schools. 5th grade]. Moscow: Gosudarstvennoe uchebno-pedagogicheskoe izdatel'stvo Ministerstva prosveshcheniya RSFSR; 1963. 192 p. Russian.
9. Nemirovskii AI. «Ancient world history» for evening (shift) schools. *Prepodavanie istorii v shkole*. 1963;3:80–86. Russian.
10. Struve VV. *Gosudarstvo Lagash. Bor'ba za rasshirenie grazhdanskogo prava v Lagashe XXV–XXIV vv. do n. e.* [Lagash State. The struggle for the expansion of civil rights in Lagash in 25th–24th centuries BC]. Moscow: Izdatel'stvo vostochnoi literatury; 1961. 104 p. Russian.
11. Kovalev SI. *Istoriya drevnego mira. Uchebnik dlya 5–6-kh klassov srednei shkoly* [Ancient world history. Textbook for middle school grades 5–6]. Moscow: Gosudarstvennoe uchebno-pedagogicheskoe izdatel'stvo Ministerstva prosveshcheniya RSFSR; 1954. 176 p. Russian.
12. Il'in-Tomich AA. [Social revolution in Egypt in the works of V. V. Struve]. *Journal of Dmitry Pozharsky University*. 2016;2(4):35–47. Russian.
13. Lentsman YaA. *Rabstvo v mikenskoj i gomeroovskoj Gretsii* [Slavery in Mycenaean and Dark Ages Greece]. Moscow: Academy of Sciences of the USSR; 1963. 306 p. Russian.
14. Korovkin FP. *Istoriya drevnego mira. Uchebnik dlya 5-go klassa* [Ancient world history. 5th grade textbook]. Moscow: Gosudarstvennoe uchebno-pedagogicheskoe izdatel'stvo Ministerstva prosveshcheniya RSFSR; 1962. 240 p. Russian.
15. Mishulin AV, editor. *Istoriya drevnego mira. Uchebnik dlya 5–6-kh klassov srednei shkoly* [Ancient world history. Textbook for middle school grades 5–6]. Moscow: Gosudarstvennoe uchebno-pedagogicheskoe izdatel'stvo Narkomprosа RSFSR; 1940. 240 p. Russian.
16. Korovkin FP. *Istoriya drevnego mira. Uchebnik dlya 5–6-kh klassov srednei shkoly* [Ancient world history. Textbook for middle school grades 5–6]. Moscow: Gosudarstvennoe uchebno-pedagogicheskoe izdatel'stvo Ministerstva prosveshcheniya RSFSR; 1954. 184 p. Russian.

17. Nemirovskii AI. *Istoriya rannego Rima i Italii. Vozniknovenie klassovogo obshchestva i gosudarstva* [The History of Early Rome and Italy. The Genesis of Class society and the State]. Voronezh: Izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta; 1962. 303 p. Russian.

18. Nemirovskii AI, Kharsekin AI. *Etruski: vvedenie v etruskologiyu* [Etruscans: an introduction to etruscology]. Voronezh: Izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta; 1969. 192 p. Russian.

19. Krikh SB. [Spartak in quotations of classics on the pages of Soviet textbooks]. In: Prudnikov PV, editor. *Omskie nauchnye chteniya – 2019. Materialy Tret'ei Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii; 2–6 dekabrya 2019 g.; Omsk, Rossiya* [Omsk Scientific Readings – 2019. Proceedings of the Third All-Russian scientific conference; 2019 December 2–6; Omsk, Russia]. Omsk: Dostoevsky Omsk State University; 2019. p. 262–264. Russian.

Статья поступила в редколлегию 08.01.2022.
Received by editorial board 08.01.2022.