

объезды ради того, чтобы посмотреть какой-нибудь малоизвестный архитектурный памятник или историческое место. Иван Иванович обладал тонким вкусом и имел личное отношение к прекрасному – черты настоящего искусствоведа.

В последние годы И. И. Тучков тратил много сил и времени на административную работу на кафедре всеобщей истории искусства и историческом факультете МГУ имени М. В. Ломоносова. И в этом тоже проявлялся его интерес к жизни. В сущности, он по натуре был артистом и в университете исполнял свои новые роли. Ему интересно было почувствовать себя в кресле руководителя. Он находил удовольствие в том, чтобы делать нечто полезное для своих коллег. Проведя всю жизнь в стенах университета, И. И. Тучков был по-настоящему «университетским человеком». Составляющими этого

емкого определения служат высокий профессионализм и подлинный демократизм, ответственность и порядочность.

Еще одной чертой, заметно выделявшей Ивана Ивановича из разночинского сообщества, была светскость – любезность и учтивость, умение в любом обществе сохранять достоинство и вести беседу на равных.

Светскость, как и интеллигентность, – качества, которые невозможно подделать. И. И. Тучков унаследовал их от своих дворянских предков.

С уходом таких светлых личностей, как Иван Иванович Тучков, мир становится темнее. И пусть хотя бы память о нем послужит нам маяком в сумраке мира сего.

Л. С. Белоусов¹, Н. С. Борисов², О. В. Солопова³

ПАМЯТИ ИВАНА ИВАНОВИЧА ТУЧКОВА

ПАМ'ЯЦІ ІВАНА ІВАНОВИЧА ТУЧКОВА

TO THE MEMORY IVAN IVANOVICH TUCHKOV

Невыносимо неожиданно закончилась земная жизнь Ивана Ивановича Тучкова – историка искусства, декана исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, заведующего кафедрой всеобщей истории искусства.

Его уход – невосполнимая утрата на личном уровне, ибо Иван Иванович мог и умел быть другим,

его можно было любить и близостью его дорожить. Это потеря и на уровне институционально-академическом: И. И. Тучков способен был руководить и нести ответственность за других. Не обсуждается брешь в педагогическом пространстве искусствоведения: лекции Ивана Ивановича были и умны, и точны, и живы. В самой науке об искусстве мало

¹Лев Сергеевич Белоусов – академик Российской академии образования, доктор исторических наук, профессор; заведующий кафедрой новой и новейшей истории, и. о. декана исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Леў Сяргеевіч Белавусаў – акадэмік Расійскай акадэміі адукацыі, доктар гістарычных навук, прафесар; загадчык кафедры новай і навейшай гісторыі, в. а. дэкана гістарычнага факультэта Маскоўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя М. В. Ламаносава.

Lev S. Belousov, academician of the Russian Academy of Education, doctor of science (history), full professor; head of the department of new and newest history, acting dean of the faculty of history, Lomonosov Moscow State University.

E-mail: lbelousov@olympicuniversity.ru

²Николай Сергеевич Борисов – доктор исторических наук, профессор; заведующий кафедрой истории России до начала XIX в. исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Мікалай Сяргеевіч Барысаў – доктар гістарычных навук, прафесар; загадчык кафедры гісторыі Расіі да пачатку XIX ст. гістарычнага факультэта Маскоўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя М. В. Ламаносава.

Nikolay S. Borisov, doctor of science (history), full professor; head of the department of history of Russia until the beginning of the 19th century, faculty of history, Lomonosov Moscow State University.

E-mail: muksalma@mail.ru

³Оксана Вячеславовна Солопова – кандидат исторических наук, доцент; заместитель декана – ученый секретарь, руководитель лаборатории истории диаспор исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Аксана Вячаславаўна Салапава – кандыдат гістарычных навук, дацэнт; намеснік дэкана – вучоны сакратар, кіраўнік лабараторыі гісторыі дыяспар гістарычнага факультэта Маскоўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя М. В. Ламаносава.

Oksana V. Solopova, PhD (history), docent; deputy dean – academic secretary, head of the laboratory of the history of diasporas, faculty of history, Lomonosov Moscow State University.

E-mail: osolopova@mail.ru

сыщешь текстов со столь классическим сочетанием лапидарной рациональности и индивидуальной чувствительности. Во всех этих аспектах и изменениях искусствоведческой науки оставлены следы активного присутствия личности И. И. Тучкова. Но хочется верить и просто показать, что это более чем следы...

Попробуем обрисовать не то, что осталось после Ивана Ивановича, а то, что он сам оставил тем, кто, быть может, не так спешил в своей жизни и не так торопился получить от нее все – чтобы все оставить. Как превозмочь эту самую оставленность и как почувствовать и принять то, что оставлено? Кажется, мы собираем осколки упущенной нами жизни близкого нам человека, а на самом деле обретаем возможность взгляда на жизнь с некоторой дистанции – на ту самую жизнь, что в своем актуальном – живом – потоке никогда не схватывается целиком и без остатка. Теперь уже можно попытаться охватить, чтобы более не отпустить и не забыть...

Не одно и не два поколения слушателей лекций Ивана Ивановича вспоминают его манеру чтения, скорость, но одновременно и ясность этих рассказов. Тщательно выстроенная серия кадров, сопровождаемая быстрым, емким комментарием, позволяла воспроизвести сложнейшие пространственные соотношения рассматриваемых ансамблей. Постепенное движение по этим комплексам (каждый шаг – смена слайда на экране) способствовало переходу от двухмерного, абстрактного плана-чертежа к полноценному пониманию архитектурного или городского ансамбля.

Многие сотрудники и студенты факультета знали И. И. Тучкова и прежде – как преподавателя, заведующего кафедрой, заместителя декана по науке. Когда в 2015 г. Иван Иванович стал руководить историческим факультетом, то часто подчеркивалось, что он первый декан-искусствовед. Однако важно, что свою профессию он не воспринимал как отделенную от всех остальных направлений и специализаций, предлагаемых факультетом. Наоборот, для И. И. Тучкова искусствоведение и история представлялись органически связанными дисциплинами, исследующими разные аспекты, объединенные в общее поле гуманитарных наук.

Неслучайно, что основным узким предметом своих искусствоведческих штудий Иван Иванович избрал виллы эпохи Возрождения. Насыщенный идеями и образами мир ренессансных вилл ставит перед исследователем непростую задачу. Для комплексного анализа этого конкретно-исторического феномена требуются детальное знание огромного корпуса источников и памятников, историко-культурного контекста в совокупности с тонким пони-

манием художественных процессов⁴. Этот охват был именно тем, что больше всего привлекало Ивана Ивановича. Тем более что виллы объединяли все его любимые темы: Италию, Рим, наследие Античности, классическую традицию, проблему культурной памяти, архитектуру и живопись XVI в., выдающихся художников и зодчих, но еще и не менее интригующих заказчиков – представителей своей исторической эпохи.

Очень показательно состоявшееся 20 января 2018 г. в Государственном музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина выступление И. И. Тучкова «Путь историка искусства»⁵, в котором он рассказывал о своем профессиональном становлении. Иван Иванович четко устанавливает, что осмысление памятников изобразительного искусства и архитектуры совершенно невозможно без знания и понимания всех культурно-исторических явлений изучаемого периода, без понимания «единства процесса развития и художественного сознания, и художественного творчества». Для него любовь к художественным памятникам сопряжена с общей увлеченностью историей и интересом к историческим источникам. Неслучайно рассказ о своем личностном и научном становлении Иван Иванович начал с краткого обзора европейской мемуарной традиции. Отправной точкой являлись сочинения Бонаккорсо Питти и Бенвенуто Челлини и ренессансная традиция «ощущения самости себя, открытости миру, способности создать то, что не может сделать другой никакой человек». Необходимо сначала показать и понять весь исторический период, его менталитет и дух, прежде чем приступить к анализу отдельных элементов.

Единым для Ивана Ивановича выступают и все гуманитарные дисциплины. В одном ряду, в одном концептуально-интеллектуальном гуманитарном и – обязательно – *гуманистическом* пространстве существуют Освальд Шпенглер, Макс Вебер, Арнольд Тойнби, Эрвин Пановский, Иван Владимирович Цветаев и, конечно, Виктор Никитич Лазарев и Виктор Николаевич Гращенко – непосредственный учитель Ивана Ивановича Тучкова.

Это подводит нас к важной теме научной школы. Концептуализация и анализ этого понятия сильно волновали Ивана Ивановича, и свои мысли по этому поводу он постарался изложить как в публичных выступлениях, так и в печатных трудах.

Одной из последних работ, написанных И. И. Тучковым, стало предисловие к сборнику статей в честь юбилея профессора кафедры всеобщей истории искусств Н. М. Никулиной. Этот текст создавался по конкретному поводу – как поздравление и чествование ученого. Иван Иванович открыл сборник раз-

⁴Тучков И. И. Виллы Рима эпохи Возрождения как образная система: иконология и риторика. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2007. С. 6.

⁵Тучков И. И. Путь историка искусства [Видеозапись]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=QQWA9FNqRAc> (дата обращения: 17.12.2018).

мышлениями о сложности и многогранности понятия «научная школа»: «Можно и нужно говорить о научной школе отдельного ученого. Это проясняет историю научного знания, лишает ее сухой схематичности, делает структурно организованной и конкретной, с выявленными вехами в собственном развитии, насыщенном событиями, персоналиями, идеями, оживляет яркими проявлениями личности и научных интересов исследователя. А главное – наполняет любую науку, и особенно гуманитарную, человеческим смыслом, живым присутствием ищущей мысли»⁶. Поэтому для Ивана Ивановича столь важна тема истории преподавания истории искусства в МГУ имени М. В. Ломоносова в целом⁷ и личные человеческие истории ученых. Это связано также с глубокой любовью Ивана Ивановича к жанру воспоминаний. Особенно важна для него линия искусствоведов-мемуаристов: Буслаява, Кондакова, Алпатов, Германа, Мириманова...

Но существует и другое, более обширное понятие научной школы: «Это не просто одиночное явление, связанное с неповторимой исследовательской индивидуальностью, а явление, более протяженное во времени, чем человеческий век, более пространное и обширное, чем судьба одного человека»⁸. Такая школа связана с конкретными научными институтами – исследовательскими, учебными, музейными, но порою даже ошутимо влияние всей среды – города и культуры.

А вот некоторые цитаты из другого текста Ивана Ивановича, увы, написанного по тяжелому, грустному поводу, – статьи, посвященной памяти искусствоведа Андрея Владимировича Толстого. В этом проникновенном тексте Иван Иванович называет основным, определяющим «судьбу и характер» качеством Андрея Владимировича *человечность*: «...умение чувствовать, слышать, видеть, откликаться и отзываться на боль и радость, переживания и чувства другого, не проходить мимо, не забывать, быть доброжелательным, что так важно и необходимо в бытовых реалиях и творческих контактах.

Но при этом обязательно обладать собственным внутренним нравственным критерием, стержнем, не допускающим как в себе, так и в других низости, подлости, предательства, как и печали забвения»⁹. Иван Иванович продолжает: «...но есть и другая “человечность” в истории европейской культуры, близкая и понятная не столько душе, хотя, конечно, и ей тоже, сколь уму, памяти, образованию нашего героя, составляющая истинную основу его внутренней жизни и принцип его отношения к собственному профессиональному труду. Со времен Цицерона она носит имя *studia humanitatis*... свод дисциплин, направленных на изучение и понимание Человека, пусть и в измененном, но и в обогащенном опытом культуры виде, сохранится в памяти цивилизации, в системе классического образования, в фундаментальности гуманитарных наук»¹⁰.

Таковы особенности взглядов и образа мышления Ивана Ивановича. Человеческие качества и позиция, научная и мировоззренческая, должны образовать единое целое. Мы понимаем, что искусствоведение, история и другие гуманитарные дисциплины для Ивана Ивановича – это не только теория, практика, методология, но еще и обязательно *этика*, личная ответственность – искренность и честность.

...Кто творит искусство? Может быть, художник, а может быть, и нет... А историю этого самого искусства? Это уж точно и без сомнений – его историк. А что нужно, чтобы войти в историю этой науки? Достаточно ли оставить это земное пристанище и это научное, когда-то выбранное поприще, чтобы твой образ запечатлелся в науке хотя бы на некоторое время? Или важно что-то оставить тем, кто остался? Тем, кто скорбит об утрате? Самые верные образы самых точных воспоминаний не помогают. Верность дарованному пути и уверенность в его жизненности и непрерывности – даже за порогами и пределами расставаний, сомнений и сожалений...

С. С. Ванеян¹¹, Т. П. Кишбали¹²

⁶Тучков И. И. Предисловие // «На ионийский лад я пою...»: сб. ст. в честь Н. М. Никулиной / под ред. Н. А. Налимовой [и др.]. М.: КДУ: Унив. кн., 2018. С. 9.

⁷Граценков В. Н., Тучков И. И., Ванеян С. С. и др. История искусства в Московском университете: 1857–2007. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2009. 519 с.

⁸Тучков И. И. Предисловие // «На ионийский лад я пою...». М.: КДУ: Унив. кн., 2018. С. 10.

⁹Тучков И. И. Несколько слов об историке искусства Андрее Толстом // Искусствознание. 2017. № 4. С. 193.

¹⁰Там же. С. 193–194.

¹¹Степан Сергеевич Ванеян – доктор искусствоведения, профессор; профессор кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Сцяпан Сяргеёвіч Ванеян – доктар мастацтвазнаўства, прафесар; прафесар кафедры ўсеагульнай гісторыі мастацтваў гістарычнага факультэта Маскоўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя М. В. Ламаносава.

Stepan S. Vaneian, doctor of art history, full professor; professor at the department of general art history, faculty of history, Lomonosov Moscow State University.

E-mail: vaneyans@gmail.com

¹²Тамаш Петэр Кишбали – кандидат искусствоведения; доцент кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Тамаш Петэр Кишбали – кандыдат мастацтвазнаўства; дацэнт кафедры ўсеагульнай гісторыі мастацтваў гістарычнага факультэта Маскоўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя М. В. Ламаносава.

Tamás Péter Kisbali, PhD (art history); associate professor at the department of general art history, faculty of history, Lomonosov Moscow State University.

E-mail: kisbalim@gmail.com