
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

НАВУКОВАЕ ЖЫЦЦЁ

SCIENTIFIC EVENTS

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЛІСТАПАДАЎСКІЯ СУСТРЭЧЫ – XIII» В ЧЕСТЬ АКАДЕМИКОВ
Н. М. НИКОЛЬСКОГО И В. Н. ПЕРЦЕВА (МИНСК, 14–15 НОЯБРЯ 2019 г.)**

**МІЖНАРОДНАЯ НАВУКОВАЯ КАНФЕРЭНЦЫЯ
«ЛІСТАПАДАЎСКІЯ СУСТРЭЧЫ – XIII» У ГОНАР АКАДЭМІКАЎ
М. М. НІКОЛЬСКАГА І У. М. ПЕРЦЕВА (МІНСК, 14–15 ЛІСТАПАДА 2019 г.)**

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE
«NOVEMBER MEETING – XIII» IN HONOR OF THE ACADEMICIANS
N. M. NIKOLSKY AND V. N. PERTSEV (MINSK, 14–15 NOVEMBER, 2019)**

Международная научная конференция «Лістападаўскія сустрэчы – XIII» прошла на историческом факультете Белорусского государственного университета 14–15 ноября 2019 г. Как и предыдущие, она была посвящена памяти выдающихся ученых, академиков АН БССР и отцов-основателей кафедры истории древнего мира и средних веков – Н. М. Никольского и В. Н. Перцева. В форуме приняли участие как состоявшиеся, так и начинающие ученые из Беларуси, России, Украины и Германии. Организатором конференции по сложившейся традиции выступила кафедра истории древнего мира и средних веков, на которой долгое время работали Н. М. Никольский и В. Н. Перцев, а в состав оргкомитета вошли представители российской академической науки – профессор Российского государственного гуманитарного университета и ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН С. Г. Карпюк и профессор Санкт-Петербургского государственного университета О. В. Кулишова.

Мероприятие проходило в виде заседания секций, тематика которых была сформулирована соответственно научным интересам Н. М. Никольского и В. Н. Перцева – история народов Востока в древ-

ности, история античного мира, история Средневековья и раннего Нового времени, а также история религий и история славянских народов в Средние века и Новое время.

Работа конференции 14 ноября 2019 г. открылась пленарным заседанием. С приветственным словом выступили декан исторического факультета БГУ профессор А. Г. Кохановский и заведующий кафедрой истории древнего мира и средних веков исторического факультета БГУ профессор В. А. Федосик. Они подчеркнули роль конференции в развитии ориенталистики, антиковедения и медиевистики в Республике Беларусь, указали на значение научного форума как площадки для обсуждения проблем древней и средневековой истории учеными из разных стран. С первым пленарным докладом «Историк и война: Н. М. Никольский в годы оккупации» выступил *О. И. Малюгин* (Минск). Он отметил, что интерес к проблемам истории древней Финикии возник у Н. М. Никольского в конце 1930-х гг. после открытий в Рас-Шамре (Угарите). Однако подготовку к печати монографии по финикийской мифологии прервала начавшаяся война. Н. М. Никольский, не успевший эвакуироваться из

Минска, продолжил работу над текстом в оккупации, завершив рукопись во время своего пребывания в партизанском отряде. Вскоре после войны эта «партизанская» монография увидела свет. Но отсутствие в военные годы у автора доступа к новой литературе обернулось критикой многих положений монографии в советской исторической науке, хотя все рецензенты подчеркивали то мужество, которое потребовалось от Н. М. Никольского, чтобы сохранить и подготовить текст к печати в военных условиях. Выступая с докладом «Научная школа древней истории в СССР: казус Н. М. Никольского», С. Б. Крих (Омск) показал, почему не смогла развиваться научная школа исследователя по изучению древней истории и истории религий: вначале этому помешали особенности формирования советской науки и репрессии 1930-х гг., затем – военные обстоятельства и, наконец, преклонный возраст Н. М. Никольского. Ученый пришел к выводу, что в случае Н. М. Никольского мы можем говорить только о преемственности тем и направлений исследований, но не о существовании научной школы. В докладе «Формирование мест архивной памяти от древности до Нового времени: эволюция или революция?» К. И. Козак (Минск) обратился к определению типологии, архитектуры, особенностей формирования архивов с акцентом на архивы на белорусских землях, заключив, что развитие таких мест памяти происходило скорее эволюционным, чем революционным путем. Ю. Е. Ивонин (Смоленск) в своем докладе рассмотрел роль Мартина Лютера в апологии авторитарного государства в Германии после начала Реформации. Докладчик отметил, что интерес исследователей к этому аспекту деятельности М. Лютера усилился в последней трети XX в. Именно в результате проповеди Лютера о двух царствах – земном и небесном – сделан решающий шаг на пути формирования раннемодерновой государственности не только в Германии, но и в других европейских странах, хотя считать его апологетом авторитарного государства нельзя. Завершилось пленарное заседание презентацией монографии А. В. Мартынюка (Минск) «До Герберштейна: Австрия и Восточная Европа в системе персональных связей и культурных контактов (XIII – начало XVI века)», в которой показано развитие взаимосвязей между этими двумя регионами Европы на основе анализа широкого круга источников, в том числе впервые введенных в научный оборот.

После обеда работа конференции продолжалась заседаниями секций. На заседании секции «История стран Востока» (модераторы – О. В. Перзашкевич и С. Д. Литовченко) было заслушано девять докладов. Ю. С. Кухарчик (Минск) в своем сообщении рассмотрела вопрос о содержании древнеперсидской категории *viθ* в Бехистунской надписи Дария I и пришла к выводу, что в древне-

персидском языке уже произошло разграничение значений понятия *viθ*-. Так, авестийское *viθ*- означало «род» и являлось единицей социальной иерархии древних иранцев, в то время как в Бехистунской надписи это слово, скорее всего, имело чисто материальное значение – «дом», причем как «царский дом», принадлежащий семье Дария, так и «дом» в самом общем смысле. С докладом «Статус Арташата (Артаксаты) в эпоху династии Арташесидов» выступил С. Д. Литовченко (Харьков). По мнению докладчика, анализ муниципальной бронзы столицы Великой Армении Арташата позволяет утверждать, что царь Тигран II Великий не отказался от политики эллинизации армянского государства после заключения мира с Гнем Помпеем в 66 г. до н. э. А. С. Миксюк (Минск) в своем выступлении проанализировала роль целительства в авестийском обществе. Она отметила, что в Авесте выделяются три формы целительства в зависимости от инструмента лечения (нож, растение, мантра). Исходя из понимания природы болезни как результата воздействия дэвов, можно сделать вывод, что целительство входило в сферу ответственности жрецов и напрямую было связано с ритуалом. О. В. Перзашкевич (Минск) в докладе «О возможности использования данных пуран для исследований ригведийского общества» подчеркнул, что одной из ключевых проблем истории добуддийской Индии является отсутствие для ригведийского общества бесспорной абсолютной хронологии. Все современные исследователи сходятся на том, что оно существовало ранее времени войны Махабхараты. Но пураны утверждают, что война пришлось на начало Кали-юги, что не соответствует господствующей хронологии истории Древней Индии. Рассмотрев основные сведения пуран, касающиеся указанных событий, докладчик пришел к выводу, что при всей своей недостаточности сведения пуран являются существенными и позволяют сопоставить их не только с данными современных наук, но и с другими индийскими источниками, прежде всего с сутрами. В докладе А. А. Спартак (Минск) рассматривалась проблема восприятия древнеегипетской традиции установки обелисков как элементов царской власти в городах-государствах Финикии и Древнем Израиле. Был сделан вывод о том, что установка каменных монументов (в том числе и обелисков) как связующих элементов между миром живых и миром предков являлась общесемитским обычаем. В Финикии наблюдалась преемственность древнеегипетской традиции, тогда как в Древнем Израиле в силу особых религиозных взглядов на институт царской власти она не была перенята.

На заседании секции «История Древней Греции» (модератор – Т. В. Кудрявцева) обсуждались проблемы истории классической и эллинистической эпох. В докладе И. Ю. Воробьева (Ярославль)

«Эллинистический царь и армия: идеологический аспект взаимоотношений» данный вопрос рассматривался преимущественно на примере династии Селевкидов. Было уделено внимание пропагандистским сюжетам, созданным царскими идеологами, а также культовому почитанию правителя, имевшему широкий отклик в армии как среди военачальников, так и среди рядовых воинов. В результате сделан вывод, что фигура царя являлась центральной и доминирующей во взаимоотношениях с войском. В свою очередь, образ армии в литературных и эпиграфических источниках был семантически разнообразным, что обуславливалось конкретной политической ситуацией. История археологического изучения полиса Платеи в Беотии и основные результаты археологических экспедиций были изложены в выступлении *В. С. Кореньяка* (Ярославль). Докладчик привел интерпретации обнаруженных строений и некоторых находок, а также отметил специфику исследования города и сложность полноценной реконструкции его истории вследствие неоднократных разрушений данного населенного пункта. *А. П. Сенина* (Минск) в докладе «Трансформация культа Исида в Птолемеевском Египте» обозначила несколько стадий в становлении и развитии культа на территории Египта, рассмотрела новые свойства, которые культ получил в результате вхождения Египта в новые социокультурные и политические реалии. Богиня приобрела в это время черты универсальности и стала идентифицироваться со многими другими женскими божествами, сочетая в себе их функции. В силу этих обстоятельств Исида почиталась не только египтянами и греками, но и представителями других этнических и социальных групп, что поспособствовало распространению ее культа далеко за пределы Египта. В докладе *Т. В. Кудрявцевой* (Санкт-Петербург) была проанализирована одна из лучших речей Демосфена – речь LIV «Против Конона о нанесении побоев» – с точки зрения реконструкции афинского судебного процесса по частному иску. Так, исходя из поведения тяжущихся, используемых ими аргументов и топосов, возможно определить, чем руководствовались диаксты при вынесении приговора. Кроме того, речь против Конона дает нам несколько восхитительных зарисовок афинской жизни: конфликты во время гарнизонной службы, досуг городских обывателей, уличное насилие, молодежные клубы и их предосудительные забавы. В докладе «Святынища в системе межполисных связей эллинистической эпохи (святилище Артемиды Левкофриены в Магнесии-на-Меандре)» *А. Б. Шарниной* (Санкт-Петербург) отмечено, что реорганизация местных культов в дни общегреческих праздников была вызвана не столько военными соображениями, сколько желанием полиса обозначить эллинское единство, поддер-

жать старые связи в условиях формирования новых эллинистических держав.

На заседании секции «История Древнего Рима» (модератор – *А. В. Козленко*) в основном затрагивались вопросы республиканского и раннеимперского периодов. В докладе *А. Н. Гура* (Минск) «“Будет некогда день и погибнет священная Троя...”». Рождение и гибель римского государства в исторической концепции Полибия» рассматривалось видение Полибием будущего римской державы, отмечалась взаимосвязь между моральной деградацией граждан и ослаблением республики. Внимание слушателей было обращено на наличие органической теории происхождения государства в историческом сочинении Полибия. *В. Ю. Монзуль* (Минск) в своем выступлении реконструировал некоторые детали приготовления политиков-гражданцев к осуществлению реформы гражданско-правового статуса италийских союзников Рима в 129–122 гг. до н. э. и предложил рассматривать законодательную активность Гая Гракха в начале первого трибуната как целенаправленную подготовку последующих реформ. В докладе «Географ и правитель: “География” Страбона как дидактическое произведение» *Н. Е. Самохвалова* (Москва) отметила, что, считая географию частью философии, Страбон создает произведение, призванное наставлять государственного деятеля и сопоставимое по всеохватности с политическими достижениями Римской империи. Осмысление закономерностей политического, социального и культурного развития племен оказывается важнее практических географических сведений, которые Страбон не считает необходимыми для его адресата. Дидактизм «Географии», обращенный к правителю, и создание «империи знания», одновременно служащей пользе государства и сопоставимой с ним, – черты, которые получают развитие в литературе ранней империи. *Г. В. Усков* (Ярославль) в своем докладе обратился к анализу деятельности римской императорской власти эпохи принципата Антонинов по благоустройству североафриканских городов. На основании имеющихся данных археологии, эпиграфики и нарративной традиции он сделал вывод о том, что африканские города во II в. н. э. сочетали в себе элементы римской, греческой, берберской и пунической культурных традиций. Следовательно, при управлении Африкой принцепсы династии Антонинов не стремились к насильственному навязыванию римской культуры. Выступление *Д. А. Усова* (Ярославль) было посвящено анализу финальной сцены «Энеиды» Вергилия и интерпретации ее политического смысла. Докладчик пришел к выводу, что концовка произведения, помимо высокой оценки режима Августа, содержит критику методов утверждения власти императора. *А. Л. Янко* (Полтава) в докладе «Клерухия у этрусков» обратился к

изучению надписи из Монтепульчано, окрестности Клузия (ныне Кьюзи) – *cippus Bucelius*, где упоминается греческий дорийский термин, обозначающий военного колониста. Принимая во внимание достижения предыдущих исследователей, он попытался доказать межевое назначение *cippus Bucelius*, обосновать более раннюю датировку надписи (ранее III, а не II в. до н. э.), представить свое толкование дискуссионных терминов, в частности *ser* считать сокращением преномена *servei*, *hilar* определять как обозначение земельного участка, *claruxieš* принять термином в генитиве для обозначения военного колониста-наемника, образованным наподобие личных имен этрусков.

Основное внимание участников секции «История Средних веков и раннего Нового времени» (модератор – И. О. Евтухов) было обращено на проблемы истории Византии и восточных обществ. Е. А. Гуринов (Минск) в докладе «К вопросу о должности дуки в государствах крестоносцев на Востоке» обосновал точку зрения, что сохранение этой должности в Эдессе, возможно, было демонстрацией уважения крестоносцев к традициям городского самоуправления и (или) к особому статусу Эдессы, поскольку город считался первым, принявшим христианство в римское время. В результате чего была обеспечена лояльность горожан к новым властям. Также им выдвинуто предположение, что должность дуки существовала и в других городах Эдесского графства. В докладе А. А. Филиппова (Минск) «Проблема названия государства мамлюков в раннебахритский период в контексте представлений об административно-политическом управлении» был сделан вывод, что идентификация территорий, находящихся под контролем мамлюков, осуществлялась по двум основным принципам – религиозно-политическому и административно-географическому. М. М. Шнет (Гомель) в своем выступлении рассмотрел особенности антимонгольской борьбы в Румском султанате во второй половине XIII в. Он проанализировал причины и ход различных военных конфликтов между сельджуками и монголами, их последствия для истории региона. М. Л. Пунач (Минск) в докладе «Социальная вертикальная мобильность женщин эпохи Юстиниана» рассмотрела этот феномен и пришла к выводу, что с VI в. наблюдается определенная социальная динамика, когда женщины из низших слоев становятся даже во главе государства. Были приведены примеры императриц Феодоры и Элии Софии, а также супруги Велизария Антонины.

Работа конференции 15 ноября 2019 г. продолжилась заседаниями двух секций. В секции «История религий» (модераторы – Н. В. Кошелева и А. А. Торканевский) были заслушаны доклады по широкому кругу проблем – от истории раннего христианства до неоязыческих культов XXI в. П. С. Карамышев (Ярославль) в докладе «Мучени-

чество в интерпретации Киприана Карфагенского» рассмотрел трактовку этого феномена в трудах карфагенского епископа и в итоге пришел к выводу, что Киприан воспринимал преследование христиан как естественный процесс, а мученичество – как одно из высших проявлений христианской добродетели и пример, достойный подражания. А. А. Торканевский (Минск) в своем выступлении проанализировал роль и место апостола Петра в ранней истории христианства в Риме. Опираясь на вывод о том, что ранние христианские общины не признавали безусловную власть и первенство епископа, докладчик утверждал, что нет никаких оснований считать апостола Петра первым епископом в Риме. В. А. Федосик (Минск) посвятил свое сообщение анализу причин появления эдикта императора Деция о жертвоприношениях, реконструкции его содержания. Особое внимание он уделил связи документа с празднованием 1000-летия Рима и первым шагам властей по гонениям на христиан после издания вышеуказанного эдикта. Следующий докладчик Я. В. Манохин (Борисоглебск) обратился к истории Курийской епархии на о. Кипр и рассмотрел известные науке письменные свидетельства о деятельности епископов Куриона в античную эпоху. Он отметил, что, несмотря на скудность информации, в исторических источниках по христианской истории Куриона все же имеются сведения о четырех епископах, трое из которых причислены к лику святых (двое из них были убиты римскими властями за исповедание христианской веры). Курийская епископия не оставалась в стороне от крупных и значимых для христианской церкви и Византийской империи событий, принимая в них активное участие в лице своих архиереев, и даже более того, воздействовала на их ход, поскольку голоса архиереев являлись значимыми для христианской церкви и оказывали непосредственное влияние на соборные постановления.

На заседании секции «История славянских народов в Средние века и раннее Новое время» (модератор – А. П. Сальков) заслушано большое количество докладов, охватывающих самые разные стороны славянской истории – от событий на территории Балканского полуострова до истории Московского княжества, от периода раннего Средневековья до XX столетия. В докладе О. В. Шилай (Минск) «“Осень Средневековья”: традиции погребальных процессий брестских цехов» было показано, что некоторые аспекты похоронной традиции (плата за участие в процессии, право членов цеха следовать за телом усопшего и др.) получили развитие в эпоху позднего Средневековья. Констатируя, что многие обычаи этих ритуалов заимствованы из Франции, докладчик отметила, что в числе таких заимствований были не только пышность погребальных процессий, но и потенциал конфликтных

ситуаций, связанных с борьбой за право занимать определенное место в процессии. Анализ документов позволяет утверждать, что, в отличие от Парижа (ситуационное разрешение конфликтов), решение конфликта в Бресте опиралось на юридическое обоснование. *Л. И. Ивонина* (Смоленск) в своем выступлении обратилась к панегирикам Яну Собескому, проанализировав их особенности. Она отметила, что панегирические труды, демонстрирующие военные и политические достижения короля, отражали взгляды на будущее их авторов и всех тех, кто стоял за ними, а также ожидания самого Яна Собеского. Об истории изучения Боснийской церкви рассказала в своем докладе *В. Н. Кухаренко* (Минск), подчеркнув, что в боснийской истории нет ни одной темы, вокруг которой велось бы столько споров, сколько вокруг вопроса о характере, возникновении и значении Боснийской цер-

кви. На протяжении XIX–XX вв. сформировались три основных подхода к изучению этой проблемы – католический, православный и еретический (дуалистический). Но к настоящему моменту лидирующее положение занимает католический дискурс, тогда как православный практически сошел на нет, а научная школа по изучению Боснийской церкви так и не сформировалась.

После окончания работы секций были подведены итоги конференции, ее участники обменялись мнениями и замечаниями относительно прозвучавших докладов и сообщений. Следующая конференция «Лістападаўскія сустрэчы – XIV» состоится в юбилейном для Белорусского государственного университета 2021 г., когда будет отмечаться 100-летие старейшего университета Беларуси.

*О. И. Малюгин*¹

¹*Олег Иванович Малюгин* – кандидат исторических наук, доцент; доцент кафедры истории древнего мира и средних веков исторического факультета Белорусского государственного университета.

Алег Іванавіч Малюгін – кандыдат гістарычных навук, дацэнт; дацэнт кафедры гісторыі старажытнага свету і сярэдніх вякоў гістарычнага факультэта Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта.

Oleg I. Maliugin, PhD (history), docent; associate professor at the department of ancient and medieval history, faculty of history, Belarusian State University.

E-mail: maliugin@bsu.by