

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ЗАЩИТЫ  
СУБЪЕКТИВНЫХ ПРАВ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОГО  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА»<sup>1</sup>**

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE  
PROCEEDING «THEORETICAL AND APPLIED PROBLEMS  
OF IMPLEMENTATION AND PROTECTION OF SUBJECTIVE RIGHTS  
IN THE CONTEXT OF INNOVATIVE SOCIAL  
AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE SOCIETY»<sup>2</sup>**



В Белорусском государственном университете 20–21 апреля 2018 г. прошла международная научно-практическая конференция «Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества», посвященная

памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Беларусь Николая Григорьевича Юркевича.

Проведение мероприятия имело теоретическое и прикладное значение для развития науки гражданского, хозяйственного, финансового, трудового и ряда других отраслей материального права, а также гражданского процессуального права. Научная значимость результатов конференции заключается в развитии представлений по актуальным аспектам и проблемам реализации и защиты субъективных прав в соответствующих отраслях частного и публичного права. Для науки гражданского права апробированные на данной конференции результаты исследований имели особую актуальность в свете проходящей в настоящее время работы по комплексному, а по целому ряду вопросов – концептуальному совершенствованию норм Гражданского кодекса Республики Беларусь. Для науки гражданского процессуального права плодотворными стали результаты анализа системы гражданского процессуального права и законодательства о гражданском и хозяйственном судопроизводстве в целях его кодификации. Практическая значимость конференции обусловлена тем, что положения и выводы, сформулированные в докладах ее участников, сопровождались конкретными предложениями и рекомендациями, которые могут

быть применены при разработке новых и совершенствовании действующих норм материального и процессуального права.

Конференция была организована юридическим факультетом БГУ совместно с Институтом переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета при поддержке ООО «ЮрСпектр».

Общее количество участников конференции составило 170 человек, 20 из них – представители зарубежных учреждений образования.

В мероприятии приняли участие представители БГУ, Белорусского государственного экономического университета, Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, Академии МВД Республики Беларусь, Академии управления при Президенте Республики Беларусь, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (далее – МГУ), Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (далее – МГЮА), Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского, Уральского государственного юридического университета, Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, Хмельницкого университета управления и права, Харьковского национального университета, Владивостокского филиала Российской таможенной академии, Тверского государственного университета, Кубанского государственного университета, Научно-исследовательского института частного права Каспийского университета.

В работе конференции также приняли участие представители Верховного Суда Республики Беларусь, Белорусской нотариальной палаты, Международного арбитражного суда при БелТПП, Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, Суда Евразийского экономического союза.

<sup>1</sup>Посвящена памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Беларусь Николая Григорьевича Юркевича.

<sup>2</sup>Dedicated to the memory of the doctor of science (law), full professor, the honored lawyer of Belarus Nikolai G. Yurkevich.



Работа конференции началась с пленарного заседания, которое прошло в здании Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ.

С приветственным словом к участникам конференции обратились декан юридического факультета БГУ профессор С. А. Балашенко и директор Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ профессор В. Н. Годунов.

Поскольку конференция была посвящена памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Беларусь Николая Григорьевича Юркевича, в выступлении профессора кафедры гражданского процесса и трудового права БГУ кандидата юридических наук И. Н. Колядко описан вклад Николая Григорьевича в развитие белорусской юридической науки и правоприменительной практики. Жизненному пути ученого было посвящено выступление его дочери – заведующего сектором правового обеспечения социально-экономического развития Центра государственного строительства и права ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси» кандидата юридических наук М. Н. Сатолиной.

На пленарном заседании выступили отечественные и зарубежные специалисты.

С докладом «Теоретические предпосылки единого Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь» выступил И. Н. Колядко, который на базе анализа развития законодательства о гражданском и хозяйственном судопроизводстве в качестве отраслей законодательства обосновал мнение о том, что его унификация привела к необходимости обеспечить единство отрасли процессуального права и законодательства. С учетом новелл судоустройства это стало не только теоретической, но и практической проблемой, которая должна решаться посредством кодификации. В будущем кодексе на основе теоретических традиций необходимо выделить общую часть, основанную на универсальных принципах, правилах и институтах, в том числе на институте мирового соглашения и различных формах примирения, а в особенной части – использовать современные теоретиче-

ские представления о постадийном развитии процессуальных отношений, существующих видах производства в суде первой инстанции, формах пересмотра судебных постановлений, порядке рассмотрения судом вопросов исполнительного производства и международного гражданского процесса. Как проблемные и необходимые для теоретического анализа поставлены вопросы о необходимости сохранения институтов подведомственности и подсудности гражданских, экономических и административно-правовых дел, внедрения института административного иска с целью приведения в соответствие с теоретическими представлениями о природе соответствующих дел в производстве из административно-правовых отношений и в особом производстве, о допущении различных видов приказного производства, расширения института процессуальных договоров для обеспечения многовариантности примирения, усиления активности суда по контролю за деятельностью сторон, а также обеспечения одновременного и системного изменения норм о судоустройстве и компетенции судов и несудебных правоприменительных органов.

Заместитель Председателя Верховного Суда Республики Беларусь А. А. Забара выступил на тему «О едином Гражданском процессуальном кодексе». В докладе обоснована необходимость унификации правосудия по гражданским и экономическим делам посредством создания единого кодекса, обозначены основные задачи, в том числе унификация процедур, процессуальных сроков, альтернативных примирительных процедур, внедрения электронного правосудия, совершенствование процедур проверки судебных постановлений. Предложено взять за основу структуру действующего Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), но учесть новеллы Хозяйственного процессуального кодекса и при обосновании концепции единого кодекса в целом и его структуры обеспечить единство процессуальных и судоустроительных начал. Докладчик обозначил, что для выполнения задач кодификации потребуются значительные усилия представителей науки, судейского корпуса, других юридических профессий и кропотливая работа по принятию взвешенных решений, соответствующих теории и практике судопроизводства.

Профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Владивостокского филиала Российской таможенной академии доктор юридических наук Г. Н. Шевченко выступила с докладом «Судебная неустойка: понятие и практика применения». В докладе проанализированы новеллы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о взыскании неустойки в связи с неисполнением подтвержденных судом денежных обязательств при условии установления возможности исполнения. Анализ новелл ГК РФ сопровождался сравнением с иными мерами воздействия на должника, традиционными обеспечительными мерами, а также аналогичными институтами, применяемыми в исполнительном производстве за рубежом.

В докладе заведующего кафедрой финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности юридического факультета БГУ доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Беларусь В. С. Каменкова «Взаимодействие судов и медиаторов для повышения оперативности: в Беларуси и России (сравнительный анализ)» на основе анализа сроков проведения судебных процессов по гражданским и экономическим делам, принудительного исполнения судебных решений, возможности их продления, отложения совершения процессуальных действий в Беларуси и России и влияния деятельности медиаторов на сокращение сроков защиты права обоснована необходимость расширения взаимодействия судов и медиаторов, внедрения обязательной медиации по отдельным категориям дел с целью обеспечения оперативности в защите права.

В докладе заведующего кафедрой гражданского права БГУ кандидата юридических наук, доцента М. В. Мещановой «Нормы международного частного права в системе гражданского законодательства Республики Беларусь» на основе анализа подходов к систематизации законодательства в сфере международного частного права в различных странах обоснована целесообразность сохранения в Республике Беларусь норм международного частного права в рамках отраслевых кодифицированных актов. Отмечена необходимость совершенствования национального коллизионного регулирования гражданско-правовых, брачно-семейных и трудовых отношений с иностранным элементом.

Профессор кафедры трудового и хозяйственного права Международного университета «МИТСО» кандидат юридических наук К. Л. Томашевский выступил с докладом «Цифровая экономика и ее влияние на регулирование трудовых отношений». В работе с учетом тенденции расширения влияния на экономику новых форм коммуникаций и тенденции формирования цифровой экономики проанализировано их влияние на регулирование трудовых отношений. Отмечено, что для сферы трудовых отношений наиболее ценным и значимым

является решение прежде всего двух задач формирования в Республике Беларусь цифровой экономики: развитие человеческого капитала и электронной (дистанционной) занятости. Докладчик подробнее коснулся нововведений в законодательной базе формирования цифровой экономики в Беларуси, а также нескольких социально-экономических и юридических вопросов, непосредственно касающихся IT-сферы и трудовых отношений. Особое внимание в докладе уделено подпунктам 5.5–5.7 п. 5 Декрета Президента Республики Беларусь от 21 декабря 2017 г. № 8 «О развитии цифровой экономики», касающимся внедрения пакта о неконкуренции и ограничений, связанных с переманиванием работников организаций – резидентов Парка высоких технологий.

Участники конференции отмечали в своих докладах широту диапазона научных интересов Николая Григорьевича Юркевича, которые охватывали вопросы психологии, социологии, науки управления, гражданского и семейного права, гражданского процесса, трудового права, международного коммерческого арбитража.

После пленарного заседания работа конференции продолжилась в формате секций по следующим научным направлениям:

- общетеоретические и межотраслевые проблемы гармонизации средств реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества;
- теория и практика реализации и защиты гражданских субъективных прав;
- проблемы гармонизации реализации и защиты субъективных прав в сфере финансовых и хозяйственных отношений;
- теория и практика инноваций в реализации и защите трудовых и социальных прав;
- современные тенденции в развитии судебных, административных и альтернативных форм защиты субъективных прав.

Работу в рамках секционных заседаний участники конференции продолжили 21 апреля 2018 г.

На заседании секции «Общетеоретические и межотраслевые проблемы гармонизации средств реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества», модератором которой выступал заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета БГУ кандидат юридических наук, доцент С. А. Калинин, помимо докладов и сообщений были обсуждены общетеоретические и междисциплинарные проблемы, затронутые в пленарных докладах. Поддержана идея обеспечения верховенства конституционных положений посредством реализации не полностью отраженных в отраслевом законодательстве конституционных норм и в целом реализации принципов верховенства права по вопросам,



ставшим предметом анализа Конституционного Суда Республики Беларусь. В дискуссии как общий вывод сформулирован тезис о необходимости перехода от узкоотраслевого к комплексному подходу при кодификации как процессуального законодательства, так и законодательства о судостроительстве, а также развития методологии юриспруденции и кодификации в частности.

На заседании секции «Теория и практика реализации и защиты гражданских субъективных прав» состоялась многовекторная дискуссия, на которой доцентами Е. А. Салей, М. П. Короткевич, Д. Д. Ландо, Л. В. Царёвой были выделены наиболее актуальные направления в данной области.

Анализ выступлений и материалов в рамках работы данной секции позволяет подтвердить актуальность и своевременность проводимой в Республике Беларусь работы по совершенствованию гражданского законодательства, законодательства о браке и семье, законодательства в сфере международного частного права. Выявленные по результатам работы конференции актуальные направления научных исследований подтверждают целевую направленность работы над проектом Закона Республики Беларусь «Об изменении Гражданского кодекса Республики Беларусь», которая в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 10 января 2018 г. № 9 «Об утверждении плана подготовки законопроектов на 2018 год» направлена на совершенствование норм Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) с учетом практики его применения, закрепления новых институтов гражданского права, а также унификации гражданского законодательства государств – членов Евразийского экономического союза.

Опираясь на Национальную стратегию устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г., в которой весьма четко и однозначно выделены такие задачи, как разработка прогнозируемой, стабильно действующей нормативной правовой базы, повышение степени определенности законодательства, обеспечение единообразного толкования спорных вопросов, обсужден вопрос о роли ГК как основополагающего кодифицированного законодательного акта в сфере регулирования социально-экономических, имущественных отношений, основанных на свободе волеизъявления и равенстве участников при осуществлении ими своих гражданских прав как гаранта стабильности и единообразного толкования при регулировании таких отношений. С учетом специфики места ГК в национальной системе законодательства определены критерии допустимости и обоснованности экстренного изменения основ гражданско-правового регулирования, закрепленных в ГК (совокупности особой необходимости и экстраординарного характера изменений); обозначена проблема пакетного внесения измене-

ний в законодательство, недопустимости превращения ГК в «сервисный» нормативный правовой акт, подстраивающийся под иное законодательство, а не закладывающий основы его правового регулирования.

В контексте проблематики обеспечения прав и законных интересов субъектов гражданско-правовых отношений и расширения прямого применения принципов гражданского права как регулятора общественных отношений оценена добросовестность как общее требование к юридически значимому поведению. Обращено внимание на то, что принцип добросовестности имеет в настоящее время одностороннее понимание и применение, в частности, при отказе в защите нарушенного права в силу недобросовестного поведения и злоупотребления правом. Отмечено, что принцип добросовестности должен прослеживаться во всех элементах правовой системы и оказывать общее воздействие на развитие гражданского правоотношения, в связи с чем принцип добросовестности участников следует рассматривать не только как презумпцию позитивного поведения, но в первую очередь как обязанность участников гражданских отношений осуществлять свои права и исполнять обязанности в соответствии с правилами добросовестности.

Общая дискуссия о добросовестности получила развитие в частных вопросах, в том числе о недобросовестно полученном владении в привязке к проблематике приобретательной давности. Дана оценка достаточно распространенной в российских источниках позиции об отказе от такого условия давностного владения, как добросовестность, приведены весомые аргументы ее сохранения как важнейшего условия приобретения права собственности на вещь в силу давности, обеспечивающего стабильность гражданского оборота. При этом добросовестность приобретения следует рассматривать как незыблемое юридическое состояние, а добросовестность владения сводится к добросовестности его приобретения.

Принцип добросовестности проанализирован в привязке к вопросу о недействительности сделок и о существенных условиях договора. Предложено закрепить (по аналогии с Гражданским кодексом РФ) норму следующего содержания: «Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности».

Вопрос обеспечения реализации субъективных гражданских прав был рассмотрен на основе анализа негативных обязательств, в настоящее время приобретающих все большее распространение на

практике, однако не получивших должного урегулирования в законодательстве. Выявлены причины, препятствующие распространению негативных обязательств в отечественном праве, в частности, нерешенность вопросов, касающихся соотношения негативного обязательства с правилами, содержащимися в ст. 8, 21 ГК (допустимость отказа от субъективного права, недопустимость отказа от правоспособности); отсутствие границ автономии воли при заключении договора с негативным содержанием. Развитие практики негативных обязательств должно основываться на выработке эффективной системы средств защиты кредитора, что требует адаптации как существующих средств защиты, так и создания новых, наиболее полно учитывающих специфику негативных обязательств, в частности, пресечения соответствующего действия должника на основе судебного решения.

Проблемным и фактически не исследованным в науке является вопрос о субъективном праве на финансовый актив, проблема реализации и защиты которого связана прежде всего с отсутствием единообразного понимания правовой природы такого права. Рассмотрены три варианта решения проблемы, в результате чего сделан вывод о том, что финансовые активы, будучи имуществом, выступают объектом права собственности без необходимости их приравнивания к вещам.

Обсуждены вопросы обеспечения и защиты принадлежащих гражданам личных неимущественных прав, в частности обеспечения правовыми средствами режима врачебной тайны. Определено, что правовая охрана врачебной тайны требует более детальной проработки обеспечения сохранности информации, ее составляющей: порядка приема и обработки листов нетрудоспособности; ограничения круга лиц, имеющих доступ к таким документам по месту работы гражданина (пациента); установления ограничения предоставления информации, составляющей врачебную тайну и носящей личный характер, третьим лицам без согласия пациента (уполномоченных лиц).

Актуальными остаются вопросы теории и правового регулирования положения публичных юридических лиц. Принципиальным является выбор модели правового регулирования, которая будет служить ориентиром в формировании национального законодательства о юридических лицах публичного права с учетом того, что структура и содержание такого законодательства должны основываться на конституционных принципах и особенностях государственного устройства, правовой системы и отношений собственности. В контексте совершенствования частноправового законодательства потребуются пересмотр норм, относящихся к организационно-правовым формам юридических лиц, праву собственности и иным вещным правам, существенная модернизация корпора-

тивного законодательства, норм об ответственности юридического лица за ущерб, причиненный третьим лицам должностными лицами и работниками в процессе осуществления деятельности от имени юридического лица или в связи с представительством его интересов.

Не осталась без внимания имеющая место в национальном законодательстве тенденция к расширению понятия «недвижимая вещь», в связи с чем поднят вопрос о понятии и видах недвижимых вещей. На основе сравнительного анализа обоснован вывод, что целесообразным является признавать в качестве недвижимой вещи только земельный участок. Все, что находится на нем, под ним или над ним, рассматривать вместе с земельным участком как одну недвижимую вещь.

Весьма востребованной сферой научных интересов выступает вещное право. Принцип неприкосновенности собственности уже не в состоянии в полной мере отразить специфику осуществления и защиты вещных прав в современном мире. Предложена система принципов вещно-правового регулирования, представленная следующими руководящими положениями: законность титула как первооснова вещно-правового регулирования; установление исчерпывающего перечня вещных прав и их содержательной нагрузки кодифицированным законом; соответствие закону, требованиям морали и интересам общества действий по осуществлению возможных правомочий; недопустимость свободного доступа к объекту права, а также действий третьих лиц, препятствующих осуществлению собственнических правомочий; принудительное прекращение права собственности только по основаниям, предусмотренным в кодифицированном законе, примененном в конкретном решении суда. Даны рекомендации законодателю о разграничении используемых как синонимичные конструкции категорий «ограничение» и «обременение» собственности. Установлено, что ограничение имеет место в отношении права собственности в целом или отдельных правомочий собственника, обременение в отношении имущества – объекта такого права, в связи с чем даны рекомендации по толкованию ст. 210, 268, 339-1 ГК, отдельных положений Закона Республики Беларусь от 22 июля 2002 г. № 133-З «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним» и др.

В целях более эффективной защиты субъектов права оперативного управления предложена новая редакция ст. 277 ГК в части уточнения условий допустимости изъятия имущества собственником. Обосновано, что закрепление в законодательстве критериев правомерного изъятия имущества собственником у субъекта иного вещного права позволит эффективнее использовать ст. 286 ГК в части защиты прав учреждений, казенных предприятий и государственных объединений.

Обсужден вопрос об общих тенденциях развития договорного права Беларуси, который в значительной степени предопределен введением в оборот новых договорных конструкций, таких, как опцион на заключение договора, опционный договор и других, заслуживающих внимания, при совершенствовании общих положений о договоре в ГК Республики Беларусь.

Традиционно востребованной является проблематика права интеллектуальной собственности. Ввиду развития информационных технологий актуальным является вопрос о цифровой индивидуализации (определении цифрового статуса физического лица) и угрозах, ею обусловленных. Особый интерес вызвала дискуссия об определении правового положения роботов и роли искусственного интеллекта (обоснованность наделяния роботов правосубъектностью, признания роботов субъектами авторских прав, правила возмещения вреда, причиненного роботами). Определение статуса электронного лица признано юридической предпосылкой участия физического лица в электронных (цифровых) правоотношениях. Логическим продолжением указанной дискуссии стало обсуждение проблематики гражданско-правовой ответственности в информационной сфере, а именно видов и содержания ответственности субъектов информационных отношений. Рассмотрены вопросы возмещения так называемого информационного вреда, привлечения к ответственности за вред, причиненный источниками повышенной опасности или их взаимодействием, если правонарушители занимаются разработками и внедрением новейших технологий в области совершенствования человека, среды его обитания и его организма.

В целях активизации законопроектной деятельности в сфере регулирования отношений, возникающих в связи с правовой охраной и использованием отдельных объектов интеллектуальной собственности, особое значение приобрела оценка эффективности предлагаемых изменений. В частности, обоснована необходимость кардинального изменения Закона Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 214-З «О правовой охране топологий интегральных микросхем» в связи с наличием физических особенностей объекта правовой охраны, а также существенным изменением процессов проектирования топологий интегральных микросхем и изготовления конечного продукта в корпусе. Предложено скорректировать легальное определение топологии интегральной микросхемы (результат проектирования систем на кристалле, содержащих миллионы полупроводниковых структур и микросхем, объединяющих на одной подложке устройства обработки информации, микро- и нанодатчики (температуры, давления, ускорения, скорости потока, состава веществ и др.)) и микроэлектромеханические системы (МЭМС) (микродвигатели, ми-

кронасосы, микросмесители, микрозажимы и т. д.). Признано нецелесообразным сохранение норм о приоритете указанного объекта интеллектуальной собственности и предоставление охраны на основании регистрации топологии в Государственном реестре топологий интегральных микросхем государственным учреждением «Национальный центр интеллектуальной собственности». Поскольку в домашних условиях проектирование топологий интегральных микросхем невозможно, они априори являются служебными, что требует изменения подхода к субъектному составу отношений, связанных с проектированием и изготовлением топологий интегральных микросхем. Поднят вопрос о соотношении понятий под названием «Географическое указание» и «наименование места происхождения товара» и обоснована целесообразность введения в странах ЕАЭС дополнительного, подлежащего государственной регистрации, объекта интеллектуальной собственности «географическое указание». В качестве оптимального предложен вариант сохранения в национальном законодательстве Республики Беларусь и Российской Федерации, а также в Договоре о ЕАЭС понятия «наименование места происхождения товара» в качестве регистрируемого обозначения для товаров с особым качеством, репутацией или иными свойствами, обусловленными исключительно или главным образом их географическим происхождением, включая природные и (или) людские факторы без предъявления требования об известности такого обозначения. При этом понятие «географическое указание» предлагается сохранить без изменения его значения.

Поставлен вопрос об эффективности режима нераскрытой информации, обеспечение защиты прав обладателя которой предполагает четкое разграничение понятий «коммерческая тайна» и «инсайдерская информация». Сделан вывод о том, что сведения, в основе которых лежит финансовая информация о сделках с ценными бумагами и их эмиссией, одновременно могут являться и коммерческой тайной, и инсайдерской информацией. Вместе с тем понятие «коммерческая тайна» полностью поглощает понятие «инсайдерская информация». Для обеспечения правовой охраны сведений, входящих в состав инсайдерской информации, необходимо установление в отношении них режима коммерческой тайны.

В свете основных направлений развития законодательства с учетом экономических аспектов управления интеллектуальной собственностью, унификации подходов в правовом регулировании охраны различных объектов интеллектуальной собственности, увеличения кодифицированной составляющей законодательства, обеспечивающей системность и комплексность регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности, определенных в Стратегии Республики Беларусь



в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 гг., утвержденной Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 марта 2012 г. № 205, 11 июля 2013 г. проведена оценка изменения сложившейся системы прав на объекты интеллектуальной собственности. Общее для всех результатов интеллектуальной деятельности правило об определении природы прав на них перестало применяться в отношении секретов производства (ноу-хау). При этом предложенный законодателем вариант формулирования такого исключения и определения содержания права на ноу-хау критиковался как создающий предпосылки для неоднозначного толкования п. 1 ст. 983 ГК. Законодатель не предложил на уровне ГК норм, опосредующих отчуждение права на ноу-хау. В силу ст. 1012 ГК распоряжение имеет место не в отношении права, а только в отношении сведений, составляющих объект интеллектуальной собственности: лицо, обладающее секретом производства (ноу-хау), может передать все или часть составляющих его сведений другому лицу по договору. Критике была подвергнута попытка ввести иные договорные конструкции, предпринятая в Положении о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов права промышленной собственности, утвержденном Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 6 марта 1998 г. № 368 (в новой редакции от 19 февраля 2010 г.). Поскольку имущественный характер права на защиту сведений от незаконного использования вызывает сомнения, а отчуждаемость указанного права исходя из норм ГК не предполагается, сделан вывод о невозможности проведения оценки стоимости такого права и неправомерности его внесения в качестве неденежного вклада в уставный фонд организации.

Проблема отчуждаемости прав на объекты интеллектуальной собственности исследовалась и в контексте наследования имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности. Несмотря на существующее доктринальное деление субъективных прав в данной сфере на личные неимущественные и имущественные, дискуссионным признан вопрос о том, какие именно права могут переходить по наследству. Целесообразным признано определение природы всех прав, возникающих в рамках процедуры приобретения исключительного права, в частности, на изобретение и в результате такого приобретения. Определены и иные права, природа которых не определена в законодательстве, а именно: право преждепользования, право послепользования, право на восстановление действия патента, если действие патента было прекращено вследствие неуплаты в установленный срок патентной пошлины. Рекомендовано определить в соответствующих законах имущественный характер права на получение патента на изобретение, полезную модель, про-

мышленный образец, сорт растения, право на подачу заявки на регистрацию топологии интегральной микросхемы. При этом предложено решить и ряд иных задач, связанных с проблемами оформления наследственных прав на данное право, отчуждения права на получение патента и права на подачу заявки по договору.

В рамках обсуждения специфики защиты прав на объекты интеллектуальной собственности рассмотрен вопрос о том, может ли лицензиат применять предусмотренные законодательством средства защиты в отношении третьих лиц, нарушающих исключительное право на объект интеллектуальной собственности, право использования которого предоставлено ему на основании лицензионного договора. Анализ природы исключительной лицензии позволил сделать вывод о том, что ее суть состоит в наделении лицензиата абсолютным по своей природе правом использования объекта интеллектуальной собственности, что предполагает наличие у него правомочий на защиту предоставленного ему права в отношении третьих лиц. В связи с этим рекомендовано внести изменения в ст. 985 ГК для признания за лицом, являющимся лицензиатом в договоре исключительной лицензии, права на применение тех же способов защиты, которыми наделяется сам обладатель исключительного права.

Востребованность практикой предопределила актуальность исследования такого способа защиты исключительных прав, как компенсация. Высказано предложение расширить сферу применения компенсации как способа защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, поскольку возмещение убытков, альтернативное компенсации, не обеспечивает в должной мере защиту прав, а компенсация обладает рядом преимуществ по сравнению с таким способом, как возмещение убытков: при взыскании компенсации не требуется доказывать факт причинения убытков; размер компенсации может превышать размер причиненных в результате нарушения убытков. Предлагаемый подход способствует установлению единообразия в сфере гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности и созданию условий для эффективной защиты соответствующих прав.

Весьма актуальным является вопрос реформирования национального жилищного законодательства, оптимизировать которое предлагается посредством сочетания двух форм систематизации: путем его кодификации и консолидации (ряд институтов будет регулироваться Жилищным кодексом, другие в качестве базовых актов будут иметь консолидированные комплексные законы). При этом систематизацию следует осуществлять поэтапно, сконцентрировав первоначальные усилия на подготовке новой редакции Жилищного кодекса Республики Беларусь.

В рамках блока вопросов семейного права выявлены актуальные проблемы правового регулирования имущественных отношений супругов, защиты прав супругов при совершении гражданско-правовых сделок. Предложено включить в законодательство императивные нормы, регламентирующие лимит кредитования без получения согласия супруга на наличие долговых обязательств другого супруга перед третьими лицами. Не оставлена без внимания проблема оформления прав супругов при наследовании имущества. Обозначена нецелесообразность предусмотренной в законодательстве возможности получения свидетельства о праве собственности не только на имя пережившего супруга, но и на имя умершего супруга. Предложено законодательно закрепить обязательность оформления пережившим супругом свидетельства о праве собственности и исключить нормы о возможности выдачи свидетельства о праве собственности на имя умершего супруга.

Отдельное внимание уделено установлению правовой связи между родителями и детьми. Определено, что документальное подтверждение происхождения ребенка от определенного лица является необходимым условием для внесения сведений о родителях в актовую запись о рождении ребенка, при этом совокупность обстоятельств, доказывающих происхождение, может быть разной. Факт происхождения нуждается в документальном подтверждении и государственной регистрации. На основе анализа имеющихся место доктринальных подходов к установлению происхождения детей, рожденных в результате применения суррогатного материнства, сделан вывод о том, что реализованный в действующем законодательстве Республики Беларусь подход к регулированию суррогатного материнства в наибольшей степени защищает права лиц, обратившихся к услугам суррогатной матери и отвечает интересам ребенка, рожденного при помощи соответствующей процедуры.

В условиях инновационного социально-экономического развития общества и решения проблемы демографической безопасности Республики Беларусь актуальным направлением развития законодательства остается законодательство о вспомогательных репродуктивных технологиях (ВРТ). В силу своей специфики договорные отношения, возникающие при использовании ВРТ, требуют специального правового регулирования. Возможности правового обеспечения надлежащего качества оказания услуг по договору оказания медицинских услуг по применению ВРТ обсуждались в ходе дискуссии.

В свете целевой направленности на интеграцию в рамках ЕАЭС обсуждены положения ряда постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации за 2017 г., содержащих разъяснения по новым категориям споров, связанных с защитой семейных прав граждан. Поставлен вопрос о значе-

нии и юридической силе кодифицированных актов в сфере регулирования семейных правоотношений. Сделан вывод о том, что институт аналогии закона призван восполнять существующие пробелы в механизме правового регулирования семейных отношений, но это не должно противоречить существу данных отношений.

В рамках секции обсуждены отдельные направления развития международного частного права. Предметом обсуждения выступили вопросы систематизации норм международного частного права, совершенствования коллизионного законодательства Республики Беларусь, а также современные тенденции коллизионного регулирования отдельных видов трансграничных правоотношений.

Несмотря на широкое признание автономной систематизации норм международного частного права для Республики Беларусь, обоснована целесообразность сохранения норм международного частного права в отраслевых кодифицированных актах. При этом бесспорной является необходимость осуществления поэтапной систематизации международного частного права Республики Беларусь, которая на сегодняшний день должна заключаться в совершенствовании соответствующего правового регулирования, а также в формировании позиции по вопросу применимости общих положений международного частного права к коллизионному регулированию, содержащемуся в актах различной отраслевой принадлежности.

Анализ коллизионного законодательства Республики Беларусь о юридических лицах продемонстрировал наличие ряда пробелов и недостатков, требующих внимания законодателя. Актуальным в контексте совершенствования законодательства видится легальное закрепление сферы действия закона юридического лица в ГК, что позволит обеспечить единообразные подходы к определению применимого права к юридическим лицам и к правоотношениям, регулируемым иными статутами. При отсутствии указанной нормы результат может быть достигнут только посредством обеспечения свободного доступа к судебным решениям, что позволит выявить позицию суда по разграничению смежных статутов.

Современные тенденции коллизионного регулирования обсуждались применительно к регламентации внедоговорных обязательств. В указанной сфере в последние десятилетия происходит ограничение действия традиционного определения подлежащего применению права на основании критерия места причинения вреда (*lex loci delicti*) в пользу специальных коллизионных привязок либо гибких коллизионных норм. Кроме того, в сфере внедоговорных обязательств все большее значение приобретает тенденция расширения автономии воли сторон в выборе применимого к их отношениям права. Указанные новейшие международные тенденции



коллизии регулирования восприняты российским законодателем при принятии Федерального закона от 30 сентября 2013 г. № 260-ФЗ «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации». Анализ новелл был представлен на примере коллизии регулирования ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги и обязательств, возникающих вследствие неосновательного обогащения. Опыт российского законодателя может быть учтен в ходе модернизации национального коллизии регулирования внедоговорных обязательств.

В контексте обсуждения проблематики сближения законодательства, предопределяемого развитием интеграционных процессов и трансграничных отношений с участием государств, обсуждался вопрос о целесообразности присоединения Республики Беларусь к Конвенции Организации Объединенных Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности (заключена в г. Нью-Йорке 2 декабря 2004 г.). В ходе дискуссии сделан вывод о том, что участие в названной конвенции будет не только служить интересам развития экспортного потенциала Республики Беларусь, но и способствует утверждению принципа юридической определенности в частноправовых отношениях с участием государства.

В работе секции «Проблемы гармонизации реализации и защиты субъективных прав в сфере финансовых и хозяйственных отношений», по информации модераторов С. К. Лещенко и О. М. Куницкой, состоялась дискуссия по ряду вопросов.

В части выявления и разрешения проблем гармонизации реализации и защиты субъективных прав в сфере хозяйственных отношений обсуждены правовые механизмы создания благоприятных условий осуществления экономической деятельности.

В докладе доцента, заведующего кафедрой предпринимательского и энергетического права Казанского (Приволжского) федерального университета А. В. Михайлова выявлены и описаны проблемы охраны прав субъектов экономической деятельности, касающиеся введения должности уполномоченных по защите прав предпринимателей, создания механизма превентивной охраны прав и законных интересов субъектов экономической деятельности, наличия четких прозрачных процедур государственного управления, эффективных способов урегулирования споров, устранения коррупции и т. д. Обоснована необходимость выработки единой концепции правового регулирования экономических отношений, закрепления правового режима новых объектов и новых технологий. Гармонизация межотраслевых связей в предпринимательском праве – одно из главных условий эффективности его норм.

По мнению кандидата юридических наук, доцента Академии МВД Республики Беларусь В. В. Па-

ращенко, решение проблем реализации и защиты прав инвесторов на территории Республики Беларусь выступает в качестве элемента формирования благоприятного инвестиционного климата страны. В связи с этим при осуществлении инвестиций должны быть учтены следующие условия: эффективность двухуровневой системы защиты инвестиций, реализации концепции страхования инвестиций от рисков, приоритет не льготам и преференциям, а гарантиям прав инвесторов. Аспирант БГУ И. И. Петухов из анализа инвестиционного законодательства государств – участников ЕАЭС сделал вывод о различных национальных правовых режимах иностранных инвестиций, несмотря на включение государств в единое экономическое пространство. Существующие различия могут быть устранены с помощью межгосударственной унификации законодательства в рамках деятельности ЕАЭС с учетом выявления оптимальных подходов правового регулирования инвестиционных отношений.

В докладе доцента кафедры хозяйственной деятельности юридического факультета БГУ кандидата юридических наук О. М. Куницкой затронуты вопросы установления и развития конкуренции в электроэнергетической сфере экономической деятельности посредством использования такого правового инструмента, как система гражданско-правовых договоров на оптовом и розничном рынках электроэнергии.

Доцентом кафедры гражданского права юридического факультета БГУ кандидатом юридических наук Е. А. Свадковской предложено совершенствовать механизмы управления государством своим имуществом через управляющие компании холдингов с участием государства, в том числе в части нормативных правовых актов, регулирующих участие государства в управлении хозяйственными обществами.

Кроме того, обсуждены некоторые проблемы финансовых отношений.

Обращено внимание на то, что доктрина должной осмотрительности, используемая в мировой практике для минимизации отрицательных последствий во взаимоотношениях с проблемными контрагентами, нашла частичное закрепление в отечественном законодательстве (подпункт 1.9 п. 1 Указа Президента Республики Беларусь от 23 октября 2012 г. № 488 «О некоторых мерах по предупреждению минимизации сумм налоговых обязательств»). Государственная политика в сфере борьбы с лжепредпринимательскими структурами привела к тому, что развитие концепции должной осмотрительности в Беларуси идет по пути углубления проверки субъектами хозяйствования своих контрагентов, которое трансформируется в полноценное расследование их деятельности. Не обладая публично-правовой компетенцией, ор-

ганизации и индивидуальные предприниматели вынуждены нести бремя контрольных функций государства, которые невозможно реализовать должным образом, используя общедоступные сведения и ресурсы (выписки из ЕГРЮЛ, раздел «Сведения о бизнес-партнере» сайта Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь, ресурс «Проверка контрагента» в справочной правовой системе «КонсультантПлюс»). Необходимо разработать и законодательно закрепить критерии должной осмотрительности субъектов хозяйствования в отношении своих контрагентов, установить перечень конкретных действий, совершение которых исключало бы претензии контролирующих органов и неопределенность налоговых последствий.

Защита субъективных прав налогоплательщиков представляет собой систему, включающую в себя такие взаимосвязанные и взаимообусловленные элементы, как средства защиты (жалобы, иски и иные виды обращений налогоплательщиков), способы защиты (порядок осуществления действий налогоплательщиков и иных субъектов), меры защиты (решения налоговых и судебных органов, принимаемые по результатам рассмотрения обращений налогоплательщиков). В целях установления единообразия в использовании специальной терминологии в налоговых отношениях следует различать понятия *способ* защиты субъективных прав налогоплательщиков и *средства* защиты прав. Налоговый кодекс предусматривает два *способа* защиты прав налогоплательщиков: административный и судебный. Действующим российским законодательством предусмотрено право налогоплательщика использовать два механизма реализации досудебной процедуры разрешения налогового спора, различающихся по срокам подачи жалобы и юридическим последствиям действий налогоплательщиков. *Средствами* защиты его прав выступают апелляция жалоба и надзорная жалоба. Административный порядок защиты прав налогоплательщика включает в себя институт подачи жалобы, институт оставления жалобы без рассмотрения, институт рассмотрения жалобы по существу и принятия решения по ней. Такую же функциональную структуру имеет и судебный порядок защиты прав налогоплательщиков.

В юридической науке дискутируются вопросы *альтернативных форм* защиты прав налогоплательщиков, которые в силу публично-правового характера финансовых правоотношений, особенностей правовой системы не вполне реализуемы. Медиация, применяемая в зарубежных странах, имеет ограниченную сферу (например, только размер налоговой задолженности в США). Медиацию в налоговых отношениях в России может заменить

институт налогового аудита, функционирующий в рамках системы налоговых органов. При этом не следует относить к альтернативным способам разрешения споров налоговый мониторинг и заключение соглашения в судебном процессе по налоговому спору. Первый относится к налоговому контролю, заключение соглашений без изменения условий налогообложения, установленных законодательными актами, позволяет лишь скорректировать объем налоговой обязанности с учетом смягчающих обстоятельств или ранее не принятых во внимание расходов.

В работе секции «Теория и практика инноваций в реализации и защите трудовых и социальных прав» (модераторы – кандидаты юридических наук, доценты О. С. Курылёва, Е. В. Мотина и Т. М. Петоченко) были заслушаны и обсуждены доклады и выступления ученых, преподавателей, практикующих юристов. По итогам работы секции подготовлены рекомендации по совершенствованию проекта закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Республики Беларусь» (далее – Проект), который представлен в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь для рассмотрения в первом чтении 19 марта 2018 г. с целью усовершенствования защиты трудовых и социальных прав.

Участники конференции считают, что Проект нуждается в существенной доработке в силу того, что он:

- не в полной мере отвечает целям защиты трудовых и социальных прав;
- не в полной мере отвечает целям гармонизации законодательства стран – участников Евразийского экономического союза;
- снижает уровень защищенности работника.

В ряде выступлений обозначены проблемы защиты трудовых прав по действующему законодательству Республики Беларусь. Проблему применения сроков на обращения в суд в связи с незаконным увольнением или переводом и последующим взысканием морального вреда проанализировала О. С. Курылёва. Вопросы соотношения морали и права при увольнении работника за публикацию им в социальных сетях изложены в докладе ее коллеги Е. В. Мотиной, а анализу принципов и функций правового стимулирования наемного труда и их реализации при осуществлении прав работника посвятила свой доклад Т. М. Петоченко. Множественность понимания законного интереса в трудовом праве рассмотрена О. Л. Нихайчик.

Актуальные вопросы российского законодательства о профсоюзах осветил доцент Уральского государственного юридического университета (далее – УрГЮУ) А. В. Сивопляс, а принципы разрешения коллективных трудовых споров государств – чле-

нов Евразийского экономического союза в аспекте преемственности и унификации – доцент А. В. Ясинская-Казаченко.

Ряд фундаментальных для развития правосудия проблем обсуждался на секции «Современные тенденции в развитии судебных, административных и альтернативных форм защиты права» (модераторы – Т. А. Белова, И. Н. Колядко и В. П. Скобелев).

Доцент кафедры гражданского процесса МГУ В. В. Аргунов акцентировал внимание на необходимости развития полифункциональных начал в современном судопроизводстве, которые предполагают не только классическое судебное разбирательство, но и дальнейшее развитие разнообразных упрощенных производств, согласительных и примирительных процедур, судебной медиации и др. Это направление совершенствования правосудия было поддержано заведующим кафедрой гражданского процесса и трудового права юридического факультета БГУ кандидатом юридических наук, доцентом О. Н. Здрок и дополнено предложением расширить круг и виды примирительных процедур в судах. Доктор юридических наук, профессор УрГЮУ С. К. Загайнова поделилась опытом применения примирительных процедур в России, проанализировала тенденции расширения форм примирения (возможность ведения судебной медиации, расширения круга медиаторов за счет судей в отставке, признания медиации видом юридической помощи).

Широко обсуждались возможности и пределы внедрения альтернативного урегулирования споров в дискуссии по докладу доцента МГЮА Е. Г. Стрельцовой, которая поддержала необходимость развития альтернативных методов, включая саморегулирование в различных сообществах, а также обозначила проблемы проведения медиации и исполнения принятых решений. Идеи альтернативных форм защиты поддержала профессор МГУ Е. А. Борисова, которая раскрыла пути их закрепления в законодательстве Российской Федерации.

В меньшей степени обсуждались проблемы третейского разбирательства. Однако были обсуждены проблемы злоупотребления процессуальными правами в арбитраже (кандидат юридических наук, доцент БГУ А. С. Данилевич), проблемы внедрения

третейского разбирательства в корпоративные отношения и иные виды правоотношений (кандидат юридических наук из МГЮА Д. Ю. Ионова).

Значительное внимание было уделено анализу апелляционной формы проверки судебных постановлений с учетом новелл ГПК Беларуси и практики судов России. Профессор кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета БГУ Т. А. Белова выделила отличительные черты новой апелляции по сравнению с элементами апелляции в кассационном производстве. Доцент этой же кафедры В. П. Скобелев обозначил некоторые упущенные возможности в силу изменения вида апелляции, доцент Российского государственного университета правосудия С. И. Князькин проанализировал проблему выбора оптимальной модели апелляционного суда в гражданском и административном судопроизводстве России, а его коллега, кандидат юридических наук Н. Д. Грибов – тенденции оптимизации апелляционного обжалования.

Отдельным направлением дискуссии были вопросы защиты общественных интересов России (доцент Д. М. Туманов), группового иска (Д. И. Шандурский), назначение экспертизы в России (М. С. Новасардова) и тенденции развития процессуального законодательства России в целом (заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского профессор Л. А. Терехова; доцент УрГЮУ Е. А. Соломеина). Участники дискуссии по этим проблемам от Беларуси (доценты Н. А. Бесецкая, И. М. Казей, Е. А. Михасева, Н. Н. Никонова, О. Н. Романова, старший преподаватель Е. А. Унукович и аспирант Б. С. Болохонов) обосновали возможность применения тех или иных новелл российского законодательства о судопроизводстве и исполнительном производстве для подготовки Единого ГПК Беларуси.

В ходе дискуссии были поддержаны принципиальные подходы к определению концепции Единого ГПК Беларуси.

Тезисы докладов участников конференции нашли отражение в сборнике<sup>3</sup>, который опубликован к началу мероприятия.

*И. Н. Колядко<sup>4</sup>, Е. А. Салей<sup>5</sup>*

<sup>3</sup>Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества : тезисы докладов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти Н. Г. Юркевича (Минск, 20–21 апр. 2018 г.) / редкол.: О. Н. Здрок (отв. ред.) [и др.]. Минск : БГУ, 2018.

<sup>4</sup>Иван Николаевич Колядко – кандидат юридических наук, доцент; профессор кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета.

*Ivan N. Kolyadko*, PhD (law), docent; professor at the department of civil proceeding and labor law, faculty of law, Belarusian State University.

E-mail: *koliadko@tut.by*

<sup>5</sup>Елена Анатольевна Салей – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры гражданского права юридического факультета Белорусского государственного университета.

*Elena A. Salei*, PhD (law), docent; associate professor at the department of civil law, faculty of law, Belarusian State University.

E-mail: *esalei@tut.by*