

УДК 343.98

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ

А. М. ХЛУС¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Проанализирована современная частная методика расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, сформированная на основе их криминалистической характеристики. Использование данной методики в процессе расследования не обеспечивает практических работников информацией о наличии и содержании элементов материальной структуры конкретных хищений. Данное обстоятельство позволило сделать вывод о неполном криминалистическом представлении этих преступлений. Криминалистическая характеристика хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, по мнению автора, должна содержать не только сведения об общих элементах их материальной структуры, но и их описание. Сведения об элементах материальной структуры, как результат описания их особенностей, должны использоваться в качестве одной из основных частей криминалистической характеристики преступления. Знание элементов материальной структуры преступления в сочетании с их криминалистической характеристикой создает прочную основу для разработки методики расследования хищений данной формы.

Ключевые слова: хищение; криминалистика; методика; расследование; криминалистическая характеристика; структура преступления.

CRIMINALISTIC BASES OF FORMATION OF THE METHODOLOGY OF INVESTIGATION OF THEFT COMMITTED BY OFFICERS

A. M. KHLUS^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

The author analyzed the modern private method of investigating theft by abuse of power, formed on the basis of their forensic characteristics. Its use in the investigation process does not provide practitioners with information about the presence and content of the elements of the material structure of specific thefts. This circumstance made it possible to conclude that the crimes are not completely forensic. According to the author, the forensic characteristics of embezzlement through abuse of authority should contain not only information about the general elements of their material structure, but also their description. Information about the elements of the material structure, as a result of a description of their characteristics, should be one of the main parts of the criminalistic characteristics of a crime. Knowledge of the elements of the material structure of the crime, combined with their forensic characteristics, provides a solid basis for developing a method for investigating thefts of this form.

Keywords: theft; forensic science; methodology; investigation; forensic characteristics; crime structure.

Образец цитирования:

Хлус АМ. Криминалистические основы формирования методики расследования хищений, совершаемых должностными лицами. *Журнал Белорусского государственного университета. Право.* 2019;3:86–92.

For citation:

Khлus AM. Criminalistic bases of formation of the methodology of investigation of theft committed by officers. *Journal of the Belarusian State University. Law.* 2019;3: 86–92. Russian.

Автор:

Александр Михайлович Хлус – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры криминалистики юридического факультета.

Author:

Alexander M. Khлus, PhD (law), docent; associate professor at the department of criminalistics, faculty of law.
khлus.home@mail.ru

Введение

Одним из направлений преступной деятельности должностных лиц является совершение хищений. В аспекте нашей темы мы рассмотрим хищения, совершаемые должностными лицами путем злоупотребления служебными полномочиями. Данный вид преступлений относится не только к хищениям: на основе специального нормативного правового акта¹ он отнесен к группе коррупционных преступлений, что значительно повышает степень общественной опасности такого рода преступлений.

Хищения путем злоупотребления служебными полномочиями имеют отличительные признаки. Во-первых, они совершаются должностным лицом, умысел которого направлен на завладение чужим имуществом. Во-вторых, для достижения преступной цели используются предоставленные по службе должностные полномочия. В-третьих, похищаемые ценности входят в сферу доверительного управления должностного лица.

Успехи в борьбе с данными преступлениями зависят от многих обстоятельств, среди которых можно выделить группу условий, обеспечивающих неотвратимость уголовной ответственности. Соблюдение этих условий способствует выявлению признаков должностного хищения, принятию необходимых мер для его раскрытия и расследования. К группе упомянутых условий относятся следующие:

1) нахождение правоохранительных органов в состоянии активного поиска с целью выявления признаков хищений. Рост количества совершенных преступлений, имеющих ярко выраженный скрытый характер (к ним относятся рассматриваемые хищения), связан с активизацией деятельности органов, призванных их выявлять. На данное обстоятельство обратил внимание Генеральный прокурор

Республики Беларусь А. В. Конюк, оценивая уровень преступности в стране. Он отметил увеличение количества коррупционных правонарушений. Данное явление в ведомстве связывают с активизацией деятельности правоохранительных органов, которые «более активно стали этим заниматься (выявлением и раскрытием преступлений. – А. Х.), поэтому статистика увеличилась. Надо понимать, что это очень высокого уровня латентные преступления. Они требуют особенно тщательного подхода»²;

2) систематическая оперативная разработка значимых в экономическом аспекте сфер деятельности и своевременная реализация материалов с признаками хищений должностных лиц;

3) правоохранительная деятельность нуждается в рекомендациях методического характера, обеспечивающих эффективное расследование и раскрытие хищений путем злоупотребления служебными полномочиями.

Целью данного исследования является рассмотрение хищений путем злоупотребления служебными полномочиями с точки зрения криминалистики, построение на этой основе информационной модели, которая будет использоваться для разработки методики расследования данного вида преступлений. Для достижения поставленной цели использован метод системно-структурного анализа рассматриваемой формы хищений.

По сложившейся традиции в качестве информационной основы для построения частной методики расследования используется криминалистическая характеристика преступлений, которая в последнее время многими учеными подвергается критике. Это служит предлогом для пересмотра подходов к построению частных методик расследования преступлений.

Основная часть

Существующая методика расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями разработана с учетом положений криминалистической характеристики данного вида преступлений. В ней учитываются «сведения о личности расхитителей, похищаемом имуществе, целях и мотивах хищений, способах подготовки, совершения и сокрытия хищений, обстановке совершения этих преступлений, их материальных следах, преступном результате и связи хищений с другими преступлениями» [1, с. 116].

Среди различных характеризующих элементов преступления ключевую позицию занимает способ совершения хищения. Способ совершения престу-

пления является важнейшей криминалистической категорией. Его познание в процессе следственной деятельности позволяет определить не только направление и тактические средства расследования, но и служит основой для выявления всех элементов материальной структуры преступления.

Для хищений путем злоупотребления служебными полномочиями характерно многообразие способов их совершения. Преступники используют объективно существующие обстоятельства, которые связаны, например, с характером и видом деятельности организации (торговые, транспортные, посреднические, производственные и непроизводственные и т. д.), с особенностями сырьевого

¹Перечень коррупционных преступлений [Электронный ресурс]. URL: <http://minprom.gov.by/protivodejstvie-korrupcii/perechen-korrupcionnyh-prestuplenij/> (дата обращения: 10.10.2019).

²Генпрокурор назвал самые коррумпированные сферы Беларуси [Электронный ресурс]. URL: <https://news.mail.ru/politics/36393053/?frommail=1> (дата обращения: 09.10.2019).

обеспечения деятельности предприятия и технологией производства материальных ценностей, с системой и особенностями ведения документооборота, с доставкой произведенной продукции потребителю, с системой учета, контроля и охраны в организации и т. д.

Способы противоправного завладения имуществом условно разделяются на следующие группы:

1) хищения учтенного имущества организации (предприятия, учреждения) или денежных средств, находящихся на ее банковском счету;

2) хищения неучтенного имущества, образовавшегося в результате умышленного создания излишка или денежных средств, вырученных после его реализации;

3) хищения денежных средств, выплачиваемых виновным за фиктивную деятельность их или подставных лиц.

При этом следует помнить, что для различных сфер человеческой деятельности характерны специфические способы совершения хищений. Например, в жилищно-коммунальном хозяйстве К. А. Титова выделяет способы совершения хищений по различным основаниям применительно к субъекту, объекту и механизму хищения [2, с. 207–210]. Не анализируя мнение К. А. Титовой, считаем, что определяющими в выборе способа совершения хищений являются дефекты в структуре организации (предприятия, учреждения), а также особенности личности расхитителя, его психологические характеристики. На последнее обстоятельство указал Ю. Ф. Каменецкий, который верно заметил, что «психологические особенности должностного положения расхитителя в бюджетной сфере и его побуждения при формировании преступной группы детерминируют способ совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями» [3, с. 191].

Не акцентируя внимание на подробном рассмотрении многообразия видов хищений, совершаемых должностными лицами, укажем, что в большинстве случаев отечественная правоохранительная и судебная практика сталкиваются со следующими из них:

1) незаконное получение должностным лицом средств в повышенном размере или в качестве премий. Например, главный бухгалтер учреждения образования причинила ущерб организации в особо крупном размере. В течение двух лет она

ежемесячно начисляла себе необоснованные премии в суммах, нередко превышающих размер ее основной заработной платы³. Предметом хищений являются не денежные средства, но и иные материальные ценности, например, продукты питания. Так, должностное лицо в течение почти пяти лет совершало хищения продуктов питания (мясо, масло, молоко и др.)⁴;

2) хищение денег, совершаемое на основе заведомо фиктивных трудовых соглашений или иных договоров под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме. Так, на предприятии по очистке и уборке территорий фиктивно числились в штате уборщиков несколько человек. Они фактически не выполняли обязанности. Ежемесячно мастер участка подавала ложную информацию в бухгалтерию. На основании табелей учета рабочего времени фиктивным работникам начислялась заработная плата на банковские карточки, которые находились у мастера. В результате преступления должностное лицо завладело денежной суммой в крупном размере⁵. Имеет место случай, когда чиновник заключил фиктивный трудовой договор с собой и получал заработную плату за невыполняемую им работу⁶;

3) незаконная выплата должностным лицом в корыстных целях денег лицам, не имеющим права на их получение, с последующим их перераспределением между ними. Например, должностные лица учебного заведения находили безработных, которым нужен был трудовой стаж. С ними заключался трудовой договор, но соответствующую ему работу технического персонала в течение нескольких лет они не выполняли. Деньги, начисляемые на карт-счета за якобы выполненную работу, распределялись между виновными⁷.

Разработанная методика расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями основывается на данных об их уголовно-правовом составе, положениях о криминалистической характеристике этого преступления. Но представление о данном виде преступлений будет неполным без знания элементов его материальной структуры.

Наиболее общее понимание учения о материальной структуре преступления и его элементах представлено в научных трудах А. Е. Гучка [4; 5].

Первое представление о материальной структуре преступления формируется на основе его уголовно-

³Коррупция в образовании: главный бухгалтер начисляла себе премии до 4000 в месяц [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kp.by/online/news/3081388/> (дата обращения: 16.09.2019).

⁴Минчанка около 5 лет похищала предназначенные больницам продукты [Электронный ресурс]. URL: <https://grodno24.com/belarus/minchanka-okolo-5-let-pohishhala-prednaznachennye-bolnicam-produkty.html> (дата обращения: 16.09.2019).

⁵В Витебске вынесен приговор «повелительнице мертвых душ» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belta.by/incident/view/v-vitebske-vynesen-prigovor-povelitelnitse-mertvyh-dush-252421-2017/> (дата обращения: 16.09.2019).

⁶Спортивный чиновник в Минске устроил самого себя на работу уборщиком [Электронный ресурс]. URL: <https://news.tut.by/society/599562.html> (дата обращения: 16.09.2019).

⁷Сотрудников БНТУ задержали за хищение у вуза 5 тыс. долларов [Электронный ресурс]. URL: <https://sputnik.by/incidents/20170621/1029415220/sotrudnikov-bntu-zaderzhali-za-hishchenie-u-vuza-5-tys.html> (дата обращения: 28.03.2019).

правового состава, который сам по себе имеет абстрактный характер и сохраняет свое состояние вне зависимости от каких-либо обстоятельств. На основе анализа состава преступления возможно построение модели материальной структуры преступления, которая также будет абстрактной. Эта модель является наиболее общей и содержит оптимальное количество структурных элементов, которые возможно выделить с учетом конструкции состава определяемого преступления. В дальнейшем при совершении преступлений данного вида количество структурных элементов может как совпадать, так и отличаться от общей модели. В момент совершения преступного деяния в реальную взаимосвязь вступают конкретные материальные составляющие преступной структуры. Говорить об их абстрактности уже не приходится. Абстрактная модель преступного деяния превращается в материальную основу, позволяющую его изучение как в процессе следственной деятельности, так и в ходе научного исследования.

Пониманию этого способствует также рассмотрение криминалистической наукой любого преступного деяния в качестве системы [6, с. 71], проявляющейся в окружающей ее действительности. Для нее характерна структура, образованная материальными элементами, в числе которых можно назвать субъект, объект, предмет, средство преступного посягательства и предмет преступления [4, с. 48].

Криминалистическое рассмотрение структурных элементов хищения путем злоупотребления служебными полномочиями предполагает проведение криминалистического анализа его уголовно-правового состава.

Основываясь на абстрактной уголовно-правовой модели хищений (ч. 1 ст. 210 Уголовного кодекса Республики Беларусь, далее – УК), можно представить общую модель материальной структуры этого преступления. В такую модель входят следующие элементы: субъект совершения хищения, объект и предмет посягательства при хищении, средство совершения хищения. При совершении конкретного хищения количество элементов его структуры может отличаться от общей модели.

Криминалистический анализ ст. 210 УК позволяет выделить наиболее общие признаки субъекта совершения рассматриваемого преступления. К ним относятся следующие:

- 1) субъектами данных преступлений всегда выступают должностные лица;
- 2) в процессе совершения хищения используются полномочия, возложенные на должностное лицо нормативными актами;
- 3) служебные полномочия используются с преступной целью: завладеть чужим имуществом либо приобрести права на него;
- 4) последствия преступного деяния находятся в причинно-следственной связи с действиями виновного лица.

Все вышеназванные признаки лежат в основе поиска следов преступной деятельности должностного лица. Использование служебных полномочий предполагает, например, отражение деятельности должностного лица в системе документооборота. Это позволяет провести криминалистический анализ документов и выявить следы преступления.

Субъект, совершающий хищение путем злоупотребления служебными полномочиями, является центральным элементом в системе преступления и выполняет функцию связующего звена. Состояние и развитие в преступной системе иных структурных элементов всецело зависит от субъекта.

Объект преступного посягательства, с точки зрения криминалистики, в отличие от уголовно-правовых концепций об его абстрактности [7, с. 41–46], имеет материальный характер. В качестве объекта в данном случае можно выделить несколько материальных элементов. В результате деяния именно объекту посягательства причиняется вред, который имеет как материальное, так и нематериальное проявление. В уголовном праве преимущественно рассматривается вред в виде ущерба, имеющего материальную оценку. В ст. 210 УК речь также идет об ущербе, выражаемом в «крупном размере» или «особо крупном размере». Материальный ущерб может быть причинен как физическому, так и юридическому лицу. В качестве примера нематериального проявления вреда (ущерба) можно назвать, например, последствия, которые наступили для здоровья потерпевшего, или моральный вред. Нематериальный вред расхититель причиняет деловой репутации организации, где занимает должность. Деловая репутация – важный показатель, определяющий отношение и доверие к организации со стороны иных субъектов права. Высокий уровень деловой репутации организации (предприятия, учреждения) можно сравнить с иммунитетом, обеспечивающим защиту от многих вредоносных факторов: например, в сфере экономической деятельности это появление и развитие признаков банкротства, тенденций недружественного поглощения и т. д.

С точки зрения криминалистики объектами посягательства для преступления, предусмотренного ст. 210 УК, являются человек, государственные и общественные организации.

Человек (физическое лицо) значительно реже выступает в качестве объекта посягательства при совершении рассматриваемых хищений. В результате противоправных действий на потерпевшего оказывается опосредованное воздействие. Человеку может быть причинен имущественный (непосредственный) ущерб, возникновение которого связано с обстоятельствами и целями противоправного поведения должностного лица.

При этом следует иметь в виду, что не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее хищение имущества физического лица путем злоупотре-

требления служебными полномочиями в сумме, не превышающей двукратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния. Так законодатель разграничивает уголовно наказуемое хищение и мелкое хищение, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях.

В качестве примера рассмотрим ситуацию выдачи заниженной заработной платы по подложной ведомости. В систему отчета предоставляется ведомость, где отражены действительные суммы и подделаны подписи работников, получивших деньги. Разница между выданной работникам денежной суммой и действительно причитающейся им за выполненную работу присваивается, например, бухгалтером и кассиром. В данном случае должностное лицо (бухгалтер), используя свои служебные полномочия, завладевает частью денежных средств, фактически принадлежащих физическим лицам.

Объектами рассматриваемых хищений являются преимущественно государственные и общественные организации, на материальные ценности которых посягает виновный. Несмотря на внешнюю абстрактность понятия «организация», в структуре данного и иных преступлений она, вне зависимости от принадлежности (государственная или общественная), представляется как материальное образование. На это же указывает и определение: «Организация – группа людей, деятельность которых сознательно координируется для достижения общих целей»⁸. Именно в рамках организации, т. е. объекта преступного посягательства, локализуется максимальное количество следов, имеющих криминалистическое значение.

Похищаемое имущество организации может находиться во владении как должностного лица, так и других лиц, как правило, подчиненных субъекту совершения преступления⁹. В обоих случаях, совершая хищение, должностное лицо реализует предоставленные ему полномочия по управлению и распоряжению имуществом. Таким образом, должностное лицо противоправно, безвозмездно завладевает чужим имуществом, злоупотребляя своими служебными полномочиями исключительно в силу занимаемой должности.

Предметом преступного посягательства при совершении хищений данного вида выступает имущество, являющееся чужой собственностью, но на момент совершения преступления находящееся в доверительном управлении должностного лица. Понятием «имущество» охватывается весь спектр материальных ценностей, принадлежащих организации и представляющих криминальный интерес,

а также деньги, как в национальной, так и иностранной валюте.

Средствами совершения хищений являются материальные объекты, предметы, обеспечивающие в результате их использования достижение конечной цели преступления. В ряде случаев завладение имуществом организации не представляет никакой сложности, так как оно (имущество) находится в непосредственном владении должностного лица. Это возможно в случаях, когда объемы похищаемого невелики и его можно вынести за пределы территории организации, поместив в портфель, сумку и т. п. Если речь идет о хищении значительного количества материальных ценностей, то для их вывоза с территории предприятия используется транспорт. Здесь может быть использован как собственный транспорт организации, так и транспорт иных организаций.

В других случаях, когда похищаемые ценности не находятся во владении должностного лица, в противоправных целях используются иные средства хищения. Например, для хищения денег должностным лицом (главный инженер ОАО) использованы фиктивные договор подряда и акт выполненных работ, которые он предоставил в бухгалтерию для производства расчета, т. е. в этом случае документы были использованы для совершения хищения. Реализовать данное хищение денег без использования документов (подложных по сути) не представляется возможным.

Особое положение субъекта (должностное лицо) и его связь с объектом посягательства (предприятие) определяют роль документов в его преступной деятельности. В большинстве случаев совершения хищений факт злоупотребления служебными полномочиями зафиксирован документально. Документы должностное лицо использует для достижения нескольких целей: совершения хищения и сокрытия результата преступления. После завладения имуществом, находящимся в пользовании должностного лица, составляется незаконный акт о его списании, прикрывающий факт хищения.

Следовательно, документы, отражающие служебную деятельность должностного лица, могут содержать информацию о его неправомερных (преступных) действиях и подлежат тщательному криминалистическому анализу в процессе расследования уголовных дел данной категории. При этом надо иметь в виду, что криминалистическому анализу должны подвергаться не только документы, которые находятся в организации, где осуществляет свою служебную деятельность должностное лицо, но и документы иных предприятий и учреждений, с которыми установлено сотрудничество проверяемой

⁸Организация: понятие и условия функционирования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/organizaciya.html> (дата обращения: 18.09.2019).

⁹Хилута В. В. Квалификация преступлений против собственности [Электронный ресурс]. URL: http://ebooks.grsu.by/prestup_protiv_sobstv/6-khishchenie-putem-zloupotrebleniya-služebnymi-polnomochiyami.htm (дата обращения: 09.10.2019).

организации. Например, директор сельскохозяйственного предприятия по предварительному согласованию с руководителем субъекта хозяйствования Минской области, составляя фиктивные документы на отгрузку крупного рогатого скота, мяса, продукции собственного производства, совершил хищение имущества предприятия на сумму свыше 650 тысяч долларов США. Похищенное имущество реализовывалось в Беларуси и России¹⁰.

Выявление и исследование материальных элементов в структуре хищения путем злоупотребления служебными полномочиями представляет интерес и с научной, и с практической точки зрения.

Для криминалистической науки одним из объектов исследования является преступная деятельность и ее результаты – преступления. Следовательно, знание о материальной структуре преступления будет способствовать его наиболее полному криминалистическому познанию. В настоящее время криминалистика основывается исключительно на уголовно-правовом и криминологическом понимании преступления. Это привело к доминированию системы знаний из уголовного права и криминологии при

составлении криминалистической характеристики преступлений, в основе которой должны находиться общие знания о материальных элементах структуры преступления, подлежащих детальному описанию, преимущественно в аспекте криминалистики.

Знание о материальной структуре преступления приносит криминалистическую основу для построения частных методик расследования, которые являются орудием в руках следователей, осуществляющих непосредственную борьбу с преступлениями.

В практической деятельности по расследованию преступлений знание общих элементов их материальной структуры позволяет понимать структуру расследуемого деяния и дает возможность определиться с наличием (отсутствием) криминалистически значимой информации по каждому структурному элементу преступления. Соотнесение имеющейся информации об этих элементах с их описанием в криминалистической характеристике позволяет выбрать направление расследования, выдвинуть соответствующие версии и определить набор тактических средств, необходимых для их проверки.

Заключение

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Построение методики расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями на основе их уголовно-правовой и криминалистической характеристики не в полной мере раскрывает содержание информационной модели данной формы хищений.

2. При построении информационной модели хищений путем злоупотребления служебными полномочиями необходимо учитывать элементы материальной структуры этих преступлений.

3. В основе выделения материальных элементов структуры хищений путем злоупотребления служебными полномочиями лежит их уголовно-правовая модель, конструкция которой представлена в виде состава преступления.

4. Абстрактный характер конструктивных элементов состава хищений путем злоупотребления служебными полномочиями исключает возможность восприятия следовой картины преступления, значимой с позиции криминалистики и содержащей информацию о совершенном деянии и его материальных составляющих.

5. Общими элементами материальной структуры хищений путем злоупотребления служебными полномочиями являются субъект совершения хищения (должностное лицо), объект преступного посягательства, предмет преступного посягательства

и средство совершения хищения. Количество материальных элементов в структуре конкретного хищения может отличаться от общей структуры этого преступления.

6. Субъектами совершения данного вида хищений являются должностные лица, которые в структуре преступления являются центральным элементом, выполняющим функцию связующего звена в преступной системе.

7. Объектами преступного посягательства при хищении путем злоупотребления служебными полномочиями в их криминалистическом понимании являются материальные элементы преступной структуры, в числе которых человек, государственные и общественные организации.

8. Предметом преступного посягательства при совершении хищений данного вида выступает имущество, являющееся чужой собственностью, но на момент совершения преступления находящееся в доверительном управлении должностного лица.

9. Средствами совершения хищений являются материальные объекты, предметы, обеспечивающие в результате их использования достижение конечной цели преступления. В качестве средства совершения преступления в зависимости от его способа и предмета посягательства могут быть использованы сложные в конструктивном плане материальные объекты, например, транспорт для вывоза похищаемого имущества, а также различные

¹⁰Директор «Домановичи-Агро» из Калинковичей задержан за хищение мяса [Электронный ресурс]. URL: <https://televizor.by/archives/20511> (дата обращения: 10.10.2019).

документы, оформляемые должностным лицом в соответствии с его служебными полномочиями.

10. Для формирования методики расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями необходимы знания об общих элементах материальной структуры этих преступлений, полное представление о которых должно

основываться на их криминалистической характеристике.

11. Интеграция в системе наук уголовно-правового цикла возможна на основе унификации научных категорий, которыми оперируют эти науки. Решение данной задачи устранит многие проблемы теоретико-прикладного характера.

Библиографические ссылки

1. Кадыров ВХ, редактор. *Методика расследования коррупционных преступлений. Научно-практическое пособие для следователей и оперативных работников правоохранительных органов*. Минск: Академия МВД РБ; 2005. 305 с.
2. Титова КА. Типичные сведения о способе совершения хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства. *Общество и право*. 2015;2:206–210.
3. Каменецкий ЮФ. Психологические характеристики личности расхитителя, детерминирующие способ совершения преступления. *Актуальные проблемы российского права*. 2017;1:186–192. DOI: 10.17803/1994-1471.2017.74.1.186-192.
4. Гучок АЕ. *Криминалистическая структура преступления*. Минск: БГУ; 2007. 151 с.
5. Гучок АЕ. *Основы криминалистического учения о материальной структуре преступления*. Минск: Тесей; 2012. 228 с.
6. Дулов АВ, редактор. *Криминалистика*. Минск: Экоперспектива; 1996. 415 с.
7. Грунтов ИО. К вопросу о понимании объекта преступления в уголовном праве. *Труд. Профсоюзы. Общество*. 2017;2(56):41–46.

References

1. Kadyrov VH, editor. *Metodika rassledovaniya korrupsionnykh prestuplenii. Nauchno-prakticheskoe posobie dlya sledovatelei i operativnykh rabotnikov pravookhranitel'nykh organov* [Methods of investigating corruption crimes. A scientific and practical guide for investigators and law enforcement officers]. Minsk: The Academy of the Interior Ministry of the Republic of Belarus; 2005. 305 p. Russian.
2. Titova KA. Typical information about way of committing theft in the housing and communal services. *Obshchestvo i pravo*. 2015;2:206–210. Russian.
3. Kameneckiy YuF. Psychological characteristics of the identity of an embezzler determining the way of committing a crime. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2017;1:186–192. DOI: 10.17803/1994-1471.2017.74.1.186-192. Russian.
4. Guchok AE. *Kriminalisticheskaya struktura prestupleniya* [The forensic structure of the crime]. Minsk: Belarusian State University; 2007. 151 p. Russian.
5. Guchok AE. *Osnovy kriminalisticheskogo ucheniya o material'noi strukture prestupleniya* [Fundamentals of forensic doctrine of the material structure of a crime]. Minsk: Teseus; 2012. 228 p. Russian.
6. Dulov AV, editor. *Kriminalistika* [Forensics]. Minsk: Ekoperspektiva; 1996. 415 p. Russian.
7. Gruntov IO. To a question of crime object understanding in criminal law. *Trud. Profsoyuzy. Obshchestvo*. 2017;2(56): 41–46. Russian.

Статья поступила в редколлегию 10.10.2019.
Received by editorial board 10.10.2019.