

УДК 343.9

ЗНАЧЕНИЕ УСЛОВИЙ В ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ)

В. Б. ШАБАНОВ¹⁾, В. С. КРАСИКОВ¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

С точки зрения криминалистики, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности исследуются теоретические и практические аспекты предупреждения коррупционной преступной деятельности в части выявления и нейтрализации ее условий. Обосновывается вывод о том, что условия коррупционного преступления охватываются понятием преступной деятельности, что подлежит доказыванию в рамках уголовного процесса. Проведено разграничение предметов изучения криминалистики и криминологии в части предупреждения и профилактики преступлений.

Ключевые слова: криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; расследование коррупционных преступлений; предупреждение и профилактика преступлений; причины и условия коррупционных преступлений; юридическая ответственность; преступная коррупционная деятельность.

SIGNIFICANCE OF THE CONDITIONS IN CRIMINAL ACTIVITY (ON THE EXAMPLE OF CORRUPTION CRIMES)

V. B. SHABANOV^a, V. S. KRASIKAU^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

Corresponding author: V. S. Krasikau (krasikau@mail.ru)

In the article from the point of view of forensic science, criminal procedure and operational-search activity, the theoretical and practical aspects of the prevention of corruption-related criminal activity are investigated in terms of identifying and neutralizing its conditions. The conclusion is substantiated that the conditions of a corruption crime are covered by the concept of criminal activity, which is subject to proof in the framework of the criminal process. A distinction is made between the subjects of the study of criminalistics and criminology in terms of the prevention of crime.

Keywords: criminalistics; operational-search activity; investigation of corruption crimes; crime prevention; causes and conditions of corruption crimes; legal liability; criminal corruption activity.

Образец цитирования:

Шабанов ВБ, Краси́ков ВС. Значение условий в преступной деятельности (на примере коррупционных преступлений). Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2020;1:79–86.

For citation:

Shabanov VB, Krasikau VS. Significance of the conditions in criminal activity (on the example of corruption crimes). *Journal of the Belarusian State University. Law*. 2020;1: 79–86. Russian.

Авторы:

Вячеслав Борисович Шабанов – доктор юридических наук, профессор; заведующий кафедрой криминалистики юридического факультета.

Владимир Сергеевич Краси́ков – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры криминалистики юридического факультета.

Authors:

Vyacheslav B. Shabanov, doctor science (law), full professor; head of the department of criminalistics, faculty of law.

lawcrim@bsu.by

Vladimir S. Krasikau, PhD (law), docent; associate professor at the department of criminalistics, faculty of law.

krasikau@mail.ru

Введение

Криминалистика, уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность (ОРД), являясь прикладными юридическими науками, располагают достаточным научным потенциалом для выявления закономерностей, причин и условий преступлений, что подлежат установлению в процессе расследования по уголовному делу с целью предупредить противоправные действия. Предупреждение преступлений мы рассматриваем как установленный режим функционирования государственных правоохранительных органов и судов, предусматривающий реализацию в рамках своей компетенции мероприятий, направленных на выявление и нейтрализацию условий, которые позволяют субъекту осуществлять противоправную деятельность определенным способом. В связи с этим, по нашему мнению, диалектический подход к изучению сложной проблемы – конкретной преступной деятельности – предполагает следующий вывод: «...если существуют условия для преступления – оно не замедлит проявиться, так как для этого необходима всего лишь причина. В свою очередь, причина преступления обуславливается отношением субъекта к окружающей неблагоприятной для него обстановке в конкретной ситуации» [1, с. 362]. Условия преступления имеют собственное содержание в криминалистическом контексте и, по мнению авторов статьи, это перечисленные ниже обстоятельства:

1) непосредственно включенные в систему (механизм) конкретного преступления, что про-

является в способе совершения и устанавливается в процессе доказывания (ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК)) по уголовному делу (на основе изучения причинно-следственных связей, повлекших преступный результат);

2) не включенные в систему доказывания, но подлежащие установлению в процессе уголовного преследования и судебного следствия (ст. 90 УПК). Поэтому данные обстоятельства являются элементами системы конкретного преступления;

3) характеризующие обстановку, в которой проявляются закономерности способа совершения преступлений определенного вида, что должно учитываться при разработке методик их расследования, выявления лиц, от которых можно ожидать криминальной активности, в том числе и по созданию условий для совершения этих преступлений. Эта проблема исследуется в сфере предупреждения преступлений науками уголовно-правового цикла: криминалистикой, уголовным и уголовно-процессуальным правом и оперативно-розыскной деятельностью;

4) характерные для преступной деятельности в целом (что в определенной степени согласуется с криминологическим подходом к профилактике преступности), но имеющие свои особенности в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, связанные с реализацией уголовной ответственности.

Основная часть

Рассматривая проблемы предупреждения преступлений в криминалистическом, уголовно-процессуальном и оперативно-розыском аспектах, мы полагаем, что деятельность по предупреждению преступлений всегда направлена на конкретные субъекты, от которых можно ожидать противоправной активности. Однако следует признать, что своевременно обнаружить и нейтрализовать эту активность проблематично, особенно если речь идет об организованной или коррупционной преступной деятельности, поэтому необходимо воздействовать на конкретные условия, которые провоцируют действие субъекта [1]. Таким образом, исследование условий совершения преступлений – перспективное направление в сфере криминалистики, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности.

Следует отметить, что наиболее обстоятельно проблему влияния условий на причину совершения преступлений изучил Г. Г. Зуйков, который отметил: «В целом объективная обстановка, в которой предполагается совершение преступления, суще-

ствует более или менее постоянно и может быть известна преступнику. С учетом ее особенностей он обычно заранее определяет цели преступления и разрабатывает способ совершения преступления» [2, с. 28]. Проведя большую работу по выяснению влияния обстановки на способ совершения преступления, Г. Г. Зуйков пришел к выводу, что она включает в себя следующие элементы: «...факторы, характеризующие место и время совершения действий, понимаемые не только в географическом, топографическом и астрономическом смысле, а главным образом с позиций социального, бытового, производственного, коммуникационного и иного характера; качества и свойства материальных объектов на месте совершения преступления и связанных с ним местах; метеорологические условия места и времени совершения преступления; характер предприятия, учреждения, организации и тому подобных объектов, являющихся местом совершения преступления; порядок их деятельности, существующие в них особенности функционирования различных систем, имеющие отношение к со-

вершению преступления; условия и образ жизни лиц, имеющих отношение к месту совершения преступления» [2, с. 29].

Итак, ключевым аспектом для понимания сущности предупреждения преступлений является обстановка, в которой оно совершается, однако ряд перечисляемых элементов этой системы слабо соотносится с предметом изучения правовых наук. Так, О. А. Кудряшова справедливо отмечает, что дальнейшие исследования в области криминалистического определения обстановки сводятся к следующим дефинициям: «Н. П. Яблоков указывает, что под “обстановкой совершения преступления следует понимать систему различного рода взаимодействующих между собой объектов, явлений, процессов, характеризующих условия места, время, вещественные, физико-химические, метеорологические условия, производственные факторы, особенности поведения участников события и другие обстоятельства объективной реальности, сложившиеся в ходе преступления и влияющие на способ совершения и механизм. В. А. Образцов рассматривает обстановку совершения преступления как территориальную, климатическую, демографическую и иную специфику региона, в которой совершено преступление, а также обстоятельства, характеризующие непосредственно место, время, условия и другие особенности совершения преступления”»¹.

Таким образом, условия преступной деятельности с точки зрения криминалистики, уголовного процесса и ОРД целесообразно и устанавливать, и доказывать. В связи с этим исследовательская работа в сфере предупреждения преступлений, разработки методик их расследования, а также установления факторов влияния условий на достижение преступного результата должна нацеливаться на научную разработку мер и мероприятий технического (технологического), управленческого характера по защите объектов преступного посягательства; выявление в процессе расследования тех обстоятельств (условий), которые способствовали достижению преступного результата, и их оценки в плане юридической ответственности конкретных субъектов; превентивное вторжение оперативно-розыскными способами (методами) в ту среду, которая воспроизводит либо способна воспроизводить преступления в целях их своевременного пресечения и выявления лиц, подготавливающих, совершающих и совершивших преступления.

Полагаем необходимым отметить следующее:

1) условия преступлений могут включать в себя природные, техногенные, социальные и иные объек-

тивные факторы, которые способствуют реализации основной причины преступления. Если они влияют на способ совершения конкретного криминального деяния, то подлежат и установлению, и доказыванию;

2) в процессе доказывания по уголовному делу исследуются все причинно-следственные связи, на основании их отображений в материальных и идеальных следах преступления, поэтому условия, подлежащие установлению в процессе расследования, следует рассматривать с точки зрения ответственности конкретных лиц, в том числе уголовной. Иначе как можно понимать, что условия преступности – такие явления, которые сами не порождают преступность, «но служат обстоятельствами, способствующими ее возникновению и существованию»²;

3) юридическая ответственность – это состояние правовых отношений, порождаемое фактом криминального события, которое обязывает правоохранительные органы действовать в пределах их компетенции: для оперативных подразделений соответствующих государственных органов, в том числе и до возбуждения уголовного дела, для органов дознания, следствия и прокуратуры в рамках решения задач уголовного права и процесса.

В уголовно-процессуальном понимании причины и условия преступления устанавливаются в связи с расследованием конкретного уголовного дела. Так, на основании положений ст. 89 УПК в обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, включаются, например, место, время, способ и другие обстоятельства совершения преступления. В соответствии с положениями ст. 199 УПК, установив при производстве по материалам проверки или уголовному делу нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, орган уголовного преследования вправе внести в соответствующие организации или должностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, которое подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах в месячный срок со дня получения представления. Таким образом, под обстоятельствами понимается то, что находится в причинно-следственной связи с событием преступления и подлежит доказыванию, а причины и условия понимаются в криминологическом контексте, что, по нашему мнению, дискуссионно. Полагаем, что отсутствие в уголовно-процессуальном и оперативно-розыском законодательствах дифференциации причин и условий, способствующих

¹Кудряшова О. А. Криминалистическое значение обстановки совершения преступления [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskoe-znachenie-obstanovki-sovsheniya-prestupleniya> (дата обращения: 15.01.2020).

²Дворецкий М. Ю., Авдеев Р. В. Причины и условия преступности [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prichiny-i-usloviya-prestupnosti> (дата обращения: 15.01.2020).

щих совершению преступлений, может проявляться в формализме предупредительной деятельности правоохранительных органов.

Для изучения этой проблемы мы провели небольшое исследование материалов проверок правоохранительных органов и представлений об устранении причин и условий конкретной преступной (противоправной) деятельности. Так, органами прокуратуры используются следующие формулировки: бессистемность в работе по предупреждению, безответственность работников, отсутствие системности в предупреждении коррупции, недостаточность контроля, ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, нарушение законодательства при ведении административного процесса со стороны руководства и формализм.

Подразделениями следственных органов при расследовании конкретных уголовных дел в представлениях указываются следующие причины и условия преступлений: по ст. 424 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) установлено, что председателем кооператива не проводились в установленные периоды общие собрания членов кооператива, на собраниях уполномоченных не велись протоколы, не избиралась для осуществления контроля за финансово-хозяйственной деятельностью кооператива ревизионная комиссия; не нашли подтверждения в учреждении образования факты проведения мероприятий по информированию работников и студентов, способствующих созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции; при расследовании уголовного дела, возбужденного по ст. 424 УК (злоупотребление властью или служебными полномочиями) в отношении работника медицинского учреждения, установлено, что работа комиссии по предупреждению коррупции организована не на должном уровне и проводится формально, результатом чего является низкий уровень правового сознания и правовой культуры работников.

Официальная информация, исходя из анализа коррупционных преступлений в Гродненской области через призму следственной практики, показывает следующее: «Результаты расследования свидетельствуют, что осуществление преступной деятельности оказывается возможным вследствие непринятия со стороны руководителей ведомств должных мер по предупреждению, выявлению и пресечению коррупции; отсутствия системного подхода к проведению антикоррупционной работы; упущений при подборе кадров; недооценки роли ведомственного контроля в противодействии коррупции; ненадлежащего исполнения служеб-

ных обязанностей работниками контрольно-ревизионных и кадровых служб; непосредственно низких морально-деловых качеств должностных лиц»³.

Таким образом, приведенные примеры из открытых источников свидетельствуют о следующем: 1) смешение понятий «причины» и «условия» в сфере криминалистики, уголовно-процессуальной деятельности и ОРД приводит к формальному подходу не только в теории, но и на практике; 2) условия совершения преступлений – ключевой аспект предупредительной работы, основанной на воздействии на конкретные субъекты в рамках их юридической ответственности; 3) условия, способствующие совершению преступлений вне деятельности по доказыванию, представляют криминалогические характеристики или организационно-управленческие отношения, не позволяющие определить вид юридической ответственности конкретных субъектов в рамках уголовного законодательства; 4) юридическая ответственность – это правоотношение, которое возникает, когда компетентным государственным органом решается задача по установлению вины конкретного субъекта (субъектов) в совершенном преступлении.

Однако до настоящего времени у ученых-процессуалистов и криминалистов, а также практических работников правоохранительных органов нет единого мнения о форме исследования условий преступления в конкретной процессуальной деятельности. Одни (М. С. Строгович, А. М. Ларин, В. Д. Арсеньев, А. П. Рыжаков, В. Г. Глебов, Е. А. Зайцева и др.) считают, что обстоятельства (условия) совершения преступления входят в предмет доказывания, другие (М. П. Шаламов, Б. А. Галкин, В. Г. Баяхчев) так не считают⁴. А. С. Рубис относительно сферы криминалистического доказывания указывает, что закономерностью является «получение “выводных” знаний (объясняющих, прогнозирующих), основанных на выявленных, исследуемых, сопоставляемых фактах... Выводные знания должны строиться исходя из общих представлений субъектов доказывания... других подлежащих установлению обстоятельств, которые прямо не наблюдаются» [3, с. 129–130].

На основании анализа этих точек зрения мы полагаем, что проблема заключается в полноте расследования и компетенции правоохранительных органов и судов при оценке обстоятельств преступления и преступной деятельности. С одной стороны (это касается состава преступления), суд рассматривает не отдаленную, а ближайшую причину в системе причинно-следственных связей. С другой – необходимость установления и юридической

³Коррупционные преступления в Гродненской области [Электронный ресурс]. URL: <https://sk.gov.by/ru/protivodeistvie-korrupcii-ru/view/korrupsionnye-prestuplenija-v-grodnenskoj-oblasti-cherez-prizmu-sledstvennoj-praktiki-analiticheskij-obzor-6109/> (дата обращения: 15.01.2020).

⁴Криминалистическое понятие причин и условий [Электронный ресурс]. URL: https://studbooks.net/1004864/pravo/kriminalisticheskoe_ponyatie_prichin_usloviy (дата обращения: 15.01.2020).

оценки условий преступления являются компетенцией органа предварительного расследования, причем они важны так же, как и установление причины.

И в этом отношении полагаем необходимым отметить подход, характерный для советской криминалистики 1930-х гг. В этот период понятий об условиях, способствующих совершению преступлений, не существовало. Однако изучение методики расследования отдельных видов преступлений помогает понять логику мышления и действий должностных лиц органов предварительного расследования. Например, в ходе установления обстановки и условий работы организации, которой касается расследуемое дело, «следователь должен ознакомиться с положением об этой организации, с ее внутренней структурой, с распределением функций между отдельными частями этой организации, с правами и обязанностями должностных лиц, с правилами выполнения производственных, торговых, административных и иных операций, составляющих предмет деятельности данной организации... Следователь включает в план расследования следственные действия, необходимые для выяснения круга деятельности и пределов ответственности каждого из тех должностных лиц, которых касается проводимое расследование» [4, с. 186–187]. Иными словами, в рамках расследования следователь должен выявлять как непосредственно обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступления, так и тех, кто в силу своих должностных обязанностей также несет ответственность (например, за бездействие должностного лица (ст. 425 УК), что полностью соответствует пониманию полноты расследования.

Таким образом, установление в процессе расследования особенностей взаимодействия обвиняемого с другими людьми в конкретной обстановке помогает выявить причинно-следственные связи и условия, в которых они произошли. Кроме того, установление условий, способствовавших совершению преступления, позволяют не только дать юридическую оценку в соответствии с действующим законодательством, но и понять закономерности совершения конкретного преступления, и на этой основе предложить меры по его профилактике, а также осуществить мероприятия по предупреждению противоправных действий. Для этого выводы органа предварительного расследования должны быть конкретными и основанными на знании обстановки совершения преступлений. Полагаем, что исследование условий совершения противоправных действий должно быть предметом рассмотрения в суде; указываться в вопросах, разрешаемых судом при постановлении приговора (ст. 352 УПК), а также в резолютивной части обвинительного приговора (ст. 361 УПК); поддерживаться угрозой наказания по ст. 423 УК в случае,

если судебное решение компетентным должностным лицом не будет исполнено.

Ключевым в данном исследовании является понимание преступления как системы, которая, по утверждению А. В. Дулова, характеризуется тем, «что она образуется за счет дефектов в управленческих, социальных системах или паразитирует на их материальных ресурсах. Такая система может быть создана и как средство (специально организованное) разрешения противозаконным путем возникших противоречий внутри системы, между системами. Одна из характерных особенностей такой системы, как преступление, заключается в том, что в ней сочетаются элементы социальной, технологической, психологической сфер жизни человека. Это комплексная система, своеобразно сочетающая в себе все недостатки, противоречия, которые существуют в социальной сфере, в процессах производства, распределения, обслуживания, в условиях жизни, психических, моральных качествах людей. Таким образом, система “преступление” включает в себя субъект, совершающий уголовно наказуемые действия, элементы других систем и средства, специально создаваемые для совершения преступления» [5, с. 75].

Остается только добавить, что в элементах других систем также присутствуют субъекты. Взаимодействие людей и элементов системы преступления охватывается понятием «преступная деятельность», которое включает в себя субъектов, действующих в определенной обстановке и использующих ресурсы этих систем. Именно преступная деятельность – объект предупреждения преступлений, она и является предметом изучения криминалистики, уголовного процесса и ОРД применительно к видам преступных деяний.

Каким же образом люди используют ресурсы систем? Несомненно, криминалистику в первую очередь интересуют элементы, оставляющие материальные и идеальные следы, которые используются в процессе доказывания по уголовному делу. Элементы этой системы могут быть представлены в виде следующей цепочки: объекты и предметы преступного посягательства – орудия (способ) преступления – предметы преступления – субъект преступления, который, исходя из конкретной обстановки (место, время, особенности правовой, социальной, технологической и психологической сфер деятельности и др.), избирает способ достижения преступной цели. В связи с этим, чтобы понять, как влияет обстановка на выбор субъектом криминального способа, необходимо в каждом расследовании устанавливать определенные закономерности, которые можно назвать дефектами управляемых систем (объект для профилактики), а также закономерности использования субъектами этих дефектов (объект для предупреждения).

Например, интернет-источник указывает следующее: «В стране работает эффективный антикоррупционный механизм, однако на практике нашим службам наверняка приходилось сталкиваться с правовыми коллизиями? Это так... Начальнику отдела крупного бюджетообразующего госпредприятия поручают собрать информацию и решить ряд вопросов по закупке материальных ценностей. Этот сотрудник работу выполняет, при этом лоббирует интересы конкретного поставщика и получает взятку. По коррупционной статье не осуждается, так как не является должностным лицом и договор с фирмой не заключал. Есть категория работников, которым специальными полномочиями предоставлены определенные права, и выполняемая ими работа приводит к совершению юридически значимых действий, и осуждаться они должны как должностные лица. Кроме того, контролировать эти моменты – кто на предприятиях за что отвечает и как действует, мы призываем антикоррупционные комиссии. К сожалению, вопросы остаются»⁵.

Имеют ли отношение все указанные обстоятельства к криминалистике, уголовному процессу и ОРД? На первый взгляд – нет. Влияет ли это на виновность лица в уголовно-правовых отношениях? Как видим, нет. Обуславливают ли эти обстоятельства закономерности преступлений? Да, поскольку обстоятельства государственных закупок и организационно-управленческой деятельности чиновников являются объектами оперативного обслуживания (мониторинга). Именно эти элементы системы преступления должны изучаться в процессе уголовного преследования и ОРД, так как там действуют субъекты, создающие условия либо приспосабливающиеся к существующим условиям. Эти обстоятельства должны выявляться, вскрываться в конкретной практической деятельности в отношении конкретных субъектов. И в этом случае ответственность – это право и обязанность государственного органа действовать в сфере выявления, пресечения и предупреждения преступлений.

Таким образом, по нашему мнению, в криминалистике и ОРД под условиями коррупционного преступления следует понимать деятельность субъектов, влияющую непосредственно на достижение преступного результата, в том числе объединенную с преступлением формами соучастия (ст. 16 УК), а также совершением преступления группой (ст. 17 УК), организованной группой (ст. 18 УК), преступной организацией (ст. 19 УК). Для каждого конкретного противоправного действия есть свои условия, которые определяют его индивидуальность. Их юридическая оценка позволяет дополнять сле-

довую картину преступления, что можно использовать в процессе доказывания с целью установить объективную истину. *Именно эту деятельность следует считать предупреждением совершения противоправных действий.*

Чтобы проиллюстрировать данный подход, можно обратиться к конкретному примеру противодействия коррупционной преступности, основанному на официальной информации: «Главным следственным управлением окончено расследование уголовного дела по обвинению руководителя коммерческих организаций в организации превышения служебных полномочий и даче взятки должностным лицам предприятий системы ЖКХ, расположенных на территории Витебской, Минской и Могилёвской областей. <...> Следствием установлено, что 40-летний житель Минского района, действуя от имени подконтрольных ему организаций, в период с 2009 по 2015 годы реализовал план преступной деятельности, сопряженной с вовлечением в нее должностных лиц. Семь руководителей районных предприятий системы ЖКХ умышленно заключили с коммерческими организациями, подконтрольными обвиняемому, договоры на поставку товарно-материальных ценностей (в большинстве случаев – насосного оборудования) по явно завышенным ценам. За благоприятное решение вопроса о заключении договоров некоторым должностным лицам передавались взятки – процент от общей суммы сделки... Всем фигурантам, должностным лицам предприятий системы ЖКХ, предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 426 УК (превышение служебных полномочий). Также действия шестерых из них квалифицированы по ст. 430 (получение взятки), а одного, кроме прочего, – и по ч. 1 ст. 427 УК (служебный подлог). <...> В адрес Министерства жилищно-коммунального хозяйства следствием направлено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Среди прочего в нем изложены предложения об обеспечении систематического контроля за проведением подчиненными организациями закупок товаров, а также об исключении случаев лоббирования интересов конкретных юридических и физических лиц»⁶.

Таким образом, в приведенном примере совокупность условий преступления включает деятельность руководителя коммерческих организаций по монополизации своих услуг, реализацию плана преступной деятельности, сопряженной с вовлечением должностных лиц на длительный срок, отсутствие систематического контроля за проведением закупок со стороны министерства, лобби-

⁵Почему для борьбы с коррупцией понадобились правовые изменения и какие появятся в ближайшее время [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/tsel-neterpimost-k-korrupsii.html> (дата обращения: 15.01.2020).

⁶Следственным комитетом завершено расследование масштабного дела о коррупции в системе ЖКХ [Электронный ресурс]. URL: <https://sk.gov.by/ru/news-ru/view/sledstvennym-komiteto-zaversheno-rassledovanie-masshtabnogo-dela-o-korrupsii-v-sisteme-zhkh-5875/> (дата обращения: 15.01.2020).

рование интересов. Поэтому план и был рассчитан на то, что районные руководители предприятий организуют закупки таким образом, что выигрывать тендер будет заинтересованное лицо. Значит, тендерные комиссии и комиссии по противодействию коррупции в самих предприятиях исполняли свои обязанности формально или были в этом заинтересованы. Необеспечение контроля со стороны работников министерства повлекло хищение денежных средств из республиканского бюджета и завышение тарифов. Следовательно, работники своими действиями (бездейтельностью) способствовали этому, а значит необходимо устанавливать либо личную их заинтересованность, либо служебную халатность, которые необходимо доказывать в рамках уголовного преследования. Также остался невыясненным вопрос о лоббировании интересов. Не является ли оно по действующему законодательству коррупционным преступлением (правонарушением)?

Изучение этой преступной деятельности позволяет сделать и такой вывод. Предприниматель, руководствуясь коммерческим интересом, создал организованную систему взаимодействия, позволившую при помощи и попустительстве должностных лиц государственных органов получать незаконно прибыль за счет бюджета и средств налогоплательщиков. В результате расследования организованный характер этой преступной деятельности доказан не был, однако было заявлено о шести чиновниках, привлеченных к уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений.

Следующий пример показывает, как преступная деятельность формируется в условиях подчиненности в государственной организации. Так, «УСК по Могилёвской области окончено расследование уголовного дела в отношении пяти сотрудников отдела контроля пассажирского транспорта ОАО «Могилёвоблавтотранс», обвиняемых в совершении ряда преступлений. Следствием установлено, что обвиняемые, объединившись в организованную группу, распределили между собой роли и совместно продолжительный период занимались противоправной деятельностью, направленной на систематическое получение взяток от водителей и кондукторов. <...> Полученные в качестве взяток денежные средства делились поровну между чле-

нами организованной преступной группы. <...> Водители и кондукторы, отказавшиеся передавать денежные средства, подвергались тщательным проверкам со стороны членов организованной группы с последующим привлечением к различным видам ответственности с тем, чтобы в дальнейшем склонить их к противоправному поведению. Следовательно... направлено представление об устранении нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, и о принятии мер, направленных на недопущение аналогичных фактов со стороны других работников. Действия обвиняемых следствием квалифицированы по ч. 4 ст. 209, ч. 3 ст. 430 и ч. 2 ст. 424 (мошенничество, совершенное в особо крупном размере, получение взятки группой лиц и злоупотребление служебными полномочиями) Уголовного кодекса Республики Беларусь»⁷.

Анализ представленной информации позволяет заключить, что в этом случае наличествуют квалифицирующие признаки по ч. 1 ст. 18 УК (преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено двумя или более лицами, предварительно объединившимися в управляемую устойчивую группу для совместной преступной деятельности). Однако обвинение предъявлено по совокупности преступлений, при отсутствии признаков, указывающих на организованную группу (ст. 18 УК). Вполне возможно, не удалось установить организатора и предварительное объединение в управляемую устойчивую группу. Но, как показывает изучение преступной деятельности конкретных лиц, работающих в одной государственной организации, был разработан план и определены направления «работы», распределены роли; принято решение о распределении доходов от преступной деятельности, осуществлены меры по расширению базы с целью извлечь криминальный «доход», использованы возможности (ресурсы и дефекты) производственной (организационно-управленческой) работы конкретного государственного предприятия. И это классическая схема эволюции организованной преступности, которая должна учитываться в сфере предупреждения коррупционных преступлений, а также при доказывании по уголовному делу, в том числе в ходе судебного следствия.

Заключение

Таким образом, на основании изложенного мы пришли к следующим выводам:

1. С точки зрения криминалистики предупреждение преступлений – это состояние, основа, уста-

новленный режим функционирования правоохранительного органа, предусматривающий его деятельность по реализации комплексных, взаимосвязанных и взаимообусловленных правовых,

⁷В Могилёвской области перед судом предстанут контролеры, объединившиеся в организованную группу для совершения преступлений [Электронный ресурс]. URL: <https://sk.gov.by/ru/protivodeistvie-korrupzii-ru/view/v-mogilevskoj-oblasti-pered-sudom-predstanut-kontrolery-objedinivshiesja-v-organizovannuju-gruppu-dlja-5764/> (дата обращения: 15.01.2020).

процессуальных, организационно-управленческих и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на нейтрализацию условий, способствующих проявлению конкретных причин противоправного поведения. Нейтрализация условий обеспечивается в рамках юридической ответственности субъектов коррупционной деятельности.

2. Условия коррупционного преступления охватываются понятием преступной деятельности, которая основывается на использовании криминальным субъектом дефектов социальной управляемой системы (организации) с целью извлечь материальную или иную выгоду. Дефект этой системы всегда представляет собой деятельность или бездеятельность конкретных лиц, заинтересованных в преступном результате либо обязанных своими компетенциями этого результата не допускать.

3. При расследовании коррупционных преступлений необходимо учитывать, что противоправная деятельность может и не содержать признаки организованной группы или преступной организации (например, ее управляемость или существование лидера). Поэтому проблема предупреждения этих преступлений должна решаться в рамках юриди-

ческой (уголовной) ответственности лиц, в том числе и за бездействие должностного лица, что подлежит доказыванию в процессе расследования. Уголовную ответственность за преступную коррупционную деятельность можно рассматривать и как перспективу совершенствования уголовного законодательства с учетом особенностей совершения этого вида преступлений.

4. Криминалистика имеет непосредственную связь с криминологией, когда в процессе осуществления ОРД или предварительного расследования выявляются законодательные, организационно-управленческие, производственные, технологические и иные условия (дефекты), которые могут использоваться для преступной деятельности. Если эти недостатки не являются предметом доказывания, а могут быть устранены, например совершенствованием законодательства, сокращением административных процедур, обеспечением деловых связей правоохранительных органов с государственными организациями в целях обмена информацией, развитием системы общественного контроля, данные меры следует относить к профилактике, и в этом есть отличие ее от предупреждения.

Библиографические ссылки

1. Шабанов ВВ, Красиков ВС. Проблемы предупреждения и профилактики в сфере противодействия преступности: теоретико-правовые аспекты. В: Солодовников СЮ, редактор. *Экономическая наука сегодня. Выпуск 2*. Минск: БНТУ; 2014. с. 358–364.
2. Зуйков ГГ. *Поиск преступников по признакам способов совершения преступлений*. Москва: Высшая школа МВД СССР; 1970. 189 с.
3. Дулов АВ, Рубис АС. *Основы формирования криминалистической теории доказывания*. Минск: БГУ; 2004. 263 с.
4. Голунский СА, Шавер БМ. *Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений*. Москва: Юридическое издательство НКЮ СССР; 1939. 369 с.
5. Дулов АВ, Грамович ГИ, Лапин АВ, Костров АИ, Куприянова АА, Андреев ИС и др. *Криминалистика*. Минск: Экоперспектива; 1996. 415 с.

References

1. Shabanov VB, Krasikov VS. [Problems of prevention and prevention in the sphere of combating crime: theoretical and legal aspects]. In: Solodovnikov SYu, editor. *Ekonomicheskaya nauka segodnya. Vypusk 2* [Economic science today. Issue 2]. Minsk: Belarusian National Technical University; 2014. p. 358–364. Russian.
2. Zuikov GG. *Poisk prestupnikov po priznakam sposobov soversheniya prestuplenii* [Search for criminals by signs of ways to commit crimes]. Moscow: Vysshaya shkola MVD SSSR; 1970. 189 p. Russian.
3. Dulov AV, Rubis AS. *Osnovy formirovaniya kriminalisticheskoi teorii dokazyvaniya* [Bases of formation of the theory of forensic evidence]. Minsk: Belarusian State University; 2004. 263 p. Russian.
4. Golunsky SA, Shaver BM. *Kriminalistika: metodika rassledovaniya otdel'nykh vidov prestuplenii* [Criminalistics: methods of investigation of certain types of crimes]. Moscow: Yuridicheskoe izdatel'stvo NKYu SSSR; 1939. 369 p. Russian.
5. Dulov AV, Gramovich GI, Lapin AV, Kostrov AI, Kupriyanova AA, Andreev IS, et al. *Kriminalistika* [Criminology]. Minsk: Ekoperspektiva; 1996. 415 p. Russian.

Статья поступила в редколлегию 10.10.2019.
Received by editorial board 10.10.2019.