

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ,
ПОСВЯЩЕННЫЙ 45-ЛЕТИЮ КАФЕДРЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА
И ТРУДОВОГО ПРАВА И 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПРОФЕССОРА
С. В. КУРЫЛЁВА «ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ КАК ГАРАНТИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ НЕСУДЕБНЫХ ФОРМ ЗАЩИТЫ»**

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL ROUND TABLE
DEDICATED TO THE 45th ANNIVERSARY OF THE DEPARTMENT
OF CIVIL PROCEDURE AND LABOUR LAW AND THE 100th ANNIVERSARY
OF THE BIRTH OF PROFESSOR S. V. KURYLEV «THE RIGHT TO JUDICIAL
PROTECTION AS A GUARANTEE OF THE EFFECTIVENESS
OF NON-JUDICIAL FORMS OF PROTECTION»**

Международный научно-практический круглый стол, посвященный 45-летию кафедры гражданского процесса и трудового права и 100-летию со дня рождения профессора С. В. Курылёва, прошел в Белорусском государственном университете 1 ноября 2019 г.

В работе форума приняли участие представители белорусских, российских и украинских высших учебных заведений: Академии управления при Президенте Республики Беларусь, Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, Полоцкого государственного университета, Белорусского государственного экономического университета, Белорусского государственного университета, Российского государственного университета правосудия, Воронежского государственного университета, Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского, Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) при Президенте Российской Федерации, Хмельницкого университета управления

и права имени Леонидия Юзькова, а также представители Верховного Суда Республики Беларусь, магистранты и практикующие юристы.

Общее количество участников круглого стола – 31 человек, из них 8 – представители зарубежных вузов.

С докладами выступили Александр Тимофеевич Боннер – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ; Ольга Сергеевна Курылёва – доцент кафедры гражданского процесса и трудового права БГУ кандидат юридических наук, доцент; Иван Николаевич Колядко – профессор кафедры гражданского процесса и трудового права БГУ кандидат юридических наук, доцент; Галина Дмитриевна Улётова – профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики РАНХиГС при Президенте Российской Федерации доктор юридических наук, профессор; Елена Ивановна Носырева – заведующий кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета Воронежского государственного университета доктор



юридических наук, профессор; Валерий Владимирович Лисицын – профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия кандидат юридических наук, доцент; Ольга Александровна Поротикова – доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Воронежского государственного университета кандидат юридических наук, доцент; Сергей Игоревич Князькин – доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия кандидат юридических наук, доцент; Марина Анатольевна Фокина – профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия доктор юридических наук, профессор; Ольга Николаевна Шеменева – доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, доцент; Ольга Витальевна Бодакова – доцент кафедры правового обеспечения экономической деятельности Академии управления при Президенте Республики Беларусь кандидат юридических наук, доцент; Татьяна Сергеевна Таранова – заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин факультета права Белорусского государственного экономического университета доктор юридических наук, профессор. Завершило круглый стол выступление заместителя Председателя Верховного Суда, председателя судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь Ю. В. Кобеца о перспективах создания единого гражданского процессуального кодекса и развития примирительных процедур в цивилистическом процессе Республики Беларусь.

Доклад А. Т. Боннера был посвящен жизненному пути С. В. Курылёва, его творческому наследию и вкладу в развитие белорусской и российской юридической науки. В выступлении было отмечено, что трудно переоценить вклад Сергея Васильевича в решение глобальных проблем теории судебных доказательств (понятие судебного доказывания и доказательств, классификация доказательств, сущность прямых и косвенных доказательств и др.). Светлый образ С. В. Курылёва – выдающегося ученого, абсолютно честного человека и мужественного защитника Отечества навсегда останется в памяти тех, кто его знал. А его труды по теории судебных доказательств и теории права будут жить, пока будет существовать российская и белорусская правовая наука.

Интересные факты биографии С. В. Курылёва прозвучали в выступлениях его дочери О. С. Курылёвой и И. Н. Колядко.

С докладом «Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных ре-

шений: некоторые актуальные проблемы теории и практики» выступила Г. Д. Улётова. Она обратила внимание на проблему признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений тех государств, с которыми не заключен соответствующий международный договор. На основе анализа положений гл. 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и судебной практики ее применения докладчик сделала вывод о том, что при реформировании процессуального законодательства в основном учитываются современные тенденции международного гражданского процесса, это позволяет установить не только более четкий порядок выдачи экзекватуры при отсутствии международного договора, но и существенно ограничить перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей, продемонстрировав тем самым уважение к иностранной юрисдикции.

Доклад С. И. Князькина был посвящен вопросу соотношения инстанционных и внеинстанционных способов пересмотра судебных актов в цивилистическом процессе. По мнению докладчика, исследование проблем возникновения, становления и развития проверочной судебной деятельности в цивилистическом процессе требует анализа сопутствующих институтов гражданского судопроизводства, к числу которых следует отнести пересмотр судебных постановлений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Близкая правовая природа инстанционных и данного внеинстанционных способов пересмотра судебных актов в науке порождает множество дискуссий об их разграничении. В связи с этим представляется важным определиться с приоритетным способом пересмотра при устранении судебных ошибок различного характера и реализации права на судебную защиту. С. И. Князькин пришел к выводу, что инстанционные способы устранения судебных ошибок обладают преимуществами как для участвующих в деле лиц, так и для судебной системы. Он выделяет две группы условий, обеспечивающих их приоритет: процессуальные (снятие любых ограничений по доказыванию в суде апелляционной инстанции, наличие у суда кассационной инстанции полномочий по переоценке уже собранных нижестоящими судами доказательств и использованию механизма межинстанционного взаимодействия в случае неустраняемых пороков факта) и организационные (преобразования высшего судебного органа, связанные с порядком его комплектования (включая президиум), максимально глубокой специализацией судей и упрощенным порядком рассмотрения жалоб, не требующим обязательной передачи в президиум).

Значению нового правового регулирования примирительных процедур в гражданском судопроиз-

водстве России был посвящен доклад Е. И. Носыревой, которая констатировала, что с точки зрения правового регулирования в современном российском процессуальном законодательстве закрепился, хотя окончательно еще и не сформировался, институт примирения сторон. Однако, по мнению докладчика, открытым остается вопрос о том, насколько данный институт в реальности окажется работоспособным и востребованным на практике, приведет ли новое правовое регулирование к расширению и активизации использования примирительных процедур. Для ответа на него Е. И. Носырева представила слушателям обзор основных видов значения нового правового регулирования примирительных процедур, среди которых выделила, во-первых, информационно-познавательное значение (дает представление о возможных вариантах допускаемой законодателем модели поведения и в целом смещает акцент от противоборства сторон спора к их сотрудничеству), во-вторых, охранительное значение (стороны не лишаются традиционных процессуальных гарантий в виде права на судебную защиту и его реализацию, при этом должны минимизироваться возможные недобросовестные действия в данной сфере), в-третьих, упорядочение общественных отношений, которые могут возникать по поводу примирительных процедур, и, в-четвертых, значение для развития доктрины.

Выступление О. А. Поротиковой было посвящено эффективности судебного контроля за заключением мировых соглашений как результатом примирительных процедур. Докладчик высказала мнение, что расширение гражданско-правовых начал в мировых соглашениях (возможность сторон при их заключении выходить за пределы заявленных требований) должно быть сбалансировано иными механизмами, свойственными гражданскому праву: возможностью признавать заключенные договоры недействительными, расторгать и изменять такие соглашения.

В. В. Лисицын выступил с докладом «Судебное примирение – новый институт права современной России». Не отвергая необходимость изучения зарубежного опыта альтернативного разрешения споров, перспективным докладчик все же считает

изучение и внедрение в отечественное законодательство, а затем и в правоприменительную практику опыта судебного примирения. В. В. Лисицын обратился к истории российского государства и подчеркнул, что задача снижения судебной нагрузки за счет использования примирительного посредничества впервые была поставлена практически два с половиной века назад.

Развитию примирительных процедур в гражданском процессе России было посвящено выступление М. А. Фокиной. Размышлениями о роли суда в примирении сторон в свете новейших изменений процессуального законодательства Российской Федерации поделилась с присутствующими О. Н. Шеменова.

Доклад О. В. Бодаковой касался вопросов совершенствования норм общей части Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь с учетом тенденций унификации норм гражданского процессуального и хозяйственного законодательства. Автор системно проанализировала нормы Гражданского процессуального кодекса и Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь с позиции сравнения, выявления общих и специфических особенностей судопроизводства в общих и экономических судах и предложила пути для эффективной унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства.

Т. С. Таранова свой доклад посвятила вопросу унификации процессуального законодательства в сфере международного гражданского процесса, необходимость которой обусловлена рядом причин, в том числе тем, что защита прав и законных интересов субъектов материальных отношений по делам с участием иностранных лиц осуществляется в рамках единой системы судов общей юрисдикции. Особое внимание было уделено процессуальным правоотношениям, складывающимся при признании и принудительном исполнении решений иностранных судов, в частности принципу взаимности.

По результатам работы круглого стола в электронной библиотеке БГУ был депонирован сборник материалов.

О. Н. Романова¹

¹Ольга Николаевна Романова – кандидат юридических наук, доцент; заведующий кафедрой гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета.

Olga N. Romanova, PhD (law), docent; head of the department of civil process and labour law, faculty of law, Belarusian State University.

E-mail: olgeras2@mail.ru