

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА: ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА, ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЧАСТНОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ

А. М. ХЛУС¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Проанализирована криминалистическая характеристика взяточничества, являющаяся теоретической основой для формирования частной методики расследования данной группы преступлений. Показано разнообразие взглядов ученых-криминалистов на формулирование определения понятия «криминалистическая характеристика взяточничества». Выявлено существенное различие авторских мнений в вопросе структурного построения криминалистической характеристики, что отражено в большом количестве учебной, научно-методической и практической литературы, а также в методических рекомендациях, непосредственно адресуемых практическим работникам следственного аппарата, для деятельности которых будет ценнее, как считает автор, характеристика взяточничества, в которой более содержательно представлены элементы, имеющие криминалистическую значимость. Первостепенными элементами для рассматриваемой криминалистической характеристики являются субъект взяточничества, предмет взятки, способ совершения преступления, обстановка места происшествия и механизм образования следов. Также обращено внимание на необходимость первоначального выделения в структуре взяточничества материальных элементов, на основе которых следует формировать его криминалистическую характеристику, что обосновывается реальностью проявлений элементов материальной структуры преступления в каждом отдельном случае его совершения.

Ключевые слова: взяточничество; криминалистика; методика; расследование; криминалистическая характеристика; структура преступления.

CRIMINAL CHARACTERISTICS OF BRIBERY: CONCEPT, STRUCTURE, VALUE FOR FORMING A PRIVATE INVESTIGATION METHOD

A. M. KHLUS^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

In the article, the author analyzed the forensic characteristics of bribery, which is the theoretical basis for the formation of a private investigation technique for this group of crimes. The variety of views of forensic scientists on the formulation of the definition of the concept of «forensic characteristics of bribery». A significant difference in the author's opinions on the structural construction of the forensic characteristics has been revealed, which is reflected in a large number of educational, scientific, methodological and practical literature, as well as in methodological recommendations directly addressed to practitioners of the investigative apparatus. For investigative activities, the author believes that the characteristic of bribery will be more meaningful and more valuable, in which elements of criminalistic significance are presented in more detail. The most significant elements for the forensic characteristic under consideration are the subject of bribery, the subject of

Образец цитирования:

Хлус АМ. Криминалистическая характеристика взяточничества: понятие, структура, значение для формирования частной методики расследования. *Журнал Белорусского государственного университета. Право.* 2020; 2:78–84.

For citation:

Khлus AM. Criminal characteristics of bribery: concept, structure, value for forming a private investigation method. *Journal of the Belarusian State University. Law.* 2020;2: 78–84. Russian.

Автор:

Александр Михайлович Хлус – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры криминалистики юридического факультета.

Author:

Alexander M. Khлus, PhD (law), docent; associate professor at the department of criminalistics, faculty of law.
khлus.home@mail.ru

a bribe, the method of committing a crime, the situation of the scene of the incident, and the mechanism for creating traces. Attention is also drawn to the need for an initial allocation in the structure of bribery of material elements, on the basis of which its criminalistic characteristics should be formed. The need for this is justified by the reality of the manifestations of the elements of the material structure of the crime in each individual case of its commission.

Keywords: bribery; forensic science; methodology; investigation; forensic characteristics; crime structure.

Введение

Понятие «криминалистическая характеристика преступлений» ученые-криминалисты активно начали использовать с середины 1970-х гг. Первое развернутое представление о данной научной категории в 1966 г. предложил Л. А. Сергеев [1, с. 9]. Оно было позитивно воспринято многими учеными, использовавшими свой научный потенциал для развития учения о криминалистической характеристике преступления (КХП). С тех пор данное учение прочно вошло в систему криминалистики, а также рекомендовано для использования в практической деятельности следователей.

К настоящему времени написано большое количество научных статей, учебно-методических и монографических работ, рассматривающих КХП в различных аспектах, где она представлена и как «научно разработанная система сведений»¹, и как «совокупность признаков, комплекс данных» [2, с. 24].

Различие научных взглядов на понятие «криминалистическая характеристика преступлений» отразилось в учебной литературе по криминалистике. Например, в учебнике криминалистики под редакцией Н. П. Яблокова КХП определяется как «система описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления» [3, с. 20], которые дают представление о преступлении, личности его субъекта и иных обстоятельствах, а также об определенной преступной деятельности.

В курсе лекций по криминалистике О. Я. Баев определяет КХП как систему «элементов отдельно-

го вида преступлений, значимых для расследования конкретных преступлений этого вида, и взаимосвязей между этими элементами» [4, с. 230].

В учебнике криминалистики под редакцией В. Б. Шабанова КХП трактуется как «совокупность наиболее характерной, криминалистически значимой и взаимосвязанной информации о признаках и свойствах преступлений отдельного вида (группы)» [5, с. 320].

Следует заметить, что ученые не только посвоему формулируют определение понятия «криминалистическая характеристика преступлений», но и имеют собственное представление о количестве и наименовании элементов, ее составляющих.

Указанные данные обусловили необходимость проведения исследования, целью которого является рассмотрение особенностей криминалистической характеристики взяточничества. На основе анализа понятия «криминалистическая характеристика взяточничества», выявления составляющих ее элементов и их содержания оценивается значение данной научной категории для формирования частной методики расследования взяточничества и, как следствие проведенного исследования, определяется направление совершенствования криминалистической характеристики преступления. Для достижения указанной цели использован системно-структурный анализ рассматриваемой криминалистической категории.

Основная часть

В учебной литературе по криминалистике в части, посвященной методике расследования взяточничества, отсутствует формулировка понятия «криминалистическая характеристика взяточничества», что в равной степени относится и к методикам расследования иных преступлений. Авторы методик, по всей видимости, руководствуются общим определением понятия «криминалистическая характеристика преступления» как научной категории.

Наличие формулировок понятий криминалистических характеристик определенного вида или

группы преступлений оправдано в монографических и диссертационных исследованиях. Например, криминалистическую характеристику взяточничества «предлагается рассматривать как иерархическую, по степени криминалистической значимости, систему элементов, определяемых способом и механизмом его совершения, характером субъектов указанной деятельности, сферой и особенностями основной хозяйственной и административной деятельности, в которой задействованы вовлеченные лица»².

¹Хлюпин Н. И. Методические основы расследования преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.19. Харьков : Харьков. юрид. ин-т им. Ф. Э. Дзержинского, 1989. С. 24.

²Лашко Н. Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=104384> (дата обращения: 20.02.2020).

Оригинальность предложенной Н. Н. Лашко формулировки заключается в указании на иерархичность системы элементов, составляющих характеристику взяточничества.

В качестве элементов криминалистической характеристики взяточничества ученый называет способы и механизм совершения взяточничества, виды предметов взятки (в том числе источники их появления), основные особенности субъектов, виды действий, совершаемых за взятку, способы сокрытия средств, переданных и полученных в виде взятки³.

Н. Н. Лашко не рассматривает субъект преступления как главный элемент системы элементов криминалистической характеристики взяточничества. Анализ способов и механизма совершения взяточничества предшествует исследованию основных особенностей субъектов и видов их действий, совершаемых за взятку.

По нашему мнению, субъект взяточничества (в равной степени взяткополучатель, взяткодатель, посредник во взяточничестве) является главным элементом в преступной системе. Если рассматривать иерархичность элементов криминалистической характеристики, то субъект взяточничества занимает в ней центральное положение: он осуществляет выбор способа совершения преступного деяния, знать о котором важно при определении направления следственной деятельности.

Взяточничество относится к группе должностных преступлений. В главе 35 действующего Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) данные противоправные деяния называются преступлениями против интересов службы⁴. Различие в наименовании упомянутой группы преступлений не влияет на их основной отличительный признак, т. е. совершение должностными лицами. Исключение составляют некоторые случаи дачи взятки и посредничества во взяточничестве, когда субъектами уголовной ответственности могут быть не должностные лица.

Наличие единого признака должностных преступлений позволило А. Л. Сергееву разработать общую методику их расследования в сфере деятельности органов местного самоуправления [6]. Ориентируясь на субъектный состав должностных преступлений, в том числе и взяточничества, ученый исследовал их криминалистическую характеристику, дал ей определение: это «система данных о взаимосвязанных между собой элементах в виде личности виновных, противоправных действий

должностных лиц органов местного самоуправления, которые осуществляются посредством конкретных способов, следах реализации преступных намерений, используемых системно для выявления, раскрытия, расследования и предупреждения данных противоправных деяний» [6, с. 31]. В качестве элементов криминалистической характеристики должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления, выступают:

- 1) понятие должностного лица как основа криминалистической характеристики;
- 2) цель, умысел и мотивы совершения должностного деяния;
- 3) законодательные и иные правовые нормы, определяющие полномочия и функции должностных лиц;
- 4) обстановка преступления, т. е. то место, где создаются условия для преступных действий должностных лиц;
- 5) особенности обстановки, влияющие на механизм и способы их совершения;
- 6) имущественный, физический и моральный вред [6, с. 31–69].

В. Ф. Ермолович также высказался за возможность разработки общей криминалистической характеристики для группы преступлений, которая «представляет собой совокупность (комплекс) криминалистически значимых сведений о группе (виде) преступлений» [1, с. 264].

Формулировки понятий «криминалистическая характеристика преступлений» и «криминалистическая характеристика взяточничества» позволяют видеть разнообразие авторских подходов к их конструированию.

Рассмотрим особенности общей КХП, которые необходимо учесть при составлении криминалистической характеристики взяточничества.

Во-первых, сущность КХП раскрывается по-разному. В одном случае КХП – это «значимые признаки», в другом – «данные», «сведения», в третьем – «элементы». По нашему мнению, в криминалистической характеристике взяточничества речь нужно вести о «сведениях», которые в наиболее обобщенном, концентрированном виде представляют структурные элементы характеристики преступления.

Во-вторых, большинство ученых в КХП видят системное образование. Аналогично и криминалистическая характеристика взяточничества представлена как «система элементов»⁵. Также

³Лашко Н. Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=104384> (дата обращения: 20.02.2020).

⁴Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения: 04.03.2020).

⁵Лашко Н. Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=104384> (дата обращения: 20.02.2020).

существует мнение, что КХП – это «совокупность данных, информации» [5, с. 320]. Рассматривая КХП как систему, следует иметь в виду, что ее элементы должны образовывать определенную целостность и находиться во взаимоотношениях и взаимосвязях. В действительности множество элементов, образующих КХП, не имеют четкой количественной определенности, а связи между ними отсутствуют. Эти данные позволяют согласиться с утверждением В. Ф. Ермоловича, что КХП – это «совокупность (комплекс) криминалистически значимых сведений» [1, с. 264]. Усмотреть связь между элементами криминалистической характеристики взяточничества практически невозможно, что объясняется наиболее общим характером содержащихся в ней сведений.

В-третьих, различно понимается сфера реализации сведений (данных, информации) криминалистической характеристики. Речь идет в отдельности как о «раскрытии преступлений» [7, с. 454], так и о «расследовании преступлений» [8, с. 407].

Специфика борьбы с таким явлением, как взяточничество, обосновывает упоминание использования сведений его криминалистической характеристики на этапе выявления преступления, т. е. в период до возбуждения уголовного дела. Это ситуации, когда органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, производят задержание взяточника с поличным. На это же обратил внимание А. Л. Сергеев, рассматривая криминалистическую характеристику должностных преступлений: данные КХП подлежат использованию «для *выявления* (курсив наш. – А. Х.), раскрытия, расследования и предупреждения данных противоправных деяний» [6, с. 31]. Материалы оперативно-розыскной деятельности, полученные на этапе выявления факта получения взятки, предоставляются следователю для рассмотрения в качестве основания для возбуждения уголовного дела.

В-четвертых, не все ученые указывают на необходимость наличия в структуре КХП только криминалистически значимых элементов. Мы согласны с мнением С. Н. Чурилова, который заметил, что криминалистическую науку интересуют объекты, участвующие в акте отражения преступления, а также результаты данного отражения, т. е. то, что «составляет информационную основу для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений определенного вида» [9, с. 46].

И. Ф. Пантелеев и Н. А. Селиванов сходятся во мнении, что элементы криминалистической характеристики не должны дублировать уголовно-правовую, криминологическую и иную характеристику преступления. Видовая криминалистическая характеристика преступлений ценнее для следственной деятельности, если в ней более содержательно представлены элементы, имеющие криминалистическое значение [7, с. 458].

Современные исследователи не учли данных рекомендаций. В качестве элементов криминалистической характеристики взяточничества (иных должностных преступлений) они по-прежнему называют «цель, умысел и мотивы» [6, с. 37] совершения деяния. Трактовка целей и мотивов деяния, особенно в сочетании с рассмотрением умысла виновного, содержит только то, что имеет отношение к уголовному праву.

Для криминалистической характеристики взяточничества наиболее ценны сведения о таких элементах, как субъект взяточничества, предмет взятки, способ совершения преступления, обстановка места происшествия и механизм образования следов.

В-пятых, криминалистическую характеристику ученые представляют в качестве информационной [10, с. 63] или вероятностной модели [11, с. 688] преступления. При этом КХП, как считают авторы учебника по криминалистике под редакцией Р. С. Белкина, играет роль своеобразной матрицы: она «накладывается» на конкретный случай и позволяет построить его вероятностную модель, в чем и заключается ее практическая значимость [11, с. 688]. Но каким образом использовать в практической деятельности данную матрицу, авторы не разъясняют. По нашему мнению, рассматривать криминалистическую характеристику взяточничества в качестве матрицы нельзя, так как невозможно применять то, что «носит не достоверный, а вероятностный характер» [11, с. 688]. И данное утверждение, касающееся КХП, следует признать верным, потому что матрица представляет собой своеобразную форму, с которой предстоит сравнить исследуемый предмет или явление.

Анализируя криминалистическую характеристику взяточничества, нельзя не обратить внимание на ее структуру и содержание.

Авторы «Курса криминалистики» (под ред. О. Н. Коршуновой и А. А. Степанова) в криминалистическую характеристику взяточничества включают субъектов взяточничества, физическую деятельность субъектов взяточничества, способ совершения взяточничества, место и время совершения взяточничества, предмет взятки, психическую деятельность субъектов взяточничества, обстановку совершения взяточничества [12, с. 484–510].

В учебнике под редакцией В. Д. Грабовского и А. Ф. Лубина, в разделе, посвященном расследованию взяточничества и коррупции, криминалистическая характеристика содержит сведения о субъектах взяточничества и коррупции, современных тенденциях и особенностях передачи предмета взятки [13, с. 134–140].

В пособии для следователей и оперативных работников правоохранительных органов в составе криминалистической характеристики взяточничества упоминаются такие элементы, как субъект

взяточничества, отношения, сложившиеся между участниками взяточничества, мотив и цель взяточничества, способы совершения взяточничества и предмет взятки [14, с. 47–58].

Перечисленные элементы традиционны при криминалистическом описании взяточничества. Исключение составляет рассмотрение отношений между участниками взяточничества. Авторы утверждают, что «во взаимоотношениях между взяточкополучателем и посредником особого внимания заслуживает вопрос о времени их знакомства, что может свидетельствовать о начале преступной деятельности. Установление обстоятельств, характеризующих знакомство взяточкополучателя и посредника, может привести к раскрытию другого преступления» [14, с. 52]. Считаем, что изучение отношений между субъектами взяточничества является важным направлением следственной деятельности, но выделять данные взаимоотношения в самостоятельный характеризующий элемент нецелесообразно. Сведения о взаимосвязях при совершении взяточничества соотносимы с субъектом преступления. В пределах его описания следует анализировать возможные связи с иными элементами преступной структуры, в том числе и с другими «участниками взяточничества».

В частной методике расследования взяточничества отсутствует информация о том, как должны быть использованы разного рода данные об элементах криминалистической характеристики в практической деятельности и в целом не указывается на значение криминалистической характеристики взяточничества для его расследования. Описанная ситуация приводит к независимому положению криминалистической характеристики в рамках соответствующей методики расследования и, как следствие, ее исключению из системы методических рекомендаций по расследованию. На это можно обратить внимание, ознакомившись с некоторыми практическими разработками, адресуемыми следователям. Например, в четырех частях методических рекомендаций по расследованию преступлений, связанных с получением взятки (ст. 430 УК)⁶, отсутствует раздел, рассматривающий криминалистическую характеристику преступления. В первой части представлены уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 430 УК. Фактически дан правовой анализ основным элементам состава преступления: объекту и объективной стороне преступления, субъекту и субъективной стороне преступления; проведено разграничение взяточничества и провокации, а также инсценировки взятки.

Во второй и третьей частях методических рекомендаций рассматриваются обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании взяточничества, особенности возбуждения уголовного дела, типичные следственные ситуации и алгоритм действий следователя при производстве предварительного расследования.

Четвертая часть содержит производство отдельных процессуальных и следственных действий.

Проанализировав рассматриваемые методические рекомендации, можно сделать вывод о том, что отсутствие в них криминалистической характеристики взяточничества – следствие признания ее малозначительности. Например, вызывает сомнение практическая значимость для расследования содержащейся в КХП информации о статусном положении взяточкополучателей: должностные лица, не являющиеся руководителями (налоговые инспекторы, инспекторы госстраха, преподаватели средних и высших учебных заведений и т. д.), руководители структурных подразделений организаций, предприятий и учреждений, руководители организаций, предприятий и учреждений и их заместители, государственные служащие и т. д. [14, с. 50].

Разработка методических рекомендаций для специалистов, по нашему мнению, должна осуществляться с участием ученых. Данный подход к решению вопроса обеспечит взаимовыгодное обогащение знаниями как первых, так и вторых.

Значение КХП некоторые ученые связывают с возможностью «выдвинуть и верно формулировать версии» [5, с. 230] в отношении неизвестных обстоятельств при отсутствии либо минимальном количестве исходной информации, остальные уточняют, что обоснованные версии могут быть выдвинуты при наличии устойчивых корреляционных связей между отдельными элементами КХП [15, с. 222]. При этом они обращают внимание на закономерный характер связей между ее элементами.

Корреляция – это особый вид связей, которые затруднительно выявить между элементами КХП. Единственным ученым, который исследовал корреляционные связи и объявил об их установлении между элементами криминалистической характеристики убийств, является Л. Г. Видонов. Никто больше не выяснял корреляционные зависимости между элементами КХП, ведь это трудоемкий процесс [15, с. 221].

Рассматривая значимость КХП как основы для построения информационных моделей события преступления и возможных преступников, Д. Д. Каплун видит в ней элемент криминалистического прогнозирования [16, с. 92]. Соглашаясь с данным

⁶Проанализированы методические рекомендации по расследованию преступлений, подготовленные в 2014 г. для методического обеспечения предварительного расследования, ответственность за которые предусмотрена ст. 430 УК Республики Беларусь (получение взятки).

суждением, считаем, что КХП может быть использована для краткосрочного прогноза, имеющего практическую значимость. Например, можно прогнозировать поведение обвиняемого при производстве следственного действия, возможное противодействие с его стороны и т. д.

При анализе криминалистической характеристики взяточничества важным является вопрос о ее уровне либо видах, что обусловлено охватом понятием «взяточничество» трех самостоятельных, но взаимосвязанных уголовно-правовых составов: получение взятки (ст. 430 УК), дача взятки (ст. 431 УК) и посредничество во взяточничестве (ст. 432 УК).

Особенности взяточничества, наличие общих признаков, характерных для преступлений, входящих в эту группу, позволяют говорить о единой криминалистической характеристике. Фактически она формируется в результате обобщения данных, содержащихся в видовых характеристиках получения взятки, дачи взятки и посредничества во взяточничестве.

Несмотря на различие во взглядах на понятие и содержание криминалистической характеристики взяточничества, ученые-криминалисты сходятся в понимании ее места в криминалистической методике расследования.

Не вызывает сомнений, что результативность современной следственной деятельности во многом зависит от уровня разработанности методики расследования взяточничества, которая служит для следователя рабочим инструментарием. Но на сегодня данная методика является малоэффективной теоретической системой. Одной из причин этого можно считать несовершенство криминалистической характеристики взяточничества.

Методика расследования взяточничества имеет традиционное построение: содержит две основные

части, отражающие теоретические и практические основы процесса раскрытия и расследования этих преступлений. В качестве первой основы выступает криминалистическая характеристика взяточничества, вторая же образует систему определенных рекомендаций, оптимизирующих деятельность при производстве конкретных следственных действий.

Учение о КХП составляет теоретическую основу методик их расследования, в том числе и взяточничества. Вместе с тем теоретики и практики давно обратили внимание на абстрактность КХП [17, с. 243]. Для научного криминалистического исследования преступлений, а тем более расследования конкретного преступления, необходимо выявить все составляющие его элементы, связи между ними и т. д. Но КХП, как абстрактная научная категория, этому требованию не соответствует.

Отправной точкой для развития современной криминалистики может служить идея Р. С. Белкина, предложившего разобраться с научными «фантомами». В их числе названа КХП, которая из реальности «превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом» [15, с. 223].

Мнение ученого о КХП как иллюзорной конструкции, понимание низкого уровня ее практической значимости определили потребность в поиске иного направления криминалистического познания преступлений. В связи с этим предлагается выделять и рассматривать все то, что имеет реальное проявление при совершении конкретного преступления. Элементы материальной структуры взяточничества могут служить основой для совершенствования методики расследования данных преступлений, практической деятельности, так как закономерно выявляются в момент совершения конкретного преступления.

Заключение

Подводя итог изложенному, можно сделать некоторые выводы и внести предложения:

1. Современная методика расследования взяточничества не в полной мере соответствует потребностям практики. Одной из причин этого является несовершенство криминалистической характеристики, на основе которой формируется данная методика.

2. Для формирования методики расследования взяточничества на криминалистической основе необходимо рассмотрение элементов его материальной структуры.

3. Описание материальных элементов структуры взяточничества нужно сочетать с данными,

содержащимися в его криминалистической характеристике, дополнив их сведениями о типичном механизме образования следов в среде, окружающей преступную систему, а также на каждом ее образующем элементе.

4. Построение методики расследования взяточничества на основе элементов его материальной структуры будет способствовать криминалистическому пониманию данного вида преступления как уголовно-правовой реальности, а также определять целенаправленность и результативность практической деятельности, ориентированной на борьбу с указанным видом преступных деяний.

Библиографические ссылки

1. Ермолович ВФ. *Криминалистическая характеристика преступлений*. Минск: Амалфея; 2001. 279 с.
2. Каневский ЛЛ. Дискуссионные проблемы сущности типовой криминалистической характеристики преступлений и ее использования в процессе расследования. *Вестник криминалистики*. 2002;1(3):22–28.
3. Яблоков НП, редактор. *Криминалистика*. Москва: Юристъ; 2001. 718 с.

4. Баев ОЯ. *Основы криминалистики: курс лекций*. Москва: Экзамен; 2001. 288 с.
5. Шабанов ВБ, Григорович ВЛ, редакторы. *Криминалистика*. Минск: Белорусский государственный университет; 2019. 551 с.
6. Сергеев АЛ. *Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершенных в сфере деятельности органов местного самоуправления* [диссертация]. Уфа: Башкирский государственный университет; 2016. 234 с.
7. Пантелеев НА, Селиванов ИФ, редакторы. *Криминалистика*. Москва: Юридическая литература; 1988. 591 с.
8. Филиппов АГ, редактор. *Криминалистика*. Москва: Спарк; 2000. 687 с.
9. Чурилов СН. *Методика расследования преступлений: общие положения*. Москва: Юстицинформ; 2009. 232 с.
10. Журавель ВА. О структуре частной криминалистической методики. *Криминалистика и судебная экспертиза*. 1995;47:60–67.
11. Белкин РС, редактор. *Криминалистика*. Москва: НОРМА; 1999. 496 с.
12. Коршунова ОН, Степанов АА, редакторы. *Курс криминалистики. Том 3. Криминалистическая методика. Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений*. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс; 2004. 683 с.
13. Грабовский ВД, Лубин АФ, редакторы. *Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики*. Нижний Новгород: Нижегородская ВШ МВД РФ; 1995. 400 с.
14. Кадыров ВХ, редактор. *Методика расследования коррупционных преступлений*. Минск: Академия МВД Республики Беларусь; 2005. 305 с.
15. Белкин РС. *Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики*. Москва: НОРМА; 2001. 240 с.
16. Каплун ДД. Понятие категории «криминалистическая характеристика» в современной криминалистике. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение*. 2013;5(часть 1):91–93.
17. Баянов АИ. Криминалистическая характеристика – абстрактная, типовая модель преступления. В: *Актуальные проблемы государства и права на современном этапе*. Томск: ТГУ; 1985. с. 243–244.

References

1. Ermolovich VF. *Kriminalisticheskaya kharakteristika prestuplenii* [Forensic characteristics of crimes]. Minsk: Amalfeya; 2001. 279 p. Russian.
2. Kanevskii LL. [Discussion problems of the essence of the typical criminalistic characteristics of crimes and its use in the investigation process]. *Vestnik kriminalistiki*. 2002;1(3):22–28. Russian.
3. Yablokov NP, editor. *Kriminalistika* [Forensics]. Moscow: Yurist; 2001. 718 p. Russian.
4. Baev OYa. *Osnovy kriminalistiki: kurs lektsii* [The basics of forensics: a course of lectures]. Moscow: Ekzamen; 2001. 288 p. Russian.
5. Shabanov VB, Grigorovich VL, editors. *Kriminalistika* [Forensics]. Minsk: Belarusian State University; 2019. 551 p. Russian.
6. Sergeev AL. *Kriminalisticheskie osnovy pervonachal'nogo etapa rassledovaniya dolzhnostnykh prestuplenii, sovershennykh v sfere deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya* [Forensic principles of the initial stage of the investigation of official crimes committed in the field of activity of local authorities] [dissertation]. Ufa: Bashkir State University; 2016. 234 p. Russian.
7. Panteleev NA, Selivanov IF, editors. *Kriminalistika* [Forensics]. Moscow: Yuridicheskaya literatura; 1988. 591 p. Russian.
8. Filippov AG, editor. *Kriminalistika* [Forensics]. Moscow: Spark; 2000. 687 p. Russian.
9. Churilov SN. *Metodika rassledovaniya prestuplenii: obshchie polozheniya* [Methods of investigation of crimes: general provisions]. Moscow: Yustitsinform; 2009. 232 p. Russian.
10. Zhuravel' VA. [On the structure of private forensic techniques]. *Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza*. 1995;47:60–67. Russian.
11. Belkin RS, redaktor. *Kriminalistika* [Forensics]. Moscow: NORMA; 1999. 496 p. Russian.
12. Korshunova ON, Stepanov AA, editors. *Kurs kriminalistiki. Tom 3. Kriminalisticheskaya metodika. Metodika rassledovaniya prestuplenii v sfere ekonomiki, vzyatochnichestva i komp'yuternykh prestuplenii* [Forensic science course. Volume 3. Forensic technique. Methods of investigation of crimes in the field of economics, bribery and computer crimes]. Saint Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press; 2004. 683 p. Russian.
13. Grabovskii VD, Lubin AF, editors. *Kriminalistika: Rassledovanie prestuplenii v sfere ekonomiki* [Forensics: Investigating Economic Crimes]. Nizhnii Novgorod: the Ministry of Internal Higher School of Affairs of the Russian Federation; 1995. 400 p. Russian.
14. Kadyrov VX, editor. *Metodika rassledovaniya korruptsionnykh prestuplenii* [Methods of investigating corruption crimes: a scientific and practical guide for investigators and law enforcement officers]. Minsk: Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus; 2005. 305 p. Russian.
15. Belkin RS. *Kriminalistika: problemy segodnyashnego dnya. Zlobodnevnye voprosy rossiiskoi kriminalistiki* [Forensics: the problems of today. Topical issues of Russian forensics]. Moscow: NORMA; 2001. 240 p. Russian.
16. Kaplun DD. [The concept of the category «forensic characteristic» in modern forensics]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedeni*. 2013;5(part 1):91–93. Russian.
17. Bayanov AI. [The forensic characteristic is an abstract, typical model of crime]. In: *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava na sovremennom etape* [Topical problems of state and law at the present stage]. Tomsk: Tomsk State University; 1985. p. 243–244. Russian.

Статья поступила в редакцию 04.04.2020.
Received by editorial board 04.04.2020.