

---

---

# РЕЦЕНЗИИ

---

## BOOK REVIEWS

---

---

*Шидловский А. В. Дифференциация и индивидуализация лишения свободы: правовое и криминологическое обеспечение.* Минск : Колорград, 2022. 351 с.

*Shidlovsky A. V. Differentiation and individualisation of deprivation of liberty: legal and criminological support.* Minsk : Colorgrad, 2022. 351 p.

В монографии кандидата юридических наук, доцента А. В. Шидловского «Дифференциация и индивидуализация лишения свободы: правовое и криминологическое обеспечение» поднимается фундаментальный для человеческого бытия вопрос о преступлении и наказании. Решается он юридическими средствами с привлечением широкой нормативной правовой базы уголовного права.

Актуальность темы монографии обуславливается рядом факторов. Во-первых, в практической деятельности существует необходимость искать оптимальные направления, формы и методы достижения целей уголовного наказания, закрепления результатов исправительного воздействия на осужденных. Во-вторых, в преамбуле Конституции Республики Беларусь говорится о многовековой истории развития белорусской государственности, культурных и духовных традициях белорусского народа, а в монографии прослеживается история развития анализируемых институтов уголовного права (наказание, лишение свободы, уголовная ответственность) (с. 79, 98, 103–107, 112, 116 и др.). Именно преемственность отечественного права является важным примером связи истории и современности.

Рецензируемая работа является комплексным исследованием, в котором проанализированы философские и методологические основы учения о природе и целях наказания в виде лишения свободы, а также положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. В монографии сформулированы выводы, рекомендации относительно уголовно-правовой науки и практики в сфере формирования основ пенализации в национальном законодательстве, разработаны заслуживающие вни-

мания предложения для внесения в действующее законодательство (с. 237, 295, 315 и др.).

Изложение материала в издании подчинено четкой логике. В монографии можно выделить общую и особенную части. В общей части автор сначала рассматривает философские и методологические основы учения о природе наказания и его целях, далее изучает теорию и практику реализации учения о дифференциации наказания, а также проблему правового обеспечения эффективности лишения свободы. В особенной части работы внимание ученого сосредоточено на проблемах уголовно-правового обеспечения индивидуализации наказания в виде лишения свободы, на значении лишения свободы в системе построения уголовно-правовых институтов в Республике Беларусь. Завершает монографию рассмотрение вопросов криминологической и социальной обусловленности применения лишения свободы, а также эффективности охранительной функции действующего уголовного законодательства.

Монография подготовлена с использованием широкого круга источников, в том числе работ ученых XIX – начала XX вв. (Н. Д. Сергиевский, В. Д. Спасович, И. Я. Фойницкий), трудов ученых Республики Беларусь и Российской Федерации, нормативных правовых актов Республики Беларусь и других государств, источников на иностранных языках.

Авторам данной рецензии, как специалистам в области политических наук, а также теории и истории государства и права, представляются крайне важными постановка вопросов о целях и инструментах наказания за преступления, сути экономии уголовной репрессии и, соответственно, решение этих вопросов А. В. Шидловским. В политической философии и в политологии доказано, что суть власти состоит в достижении целей общественного блага посредством формирования властного отношения, проявляющегося в исполнении решений, приказов властвующего субъекта. Среди оснований для подчинения власти наказание либо угроза наказания играют ключевую роль. Отметим, что в монографии

проанализирован спектр философских и политико-правовых идей, посвященных изучению целей уголовного наказания, раскрыты взгляды на его природу, которых придерживались греческие и римские философы, представители классической школы права, социологической школы права, просветительно-гуманистического направления в уголовном праве, итальянской школы уголовной антропологии. Рассмотрено христианское учение о сущности наказания, в том числе учение Римско-католической церкви, выявлена система карательных санкций в каноническом праве (врачующие (исправительные) наказания или цензуры, искупительные наказания, профилактические наказания и покаяния). Анализ правовой природы целей уголовной ответственности, эволюции системы наказаний не утрачивает актуальности и в настоящее время. Автор монографической работы подчеркивается, что философия справедливого наказания базируется на началах социальной справедливости, которые обусловлены системой ценностей, принимаемой тем или иным обществом (с. 21).

В современной литературе доминирует подход к рассмотрению лишения свободы с позиций уголовно-исполнительного права. Автор монографии настаивает на необходимости изучать данный феномен исходя из системных и межотраслевых позиций и утверждает, что «совокупность уголовно-правовых, уголовно-исполнительных и уголовно-процессуальных норм и институтов, регулирующих сферу применения лишения свободы, можно определить как пенитенциарное право» (с. 95).

В тексте монографии используется обширная терминология. Своего рода «несущими конструкциями» работы выступают понятия, раскрывающие предмет исследования: вина, наказание, лишение свободы, индивидуализация лишения свободы, дифференциация лишения свободы, уголовное право, пенитенциарное право (с. 95), национальное уголовное законодательство, уголовно-правовая политика, уголовная политика, пенализация, криминализация, меры уголовно-правового воздействия (с. 89), система и виды наказаний (с. 96), уголовный проступок (с. 189) и др. Автор стремится к терминологической точности.

Дифференциация уголовной наказуемости определена как «метод реализации уголовно-правовой политики в сфере пенализации и депенализации, основанный на ценностной парадигме общественных отношений и обусловленный социальными и криминологическими факторами» (с. 61). Криминализация трактуется как «определение адекватности запрета в существующей системе ценностей», а пенализация – как «правовое мерило криминализации» (с. 65). Принцип индивидуализации наказания закреплен в ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 г. (далее – УК).

Автор монографии отстаивает методологический плюрализм, который «активно проникает в процессы построения национальной системы права, включая охранительные отрасли» (с. 67). Решение проблемы систематизации в национальном уголовном законодательстве должно базироваться на «традициях материалистического, аксиологического и антропологического мировоззренческих компонентов» (с. 67). Вполне можно согласиться с позицией А. В. Шидловского по поводу ведущей роли аксиологической и антропологической методологии в учении об уголовном наказании: «...совершенствование структуры УК Беларуси 1999 г. и общепринятых научно обоснованных идей о развитии системы уголовного права должно осуществляться на основе методологического плюрализма (сочетающего материалистические, аксиологические, антропологические, конструктивистские типы мировоззрения» (с. 72). Новым в науке уголовного права является следующий вывод автора монографии: «Пенитенциарное право имеет межотраслевой (междисциплинарный) предмет и метод правового регулирования, что дает основания для институционализации его в самостоятельную комплексную отрасль законодательства» (с. 95).

Достоинством работы является применение исторического и сравнительного подходов к вопросу уголовного наказания и лишения свободы. Автор подробно анализирует действующее белорусское законодательство, а также уголовное законодательство БССР и стран СНГ. Сквозной идеей издания выступает совершенствование правового обеспечения эффективности лишения свободы как вида наказания.

В монографии А. В. Шидловский проводит исторический экскурс в становление и развитие учения о наказании и уголовной ответственности. В работе проанализированы зарождение и эволюция институтов уголовного права (с древности до настоящего времени), а также изменение представлений о наказании. Отмечается, что изначально не было единого термина для определения понятия «наказание» (с. 168). В издании рассмотрены Договор Смоленского, Витебского, Полоцкого княжеств с Ригой и Готским берегом 1229 г., областные грамоты Полоцкой и Витебской земель, Судебник Казимира 1468 г., статуты Великого княжества Литовского 1529, 1566, 1588 гг., Русская Правда, Соборное уложение 1649 г., Артикул воинский 1715 г., уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 и 1885 гг., Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г., Уголовный кодекс БССР 1928 г., Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., Уголовный кодекс БССР 1960 г.

Показано разнообразие целей наказания в уголовно-правовой доктрине XIX – начала XX вв. Подробно

раскрываются абсолютные (возмездие) и относительные (устрашение, предупреждение, исправление, возмещение потерпевшему вреда) цели наказания. А. В. Шидловский доказывает несостоятельность идеи возмездия как основы наказания. Автор монографии подвергает критике идею о возмещении нарушенного права в качестве цели наказания, поскольку «наказанием нельзя восстановить чье-то нарушенное право или благо, например право на жизнь потерпевшему при убийстве» (с. 40).

В издании показано, что в советском законодательстве основными целями уголовного наказания были исправление и перевоспитание осужденных в духе точного исполнения законов, а также предупреждение совершения новых преступлений (с. 41). А. В. Шидловский высказывает мысль о значимости таких целей наказания, как исправление виновного и предупреждение совершения преступлений (с. 45). В достаточной степени изучаются понятия «ресоциализация» и «исправление» с позиций сравнительного анализа их применения в различных странах. Важным представляется разграничение целей наказания и уголовной ответственности (с. 43). Связывая с первыми наибольший общий предупредительный эффект, автор обращает внимание на меру доведения приговора суда до публичного ведения (с. 55).

Как отмечалось выше, одной из особенностей рецензируемого издания является аксиологический подход (с. 64). В монографии четко сформулирована идея социальной обусловленности системы наказаний (с. 99–101 и др.). А. В. Шидловский утверждает, что фундаментом формирования правовых норм и институтов УК и, соответственно, дифференциации наказуемости в целом выступает система наиболее значимых для общества ценностей, которые берутся государством под особую охрану. Вывод автора о том, что «уголовное право главным образом отражает основные ценности в существующем обществе, политические интересы государства и используется последним как инструмент принуждения посредством угрозы применения наказуемости за наиболее опасные на них посягательства» (с. 68), является современным. В монографии высказывается мысль о том, что «категория духовности имеет большое криминологическое значение» (с. 71).

Говоря об индивидуализации наказания с позиций реализации принципа законности, автор рецензируемого издания считает, что в Особенной части УК содержатся диспропорции (с. 74), а при описании оценочных признаков преступлений «тяжесть и масштаб последствий в законе представлены неопределенно» (с. 76).

А. В. Шидловский последовательно доказывает идею о том, что «жесткий подход к установлению конкретного вида и размера наказания представляется необоснованным... Реализация принципа законности при установлении наказаний в случаях, когда санкции основаны исключительно на оценочных

признаках, может и должна быть обеспечена более мягкими и альтернативными лишению свободы видами» (с. 76). Полагаем, что аргументированы (с применением исторического и сравнительного подходов) утверждения автора монографии о «целесообразности введения в национальную систему наказаний такой дополнительной уголовной санкции, как доведение приговора суда до публичного сведения в части меры наказания» (с. 82), а также о публичном раскаянии виновного как условии назначения ему уголовного наказания в минимальных пределах либо перехода на более мягкое наказание (с. 97–98, 106). Важной представляется и постановка проблемы «перехода от проступка сразу к категории менее тяжкого преступления» (с. 85) в связи с административной (дисциплинарной) преюдицией в УК.

В работе рассмотрено совершенствование правового обеспечения эффективности лишения свободы как вида наказания. Заслуживает внимания идея единого определения понятия эффективности наказания (на с. 81 указано, что единая дефиниция данного понятия не выработана в науке уголовного права по сей день). Доказывается, что критерием определения эффективности наказания является рациональное достижение или способность достижения всех целей уголовной ответственности при минимальной затрате карательных средств. Традиционно устойчивыми показателями признаются уровень рецидива (для специального предупреждения) и уровень первичной преступности (для общего предупреждения) (с. 102).

Рецензенты принимают точку зрения автора относительно правовой природы ареста как краткосрочного лишения свободы, заключающуюся в том, что, исходя из краткосрочности этого наказания (три месяца для взрослых и один месяц для несовершеннолетних) и отбывания его в условиях строгой изоляции, определить степень исправления осужденного невозможно (с. 116).

А. В. Шидловский обозначает проблему соотношения количества рецидивов преступлений после освобождения из мест лишения свободы и законодательно зафиксированной цели исправления осужденных (с. 138–145). Автор указывает: «Юридическое содержание и фактическая реализация комплекса карательно-воспитательных механизмов лишения свободы требует нового взгляда на основе пересмотра методологических подходов к пониманию социально-правовой природы этого вида наказания...» (с. 145). Отдельное внимание уделено лишению свободы за экономические преступления. Здесь автор пишет о возможностях использования элементов прогрессивной системы исполнения наказания в виде лишения свободы (с. 146). Интерес представляют и рассуждения о внедрении механизмов государственно-частного партнерства при исполнении наказания в виде лишения свободы (с. 147, 333).

Подробно рассмотрев начала (принципы) назначения наказания, А. В. Шидловский указывает на то, что в уголовно-правовой науке нет их единого понимания (с. 177), а основополагающее значение в реализации индивидуализации наказания имеют принципы законности, гуманизма, справедливости (с. 181), а также факторы, подлежащие учету. Со ссылкой на исследования белорусских ученых-правоведов, например профессора И. О. Грунтова, показывается значимость следующих критериев: степень вины (с. 203–208), характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Автор приходит к выводу о том, что «назначенная мера наказания должна соответствовать общественной опасности как преступления, так и совершившего его лица. Суд должен индивидуализировать наказание так, чтобы оно повлияло на исправление осужденного и удовлетворяло другим целям уголовной ответственности...» (с. 238).

А. В. Шидловский делает вывод о потребности пересмотра системы запретов, отраженной «законодателем в санкциях действующего УК, на предмет правоограничительной, правоограничительно-устрашающей способности наказаний, способности альтернативных средств предотвращать вред и их социально-экономической затратности в соотношении с уголовно-правовыми средствами» (с. 331). Поставлен вопрос об определении четких критериев законодательной оценки степени тяжести преступлений (с. 332). В заключении монографического исследования представлены направления модернизации системы национального уголовного законодательства, сделан акцент на научно-практической оценке новых оснований криминализации и пенализации в условиях современных информационных вызовов и угроз, на выявлении новых сегментов уголовно-правовой охраны.

По нашему мнению, достаточно новым в правовой науке является сформированный А. В. Шидловским как представителем белорусской школы уголовного права аксиолого-антропологический подход в определении лишения свободы. Идея о направленности уголовной политики на гуманизацию и экономию уголовной репрессии, в русле которых и реализуются дифференциация и индивидуализация лишения свободы, обладает некоторой оригинальностью.

Автором монографии разработан комплекс предложений по совершенствованию норм действующего УК. Так, А. В. Шидловским сформулированы актуальные направления установления уголовной наказуемости преступных деяний: 1) введение уголовной ответственности за такие деяния, как клонирование людей (в области медицины), модификация поведения (в области психиатрии), опасные нарушения (в космической сфере); 2) объединение

в самостоятельной главе УК «Киберпреступления (интернет-преступления)» раздела XII «Преступления против информационной безопасности» (с. 328) составов преступлений кибермошенничества, киберклеветы, кибероскорбления, киберхулиганства, кибершпионажа, кибертерроризма и других посягательств.

В рецензируемой работе заложены основы для дальнейшего исследования институтов уголовного права, а также совершенствования правотворчества и правоприменения. Монография вносит значительный вклад в решение проблемы дифференциации и индивидуализации лишения свободы юридическими средствами XXI в. А. В. Шидловский демонстрирует понимание как сути уголовно-правовой науки и практики, так и включенности решения проблемы наказания за преступную деятельность в социально-политический контекст, а также владение правовым инструментарием. Выводы автора монографии подтверждаются примерами их правоприменительной и судебной практики (с. 140, 142, 143, 192, 196, 206, 222, 252, 270, 274, 276, 282, 284, 287), статистическими данными (анализ состояния судимости и назначения уголовного наказания, удельный вес лишения свободы среди наказаний, применяемых в Беларуси, сроки лишения свободы в санкциях Особенной части УК, количественные характеристики психологического портрета осужденного и др. (с. 115, 125–129, 138, 157 и др.)).

По итогам детального изучения текста монографии считаем нужным высказать некоторые замечания и предложения. В дальнейших исследованиях проблемы лишения свободы при рассмотрении шкалы оценивания тяжести совершенных преступлений следовало бы учитывать соотношение общечеловеческих ценностей, закрепленных в Конституции Республики Беларусь, с христианскими ценностями (с. 69).

В целях практического применения выводов, приведенных в монографии, необходимо в едином параграфе систематизировать диспропорции, содержащиеся в Особенной части УК относительно обеспечения индивидуализации наказания.

Поскольку в работе используется сложный терминологический аппарат, в последующих публикациях желательно провести его систематизацию, разграничив термины, закрепленные в белорусском законодательстве, и термины, представленные лишь в научных трудах.

Рецензируемая монография кандидата юридических наук, доцента А. В. Шидловского «Дифференциация и индивидуализация лишения свободы: правовое и криминологическое обеспечение» базируется на детально проработанном массиве информации, что свидетельствует о значительном объеме проведенной научной работы. Автору не чужд по-

лемический стиль изложения, выводы отличаются обоснованностью и рационально-критическим рассмотрением изучаемого предмета.

Рецензируемое издание вносит вклад в изучение дифференциации и индивидуализации лишения свободы как направления белорусской уголовно-правовой науки. Считаю, что исследование, проведенное автором монографии, займет достойное место в белорусской правовой науке, будет использовано учеными и практиками в СНГ. Книга значима как для специалистов в области уголовного права

и криминологии, так и для заинтересованной академической общественности – философов, политологов, социологов, психологов и представителей педагогической науки. Монография будет полезна практикующим юристам (судьям, работникам прокуратуры и учреждений юстиции, следователям, сотрудникам уголовно-исполнительной системы, адвокатам), преподавателям, аспирантам, студентам, научным работникам.

*Н. А. Антанович<sup>1</sup>, Л. Л. Голубева<sup>2</sup>*

---

<sup>1</sup>*Нина Арсеньевна Антанович* – доктор политических наук, профессор; заведующий кафедрой политологии юридического факультета Белорусского государственного университета.

*Nina A. Antanovich*, doctor of science (political science), full professor; head of the department of political science, faculty of law, Belarusian State University.

E-mail: [antanovich@bsu.by](mailto:antanovich@bsu.by)

<sup>2</sup>*Людмила Леонидовна Голубева* – кандидат юридических наук, доцент; заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Белорусского государственного университета.

*Ludmila L. Golubeva*, PhD (law), docent; head of the department of theory and history of state and law, faculty of law, Belarusian State University.

E-mail: [golubevall@bsu.by](mailto:golubevall@bsu.by)