

УДК 342.72

УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В РАЗРАБОТКЕ КОНСТИТУЦИИ И КОНСТИТУЦИОННЫХ ПОПРАВК В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: НОВЫЕ ПОДХОДЫ

Т. С. МАСЛОВСКАЯ¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Рассматриваются новые подходы к участию граждан в разработке конституции и поправок к ней. Анализируются формы участия граждан, реализуемые одновременно с подготовкой проекта либо до нее. Обращается внимание на применение информационных технологий в данном процессе. Анализ проводится на основе опыта отдельных, прежде всего западноевропейских, государств (Франция, Люксембург, Ирландия, Исландия).

Ключевые слова: конституция; конституционные поправки; участие граждан; информационные технологии; зарубежные страны.

PARTICIPATION OF CITIZENS IN THE DRAFTING OF THE CONSTITUTION AND CONSTITUTIONAL AMENDMENTS IN FOREIGN COUNTRIES: NEW APPROACHES

T. S. MASLOVSKAYA^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

The article discusses new approaches to the participation of citizens in the development of the constitution and amendments to it. The forms of citizen participation that are implemented simultaneously with the preparation of the project, or before such preparation, are subjected to analysis. Attention is drawn to the use of information technologies in this process. The analysis is carried out on the basis of the experience of individual foreign states, primarily the states of Western Europe (France, Luxembourg, Ireland, Iceland).

Keywords: constitution; constitutional amendments; citizen participation; information technology; foreign countries.

Введение

Прогнозируемая тенденция усиления роли народа как источника власти и его влияния на конституционную модернизацию, наблюдаемая в некоторых зарубежных странах, укрепляется. По нашему мнению, во многом это связано, с одной стороны, с изменением роли граждан в процессе конституци-

онной модернизации, с другой – со стремительным развитием информационно-коммуникационных, цифровых технологий и широким их использованием во всех сферах жизни общества.

До недавних пор участие граждан в процессе конституционной модернизации в зарубежных

Образец цитирования:

Масловская Т.С. Участие граждан в разработке конституции и конституционных поправок в зарубежных странах: новые подходы. *Журнал Белорусского государственного университета. Право.* 2023;2:34–41.
EDN: IRWXXI

For citation:

Maslovskaya TS. Participation of citizens in the drafting of the constitution and constitutional amendments in foreign countries: new approaches. *Journal of the Belarusian State University. Law.* 2023;2:34–41. Russian.
EDN: IRWXXI

Автор:

Татьяна Станиславовна Масловская – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры конституционного права юридического факультета.

Author:

Tatiana S. Maslovskaya, PhD (law), docent; associate professor at the department of constitutional law, faculty of law.
maslovskayat@bsu.by

странах, прежде всего в государствах Западной Европы, сводилось лишь к возможности влиять на принятие конституции, поправок к ней, участвуя в конституционном референдуме или, в редких случаях, иницируя конституционные поправки. Исследователи справедливо отмечают, что «в современных условиях новыми тенденциями в процессе изменения конституций стали вовлечение граждан в процесс их разработки и использование информационных технологий» [1, с. 81].

В рамках данной статьи рассмотрены новые подходы к участию граждан в разработке конституции

или поправок к ней с опорой на практику отдельных зарубежных стран, прежде всего государств Западной Европы (Франция, Люксембург, Ирландия, Исландия). Проанализированы формы участия граждан, которые реализуются одновременно с подготовкой проекта либо, что встречается реже, до такой подготовки. Изучение вопросов, связанных с участием граждан в народном обсуждении предложенного проекта конституции или поправок к ней, которое происходит после подготовки проекта, требует отдельного исследования и не рассматривается в рамках настоящей статьи.

Основная часть

Современный период характеризуется в литературе как эпоха конституционного ускорения, более активного использования конституционных поправок в качестве инструмента адаптации конституционного устройства к изменяющимся социальным реалиям. В этих условиях особую актуальность приобретает проблема так называемого инклюзивного¹ конституционного правотворчества, или совещательной демократии, – выдвижения гражданских инициатив в сфере конституционного устройства, участия граждан в разработке конституционных проектов, в том числе с использованием информационных технологий [2, с. 56].

Инклюзивное конституционное правотворчество предполагает включение в этот процесс максимально широкого количества участников: не только представителей государственных органов, политических партий, общественных объединений, но и индивидов (граждан) из различных социальных групп. В определенном смысле можно вести речь об общественности², участвующей в данном процессе независимо от возраста, правовой связи с государством и прочих условий, особенно при отсутствии формализации в отношении такого круга лиц.

Наблюдаемая с недавних пор тенденция инклюзивного конституционного правотворчества в зарубежных странах зачастую выступает реакцией на кризис доверия граждан к власти, государственным институтам. Следует согласиться с Г. А. Василевичем в том, что «взаимное уважение и доверие власти и народа – важная составляющая стабильности в государстве, легитимности принимаемых решений» [3, с. 17]. Данный постулат, по нашему мнению, является основополагающим для любого государства.

Наряду с этим необходимо учитывать, что современный период развития общества характеризуется изменением базовых конструкций построения общественных отношений между управляющими и управляемыми: «...происходит смещение акцентов, наблюдается переход от исключительно вер-

тикальных связей к горизонтальным, при этом такие горизонтальные связи расширяются» [4, с. 26]. Объективной необходимостью выступает усиление роли народа как источника власти. Расширяется сфера народного участия в разработке конституции и конституционных поправок. В связи с этим изменяются формы такого участия.

Наблюдается трансформация правового статуса гражданина, который становится активным участником преобразований, в том числе и конституционных, в государстве. В основе такой трансформации лежат не только индивидуальные, но и коллективные устремления, базу которых составляют общий интерес и потребность коллективного соучастия в управлении. Повышается активность граждан, желающих быть сопричастными к происходящим процессам. Речь идет о развитии активного статуса гражданина, который предоставляет ему возможность участвовать в формировании воли государства и в политической деятельности в целом посредством совершения действий, заключающихся в выражении своего мнения, выдвижении определенной инициативы, выработке решений, их обсуждении, свободном и ответственном принятии решений, контроле за их реализацией, т. е. действий, позволяющих оказывать определенное влияние на публичную власть.

Возможность участия граждан в разработке конституции и поправок к ней, включая составление текста, внесение предложений по конституционным изменениям, их обсуждение, формально не предусмотрена в текстах основных законов государств Западной Европы, она проистекает из конституционно гарантированного права на участие в публичных делах, которое зачастую не выражено в четкой конституционной формуле. Вместе с тем в некоторых государствах фактически используются различные формы такого участия.

При понимании в широком смысле под разработкой конституции и поправок к ней не только

¹В русскоязычной научной литературе термин впервые был использован Т. А. Васильевой.

²Не акцентируя внимание на имеющихся различиях в понятиях «индивиды» и «граждане», в рамках данной статьи будем рассматривать их как синонимичные, под термином «общественность» будем понимать наиболее активную часть общества.

подготовки самого текста, но и исследования вопросов, связанных с необходимостью осуществления таких изменений, формулирования идей, которые могут быть заложены в концепции и (или) проекте конституционных изменений, важнейшим является вопрос о возможностях граждан высказать свое видение в отношении дальнейшего конституционного развития государства до того, как будет подготовлен соответствующий проект.

Принципиальной выступает проблема определения необходимости проведения конституционных реформ, выявления наличия запроса общества на их проведение. С учетом того, что инициатива конституционного пересмотра может иметь различный характер (инициирование «сверху» или «снизу»), крайне важно предоставить гражданам возможность как высказывать мнение о необходимости конституционных изменений, так и формулировать предложения, идеи по их содержательному наполнению, представляющие собой проявление социального запроса, которые целесообразно учитывать при разработке стратегии и концепции конституционной модернизации, а также проекта конституционного пересмотра.

Опыт зарубежных стран демонстрирует различные подходы к определению необходимости осуществления конституционных преобразований, участию граждан в этом процессе, используемым на практике формам этого участия. Среди множества форм можно выделить две, представляющие определенный интерес: участие граждан в общенациональной консультации по актуальным вопросам государственной и общественной жизни, среди которых также рассматривается вопрос о необходимости конституционных преобразований, и участие граждан в общенациональном голосовании непосредственно по вопросу о необходимости проведения конституционной реформы.

Примером использования первой формы выступает опыт Франции, где в начале 2019 г. был использован новый формат взаимодействия государства с гражданами – большие национальные дебаты. Внедрение этого формата взаимодействия было направлено в том числе на развитие демократии³. Большие национальные дебаты стали ответом на проявляющееся недоверие к представительной форме демократии в связи с кризисом европейской модели либеральной демократии, способствовали расширению и активизации участия граждан в управлении делами государства, более широкому их вовлечению в обсуждение государственных и общественных проблем.

Большие национальные дебаты (фр. *Grand Débat National*), иначе говоря общенациональные консуль-

тации, организованные Правительством Французской Республики по инициативе Э. Макрона, проводились с 15 января по 15 марта 2019 г. и позволили каждому гражданину участвовать в обсуждении насущных проблем по четырем темам, которые охватывают многие из основных проблем нации: налогообложение и государственные расходы, организацию государства и общественных служб, экологический переход, демократию и гражданство. Свои предложения граждане могли оставить в мэрии, а также на специально созданном сайте (www.granddebat.fr). Многие граждане принимали участие в национальных и региональных конференциях, местных собраниях, которые могли быть организованы в квартале, поселке, регионе, а также имели возможность оставлять свои предложения на вокзалах и в почтовых отделениях, где были установлены специальные стенды. За указанный период онлайн были высказаны 1 932 884 мнения, были проведены 10 134 местных собрания, 16 337 коммун стали использовать тетради граждан (*cahiers citoyens*), были получены 27 374 письма и электронных сообщения⁴.

Мнения граждан подверглись анализу правительством с участием коллегии гарантов, в которую вошли пять человек, независимых от правительства и получивших признание за свою приверженность служению общим интересам, для обеспечения беспристрастности и прозрачности процесса. По каждой теме дебатов были сформулированы резюме, затем их представили президенту и опубликовали.

Большие национальные дебаты, организованные в 2019 г., подтвердили востребованность данной формы взаимодействия между управляемыми и управляющими.

Такой формат взаимодействия государства и граждан позволил дать новый импульс конституционной реформе, инициированной Э. Макроном в 2017 г., а результаты обсуждения в рамках больших национальных дебатов, относящиеся к вопросам демократии и дальнейшего развития государственных институтов, подтвердили необходимость проведения реформы и были учтены в проекте конституционного закона об обновлении демократической жизни 2019 г., а также в соответствующих проектах органического и ординарного законов с аналогичным наименованием. Отметим, что представленный в 2019 г. в Национальное собрание Франции проект конституционного закона об обновлении демократической жизни, подготовленный с учетом предложений граждан, не ставился на обсуждение в Национальном собрании и не был рассмотрен в сенате. Это свидетельствует, на наш взгляд, о кризисе государственных институтов во Франции, которые,

³Термин «демократия» здесь употребляется в широком смысле, под ним понимается демократическое устройство Франции в целом.

⁴Сведения с сайта больших национальных дебатов. Все мнения граждан, выраженные в цифровой форме, также доступны на указанном на сайте. См.: *Grand Débat National* [Electronic resource]. URL: <https://granddebat.fr> (date of access: 01.05.2022).

имея собственное представление о дальнейшем развитии государства, не нацелены на сотрудничество, выработку общих решений, несмотря на то что основанием предлагаемой реформы выступали в том числе сформулированные в ходе больших национальных дебатов предложения граждан.

Участие граждан в общенациональном голосовании по вопросу о необходимости проведения конституционной реформы имело место в Чили. На плебисцит, прошедший 25 октября 2020 г., было вынесено два ключевых вопроса:

- «Хотите ли Вы, чтобы была принята новая конституция?»;
- «Какой орган должен разработать новую конституцию: смешанный конституционный конвент или конституционный конвент⁵?».

Явка на плебисцит составила 50,95 %. Более 78 % чилийских избирателей одобрили предложение конституционного комитета чилийского парламента о принятии новой конституции, а 79 % избирателей проголосовали за полностью избираемый конституционный конвент в качестве органа для разработки ее проекта⁶.

Таким образом, рассмотренные примеры свидетельствуют о том, что участие граждан в решении вопроса о необходимости проведения конституционной реформы может носить как консультативный, так и обязательный для публичной власти характер, сам поставленный вопрос может быть как сопутствующим, так и основным, выносимым на рассмотрение граждан.

При этом вышеназванные формы участия граждан в разработке конституции и конституционных поправок имеют свои преимущества и недостатки. Так, используемая во Франции форма позволила выявить мнения и пожелания граждан в отношении не только последующего развития государства в целом, но и содержания конституционных изменений, которые в дальнейшем, однако, не были поддержаны парламентариями. Таким образом, данная форма участия смогла оказать определенное влияние на содержание реформы, но не на ее результат. В Чили гражданам было предоставлено право высказаться о необходимости принятия новой конституции и выбрать орган для подготовки проекта документа. Вместе с тем чилийским гражданам не была предоставлена возможность высказать свое мнение о содержательном наполнении проекта новой конституции до его подготовки. Полагаем, что выбор формы участия граждан в решении вопро-

са о необходимости проведения конституционных реформ, определение наличия запроса общества на их проведение зависят от ряда факторов, прежде всего от существующих в конкретный исторический период политических, социально-экономических реалий.

Опосредованным способом участия граждан в разработке конституции и поправок к ней можно считать участие через сформированный напрямую ими орган по разработке конституции (такой способ встречается редко) и через аналогичный орган, сформированный путем назначения и состоящий из специалистов, экспертов, парламентариев, а также представителей общественности (такой способ является предпочтительным).

Новый подход к участию граждан в разработке конституции, поправок к ней демонстрирует опыт Ирландии. Создание конституционного собрания Ирландии (далее – собрание) в значительной степени было обусловлено мировым финансовым и экономическим кризисом в стране, последствия которого привели к переоценке отношений граждан и правительства, к возникновению вопроса об эффективности существующей политической системы. Идея заключалась в непосредственном вовлечении граждан в процесс принятия решений по конституционной реформе, что позволило бы укрепить демократическую легитимность и, возможно, привело бы к реформированию демократической системы.

Собрание осуществляло свои полномочия с декабря 2012 г. по февраль 2014 г. Оно состояло из 66 рядовых граждан, 33 депутатов парламента и председателя. Граждане были отобраны независимой комиссией путем жеребьевки так, чтобы члены собрания представляли население страны с точки зрения пола, возраста, географического положения, уровня образования и дохода [5]. Таким образом, собрание характеризовалось тем, что в его состав входили обычные граждане, не имеющие соответствующей правовой подготовки и политического опыта для участия в процессе конституционного правотворчества.

На рассмотрение собрания были вынесены восемь вопросов, по которым отсутствовало единство мнений в рамках правительственной коалиции или требовалась более широкая поддержка для принятия решения. Два вопроса из восьми участники собрания определили самостоятельно. Собрание, заседавшее в делиберативном формате, подготовило девять докладов. На основании его рекомендаций

⁵Предполагалось, что смешанный конституционный конвент будет состоять из равного количества действующих парламентариев и специально избранных для целей принятия новой конституции членов конвента, в то время как конституционный конвент должен будет полностью состоять из избираемых членов, в нем в равной степени будут представлены как женщины, так и мужчины, а кроме того, будет гарантировано адекватное представительство коренных народов. Следует отметить, что в середине мая 2021 г. чилийцы напрямую избрали 155 депутатов конституционного конвента из 1300 выдвинутых кандидатов.

⁶Мониторинг конституционных новостей: октябрь – ноябрь 2020. Чили // Сравнит. конституц. обозрение. 2020. № 6. С. 15–16.

были проведены три общенациональных референдума и внесены две поправки в конституцию страны. Так, 18 из 38 рекомендаций, предложенных собранием, предполагали внесение поправок в учредительный акт, что вряд ли было возможно осуществить в краткие сроки. Правительство запаздывало с ответом на доклады и не всегда поддерживало рекомендации собрания. Вместе с тем тот факт, что ряд решений мини-форума, переданных на рассмотрение органов государственной власти, были поддержаны правительством и одобрены гражданами на референдуме, можно рассматривать как большой успех. Впоследствии в Ирландии были созваны три гражданских собрания, общенациональные мини-форумы стали работающим институтом в данной стране [6].

Инклюзию граждан в процесс конституционных преобразований обеспечивает использование информационных технологий. Достаточно распространенной остается практика направления электронных обращений с предложениями о конституционных поправках (общего и (или) конкретного характера) субъектам, принимающим участие в процессе конституционной модернизации (например, палатам парламента, конституционной комиссии), о чем свидетельствует опыт постсоветских государств.

Практика отдельных стран демонстрирует новые подходы к применению информационно-коммуникационных и цифровых технологий в процессе конституционной модернизации: использование специального интернет-сайта для внесения предложений по реформированию конституции, а также создание интерактивной цифровой платформы.

Первый подход предполагает использование специального интернет-сайта для внесения гражданами предложений по конституционным преобразованиям, вовлечения их в процедуру подготовки текста проекта конституции. Так, в Люксембурге по инициативе Палаты депутатов в течение трех месяцев (с 1 июля до 13 октября 2015 г.) зарегистрированные под настоящим именем и фамилией граждане (139 человек) высказывали свои предложения на специализированном интернет-сайте (www.ärvirschléi.lu). Из общего числа зарегистрированных предложений 93 были отобраны после их первой оценки, проведенной членами парламентской комиссии по институтам и конституционному пересмотру. Из участников, с которыми связались в письменной форме, 38 граждан (около половины) приняли участие в публичных слушаниях, проведенных 8 июля 2016 г., чтобы лично обсудить обнародованные идеи. Подчеркнем, что такая инициатива была проявлена впервые, также впервые данные предложения обсуждались в рамках публичных слушаний. Некоторые предложения

граждан вошли в проект обновленной Конституции Люксембурга⁷, в том числе нормы, касающиеся прав ребенка, прав животных, права на доступ к культуре и др. [7, с. 108].

Следует положительно оценить стремление государственных органов предпринять все допустимые меры для обеспечения участия граждан в подготовке проекта Конституции Люксембурга и учета мнения граждан, несмотря на их недостаточно высокую активность.

Полагаем, что данный способ – использование специального интернет-сайта для внесения предложений по реформированию конституции – может служить не только для размещения предложений граждан о конституционных поправках, но и выступать платформой для обсуждения конституционных изменений, предлагаемых государством и гражданами, что позволит прийти к консенсусу, минимизировать возможные риски негативного голосования по конституционным поправкам.

К современным способам участия граждан в процессе конституционной модернизации можно отнести второй подход – создание специальной цифровой платформы. Посредством подключения к ней с использованием технологии краудсорсинга (так называемого коллективного поиска решений) был, например, разработан проект Конституции Исландии в 2011 г., представленный исландскому парламенту в июне 2011 г. Конституционным советом Исландии (далее – совет)⁸. Совет в составе 25 членов, избранных прямым голосованием, составил проект Конституции на интернет-платформе (www.stjornlagarad.is), воспользовавшись помощью граждан Исландии. Последним была предоставлена возможность комментировать проект через социальные сети (*Facebook*). Члены совета были также активны на таких ресурсах, как в *Twitter*, *YouTube* и *Flickr*.

Из членов совета были сформированы три рабочие группы, каждая занималась разработкой своего круга вопросов. Время работы совета было разделено на несколько периодов. В первый из них группы работали над конкретными темами. В конце данного периода темы были объединены в проект предложений по конституции. Затем они обсуждались советом на двух заседаниях до передачи в парламент. По понедельникам и вторникам группы отдельно работали над своими темами и предложениями по внесению поправок в конституцию. Перед тем как рекомендации представлялись на еженедельном открытом заседании совета (по четвергам), с ними знакомились делегаты других групп (по средам), которые затем могли дать свои комментарии. Готовые предложения группа представляла на открытом заседании совета, где присутствовали все

⁷Обновленная Конституция Люксембурга вступила в силу 1 июля 2023 г.

⁸В 2010 г. исландским парламентом было принято решение о том, что проект новой конституции будет поручено разрабатывать группе обычных граждан различного возраста и профессий.

члены. На этом этапе все предложения размещались на электронной платформе совета как промежуточный документ и общественность могла давать свои комментарии к данным предложениям. Наконец, специальный комитет принимал предложения и комментарии других делегатов и общественности. Следующим шагом была отправка предложений на рассмотрение совета. Если собрание принимало их, они включались в документ совета, и снова общественности предоставлялась возможность прокомментировать эти предложения. Хотя текст предложений был помещен в документ, его можно было снова использовать и изменять в процессе подготовки. Таким образом, общественность могла следить за всем процессом подготовки советом предложений по новой конституции. Данный документ не имел окончательного варианта, поскольку все высказываемые предложения могли быть изменены⁹.

Участие общественности в процессе формирования текста проекта новой Конституции Исландии дает пример широкого вовлечения граждан в процесс конституционной модернизации. Желание совета донести до общественности всю имеющуюся информацию о подготовке проекта Конституции Исландии следует оценивать положительно. В тексте предполагаемых предложений по изменению конституционной нормы можно было проследить развитие событий и оставить свои комментарии. Кроме того, совет предоставил общественности возможность отправлять сообщения, которые размещались на интернет-платформе (если они не были анонимными), и публика могла читать и комментировать их.

Таким образом, совет стремился к открытому общению с исландским народом, а гражданам была предоставлена реальная возможность участвовать в формировании новой Конституции Исландии. О работе совета также можно было узнать из основных электронных средств массовой информации, социальных сетей и других ресурсов, таких как *Facebook*, *Youtube* и *Flickr*. Ежедневно на *Youtube* и в *Facebook* выкладывались короткие интервью с делегатами. По четвергам в 13:00 на интернет-платформе совета и в социальной сети *Facebook* шла прямая трансляция его заседаний, что, безусловно, способствовало прозрачности работы совета. Также там были размещены расписание заседаний всех собраний, все протоколы собраний групп, совета, регулярные новости о работе совета, еженедельный информационный бюллетень. В средствах массовой информации публиковалась социальная реклама, побуждающая общественность следить за происходящим в совете и оставлять свои комментарии.

Важную роль играла обратная связь: информация, предоставленная гражданами (через комментарии на платформе, электронную почту, социаль-

ные сети и пр.), каждую неделю обрабатывалась, по результатам этой обработки гражданам давался ответ. Два раза в неделю проходили заседания совета, которые были открыты для публики, велась их прямая трансляция. Таким образом, граждане страны чувствовали сопричастность к процессу конституционной модернизации, все процедуры были прозрачны и носили подотчетный характер.

Отметим, что общенациональный консультативный референдум по ключевым вопросам новой Конституции Исландии, в том числе по вопросу о том, чтобы предложения совета стали основой для проекта Конституции Исландии, прошел в октябре 2012 г. На нем 67 % граждан высказались за, однако парламент не поддержал принятие этого документа (данный вопрос даже не был поставлен на голосование). Тем не менее полагаем, что такой опыт Исландии является чрезвычайно полезным для других государств.

Следует согласиться со следующим мнением Т. А. Васильевой: «Несмотря на то, что проект Конституционного совета так и не стал новым учредительным актом страны, демократический процесс его разработки, отличавшийся максимальной открытостью и использованием социальных медиа и технологии краудсорсинга, представлял собой новый подход, адаптированный к условиям цифровой эпохи. Исландский эксперимент показал, что новые технологии делают процесс разработки и обсуждения проекта конституции более открытым, позволяют рядовым гражданам взаимодействовать с учредительным собранием, создают серьезные возможности для учета интересов общественных групп, проявляющих активность лишь по определенным вопросам, а также для привлечения внимания обычно индифферентных представителей электората, в частности молодых избирателей» [6, с. 61].

Со своей стороны отметим, что, в целом положительно оценивая практику широкого участия граждан некоторых государств в процессе конституционных преобразований с использованием информационно-коммуникационных и цифровых технологий, следует обратить внимание на результат этого участия. Им является не только стремление государственных органов предпринять все допустимые меры для обеспечения участия в этом процессе граждан, что, на наш взгляд, является главным достижением. Важную роль здесь играет именно обратная связь, посредством которой могут оцениваться (поддерживаться или отклоняться) представленные предложения, что позволит гражданам быть сопричастными к предлагаемым и вносимым конституционным изменениям.

Прозрачность, быстрота, простота, эффективность – основные характеристики использования информационных технологий в процессе конституционной модернизации, выступающие их достоинством.

⁹Stjórnlagaráð [Electronic resource]. URL: <http://stjornlagarad.is> (date of access: 01.05.2022).

В отношении недостатков отметим следующие проблемы. По-прежнему сохраняется проблема цифрового неравенства, невысокой активности граждан в некоторых государствах. Можно также выделить частные проблемы, присущие каждому подходу. При использовании специального интернет-сайта для предложений по конституционным изменениям зачастую невозможно обсуждать предложенные поправки онлайн. Существенным недостатком в некоторых случаях выступает отсутствие обратной связи, а также тот факт, что не всегда учитывается общественное мнение. Важнейшим недочетом, по нашему мнению, является отсутствие единой централизованной цифровой платформы, которая имела бы информационную и интерактивную составляющие, позволяла бы направлять предложения по конституционным изменениям (как идеи, так и конкретные предложения), обсуждать их, а также контролировать реализацию принятых конституционных изменений.

Чтобы и дальше развивать использование информационных технологий в процессе конституционной модернизации, расширять возможности граждан участвовать в данном процессе, целесообразно разрабатывать и внедрять единую цен-

трализованную цифровую платформу «Конституция» («Конституция Республики Беларусь»). Данная платформа может включать в себя информационную и интерактивную составляющие. В информационной составляющей могут быть размещены сведения о действующей конституции, внесенных в нее изменениях и дополнениях, порядке внесения таких изменений и дополнений, могут также присутствовать блоки вопросов, связанных с развитием конституционных норм в текущем законодательстве. Интерактивная составляющая цифровой платформы может включать в себя несколько блоков, например таких, как инициатива внесения изменений и дополнений в конституцию, где зарегистрированные граждане смогут поддерживать онлайн-инициативу (в течение установленного срока), работа над текстом поправки (формулирование текста поправки, его корректировка в режиме онлайн), обсуждение поправки (комментарии), принятие поправки (в случае использования электронного голосования), мониторинг конституционных изменений, предоставляющий гражданам возможность контролировать их реализацию. Возможно также использование данной площадки для проведения различных консультаций с гражданами.

Заключение

Движение в сторону инклюзивного конституционного правотворчества в зарубежных странах, полагаем, будет продолжаться. Участие граждан в обсуждении необходимости конституционных изменений, генерировании идей в отношении нового конституционного регулирования, широкое их вовлечение в работу над содержанием конституции минимизирует риски отторжения новых конституционных положений, голосования против конституционных поправок.

Опыт некоторых стран (Исландия, Ирландия, Люксембург) демонстрирует новые подходы к участию граждан в разработке конституции, поправок к ней и формирующуюся демократическую инновацию – участие обычного гражданина. На сегодняшний день благодаря информационным и цифровым технологиям расширяются возможности такого участия граждан. Обычные граждане, не обладающие специальными знаниями в сфере конституцион-

ного правотворчества, включаются в этот процесс: они получают доступ в режиме реального времени к тексту разрабатываемых поправок, становятся полноценными участниками подготовки проекта, представляя свои предложения и замечания, комментируя предлагаемые варианты решений.

Наряду с достоинствами использования информационных технологий в процессе конституционной модернизации (прозрачность, быстрота, простота, эффективность) можно выделить недостатки, связанные с проблемами цифрового неравенства, отсутствием возможности онлайн-обсуждения предложенных конституционных поправок, невозможностью установления обратной связи. Существенным отрицательным моментом является и недостаточный учет общественного мнения. Создание специализированной цифровой интерактивной платформы снимает многие из указанных недостатков.

Библиографические ссылки

1. Васильева ТА. Изменение конституции: современные тенденции. *Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)*. 2019;9:80–86. DOI: 10.17803/2311-5998.2019.61.9.080-086.
2. Васильева ТА. Конституционные реформы в цифровую эпоху: опыт Исландии. *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2019;3:55–62. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-3-55-62.
3. Василевич ГА. Субъекты конституционно-правовых отношений: понятие, виды, сущность и современное значение их функционирования для устойчивого развития белорусского общества. *Право.by*. 2023;1:14–23.
4. Масловская ТС, Киселева ТМ. Право на участие в управлении делами государства в условиях цифровизации: теория и практика. *Журнал Белорусского государственного университета. Право*. 2022;3:23–34.

5. Suiter J, Farrell DM, Harris C, O'Malley E. La première Convention constitutionnelle irlandaise (2013–2014): un dispositif délibératif à forte légitimité? *Participations*. 2019;23(1):123–146.

6. Васильева ТА. Конституционное собрание в Ирландии: делиберативная демократия в действии. *Сравнительное конституционное обозрение*. 2022;6:46–71.

7. Масловская ТС. Конституционная модернизация социальных и государственных институтов в европейской традиции (опыт Франции и Люксембурга). *Вестник Канстытуцыйнага Суда Рэспублікі Беларусь*. 2020;1:99–113.

References

1. Vasilieva TA. Constitutional change: modern trends. *Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2019;9:80–86. Russian. DOI: 10.17803/2311-5998.2019.61.9.080-086.

2. Vasilieva TA. Constitutional reforms in the digital era: the Iceland's experience. *Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2019;3:55–62. Russian. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-3-55-62.

3. Vasilevich GA. [Subjects of constitutional law relations: the concept, types, essence and modern significance of their functioning for the sustainable development of Belarusian society]. *Pravo.by*. 2023;1:14–23. Russian.

4. Maslovskaya TS, Kiseleva TM. The right to participate in the management of state affairs in the conditions of digitalisation: theory and practice. *Journal of the Belarusian State University. Law*. 2022;3:23–34. Russian.

5. Suiter J, Farrell DM, Harris C, O'Malley E. La première Convention constitutionnelle irlandaise (2013–2014): un dispositif délibératif à forte légitimité? *Participations*. 2019;23(1):123–146.

6. Vasilieva TA. The Constitutional Assembly in Ireland: deliberative democracy in action. *Comparative Constitutional Review*. 2022;6:46–71. Russian.

7. Maslovskaya TS. [Constitutional modernisation of social and state institutions in the European tradition (the experience of France and Luxembourg)]. *Vesnik Kanstytucyjnaga Suda Rjespubliki Belarus'*. 2020;1:99–113. Russian.

Статья поступила в редколлегию 24.07.2023.

Received by editorial board 24.07.2023.