

УДК 347.77.04

## ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТСУТСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ДОГОВОРОВ В ПАТЕНТНОМ ОРГАНЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Д. Д. ЛАНДО<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup>Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

**Аннотация.** Обосновывается значимость прямого указания сублицензионных договоров, договоров субфранчайзинга в нормах гражданского законодательства Республики Беларусь, в частности, для фиксации достоверной информации о государственной регистрации таких договоров. Рассматривается вопрос о правовых последствиях неосуществления регистрации отдельных договоров о передаче и предоставлении прав на объекты права промышленной собственности, выявляются сохранившиеся пробелы правового регулирования. В соответствии с изменениями, внесенными в Гражданский кодекс Республики Беларусь, с 19 ноября 2024 г. предложено не признавать договоры франчайзинга и субфранчайзинга недействительными вследствие отсутствия их государственной регистрации в патентном органе независимо от состава предоставляемого лицензионного комплекса.

**Ключевые слова:** государственная регистрация договора; недействительность договора; сублицензионный договор; договор франчайзинга; договор субфранчайзинга.

## LEGAL CONSEQUENCES OF THE ABSENCE OF STATE REGISTRATION OF AGREEMENTS WITH THE PATENT OFFICE OF THE REPUBLIC OF BELARUS

D. D. LANDO<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Belarusian State University, 4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

**Abstract.** The article justifies the importance of naming sublicense agreements, subfranchise agreements in the norms of civil legislation of the Republic of Belarus, in particular, in order to reflect reliable information about the state registration of such agreements. The issue of legal consequences of failure to register certain agreements on transfer and granting of rights to industrial property is considered, the remaining gaps in legal regulation are identified. In the light of amendments to the Civil Code of the Republic of Belarus from 19 November 2024 it is proposed do not recognise franchise and subfranchise agreements invalid due to the lack of their state registration with the patent office regardless of the composition of the license complex provided.

**Keywords:** state registration of the agreement; invalidity of the agreement; sublicense agreement; franchise agreement; subfranchise agreement.

### Образец цитирования:

Ландо ДД. Правовые последствия отсутствия государственной регистрации договоров в патентном органе Республики Беларусь. *Журнал Белорусского государственного университета. Право.* 2024;2:21–25.  
EDN: KWGCWO

### For citation:

Lando DD. Legal consequences of the absence of state registration of agreements with the patent office of the Republic of Belarus. *Journal of the Belarusian State University. Law.* 2024;2:21–25. Russian.  
EDN: KWGCWO

### Автор:

*Дарья Дмитриевна Ландо* – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры гражданского права юридического факультета.

### Author:

*Darya D. Lando*, PhD (law), docent; associate professor at the department of civil law, faculty of law.  
[lando@bsu.by](mailto:lando@bsu.by)  
<https://orcid.org/0000-0003-0754-9840>

## Введение

Годовой отчет Национального центра интеллектуальной собственности (далее – патентный орган Республики Беларусь) за 2023 г. свидетельствует о востребованности регистрации договоров о передаче и предоставлении прав на объекты права промышленной собственности (в указанном году зарегистрировано 1087 договоров, что на 21,1 % больше по сравнению с 2022 г.<sup>1</sup>). Статистические данные отражают количество зарегистрированных лицензионных договоров, договоров уступки исключительного права, договоров залога прав на определенные объекты права промышленной собственности, а также договоров комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга).

В рамках заседания рабочей группы по подготовке проекта закона об изменении Гражданского кодекса Республики Беларусь, созданной приказом директора Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь от 9 февраля 2018 г. № 9, автором настоящего исследования было высказано предложение детализировать нормы, определяющие недействительность договоров о передаче и предоставлении прав на объекты права промышленной собственности в случае их нерегистрации. Данное предложение не нашло отклика, поскольку регистрация договора в патентном органе имеет статус государственной регистрации, а измененный п. 1 ст. 165 Гражданского кодекса Республики Беларусь гласит, что, если законодательными актами предусмотрена государственная регистрация сделок, правовые последствия сделки наступают после ее государственной регистрации. Неоднократно обращалось внимание на целесообразность выработки соответствующих переходных положений с учетом предполагаемого изменения правовых последствий, возникающих из-за отсутствия государственной регистрации сделки [1, с. 28].

Подобное изменение подхода законодателя не стало бы новым для Евразийского экономического союза. В Российской Федерации в 2014 г. произошел отказ от государственной регистрации договоров в пользу государственной регистрации отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору, залога этого права и предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, а также перехода исключительного права без договора (п. 2 ст. 1232 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)). Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федера-

ции» разъяснено, что при несоблюдении требования о государственной регистрации сам договор не станет недействительным. Согласно п. 6 ст. 1232 ГК РФ переход исключительного права, его залог или предоставление права использования считается несостоявшимся. Практикоориентированным является указание на то, что в силу п. 1, 2 ст. 433 ГК РФ обязательственные отношения из договоров, по которым переход или предоставление права подлежат государственной регистрации, возникают независимо от государственной регистрации (п. 37 вышеупомянутого постановления).

Подход российского законодателя позволяет на основании положений ст. 433 и 1235 ГК РФ не ограничивать стороны в праве расширять сроки действия лицензионного договора, в том числе на период до его заключения, поскольку применение положений п. 2 ст. 425 ГК РФ не зависит от того, каким событием определяется момент заключения договора: достижением простого согласия или осуществлением государственной регистрации<sup>2</sup>.

Модельный кодекс интеллектуальной собственности для государств – участников СНГ, принятый на 34-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, не содержит каких-либо сведений по рассматриваемому вопросу. Обсуждаемый проект новой редакции данного кодекса не размещен для ознакомления в открытом доступе.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена принятием Закона Республики Беларусь от 13 ноября 2023 г. № 312-З «Об изменении кодексов» (далее – Закон Республики Беларусь от 13 ноября 2023 г. № 312-З) и необходимостью внесения изменений в специальные законы. Уже на первоначальном этапе разработки текстов законопроектов выяснилось, что с высокой степенью вероятности правовые последствия, возникающие из-за отсутствия государственной регистрации договоров о передаче и предоставлении прав на объекты права промышленной собственности, останутся неизменными. Для преодоления данных последствий требуется актуализировать ранее проведенные исследования.

В рамках данной работы выявлены теоретические и практические трудности, возникающие при государственной регистрации отдельных договоров о передаче и предоставлении прав на объекты права промышленной собственности, проблемы определения последствий неосуществления такой регистрации, предложены варианты их решения.

В настоящем исследовании сравниваются нормы гражданского законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации по рассматриваемой проблематике, а также анализируются примеры из

<sup>1</sup>Годовой отчет Национального центра интеллектуальной собственности за 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://ncip.by/upload/iblock/480/j1a6uo709n8o8nfyfp28m89y7wj6x4k1.pdf> (дата обращения: 07.07.2024).

<sup>2</sup>Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 октября 2015 г. № C01-859/2015 по делу № A40-177319/2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71129172/?prime> (дата обращения: 07.07.2024).

российской практики правоприменения. Отдельные аспекты правовой природы регистрации договоров в патентном органе исследовались В. Н. Годуновым [2]. Д. В. Иванова обосновывала целесообразность более детального определения последствий признания недействительными договоров в отношении объек-

тов права промышленной собственности (в частности, применения реституции) [3, с. 113–114]. Иные актуальные публикации преимущественно посвящены анализу проблем, возникающих в ходе государственной регистрации конкретного договора, защите интересов сторон при такой регистрации (см., например, [4; 5]).

## Материалы и методы исследования

При подготовке данной работы были использованы общенаучные и специальные методы познания: диалектический, логический, сравнительно-правовой, а также метод системного анализа.

Теоретическую основу исследования составили труды по гражданскому праву. Результаты исследования базируются на изучении законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации.

## Результаты и их обсуждение

Помимо регистрации поименованных в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 21 марта 2009 г. № 346 «О регистрации лицензионных договоров, договоров уступки прав на объекты права промышленной собственности, договоров о залоге имущественных прав, удостоверяемых свидетельством на товарный знак, знак обслуживания, и договоров комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга)» (далее – постановление Совета Министров Республики Беларусь от 21 марта 2009 г. № 346) договоров, патентный орган Республики Беларусь осуществляет регистрацию сублицензионных договоров и договоров комплексной предпринимательской сублицензии (субфранчайзинга). Ранее с определенной долей условности данные договоры определяли как разновидность лицензионного договора, договора франчайзинга или иные договоры, которые по своему содержанию соответствуют регистрируемому договору, указанным в подп. 1.1.1–1.1.4 п. 1 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 21 марта 2009 г. № 346. Вместе с тем публикации в официальных бюллетенях патентного органа Республики Беларусь не позволяют без дополнительных запросов информации выявить регистрацию сублицензионных договоров и договоров субфранчайзинга, поскольку они включены в перечень зарегистрированных лицензионных договоров и договоров франчайзинга.

Положительная тенденция наметилась с принятием постановления Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь от 15 апреля 2009 г. № 6 «Об утверждении Инструкции о порядке регистрации лицензионных договоров, договоров уступки прав на объекты права промышленной собственности, договоров о залоге имущественных прав, удостоверяемых свидетельством на товарный знак, знак обслуживания, и договоров комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга)», в котором регистрируемость именно сублицензионных договоров обусловлена проверкой срока действия и объема передаваемых прав (п. 14 и 15).

Часть 5 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2021 г. № 10 «О применении законодательства при рассмотрении

гражданских дел по спорам, связанным с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов» подтверждает, что несоблюдение установленного в ч. 1 п. 5 ст. 11 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» требования о регистрации договора уступки, лицензионного, сублицензионного договоров влечет их недействительность.

С 19 ноября 2024 г. норма ч. 1 п. 6 ст. 987 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), согласно которой к сублицензионному договору применяются правила о лицензионном договоре, позволит более уверенно решать возникающие на практике вопросы правоприменения. Чтобы придерживаться единых подходов при регулировании сходных отношений, обоснованным представляется обособление нормы о сублицензионном договоре по примеру нормы ст. 910-2 ГК «Комплексная предпринимательская сублицензия».

На момент написания данной статьи обсуждалась целесообразность регистрации расторжения лицензионных договоров в качестве самостоятельной административной процедуры. Вероятно, регистрация расторжения и лицензионных, и сублицензионных договоров будет востребована на практике.

Резюмируя вышеизложенное, предлагаем предусмотреть в нормативных правовых актах необходимость регистрировать договоры субфранчайзинга, а также сублицензионные договоры (в том числе заключенные в отношении евразийских патентов на изобретения, промышленные образцы), изменения в них, их расторжение. Необходимо обеспечить максимальную транспарентность информации о сублицензионных договорах и договорах субфранчайзинга при публикации сведений о регистрации соответствующих договоров, внесении в них изменений, их расторжении в официальных бюллетенях патентного органа Республики Беларусь. Изменение формата публикации представляется важным, в частности, для понимания последовательности предоставления прав на конкретный объект права промышленной собственности. Кроме того, большое значение имеет совпадение информации в извещении патентного

органа Республики Беларусь о регистрации договора и публикации о регистрации такого договора. Доверители часто настаивают на отражении в извещении сублицензионного, а не лицензионного договора.

Последствия нерегистрации того или иного договора о передаче и предоставлении прав на объекты права промышленной собственности требуют дополнительного исследования ввиду изменения правового регулирования. С одной стороны, для обеспечения равного правового положения участников гражданского оборота независимо от избранной процедуры охраны объекта на территории Республики Беларусь необходимо реализовать неоднократно высказываемое ранее предложение о предусмотрении одинаковых последствий нерегистрации договора в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности и Евразийском патентном ведомстве [1, с. 28–29]. С другой стороны, обеспечение такого равенства затрудняется невозможностью зарегистрировать сублицензионный договор в отношении международной регистрации товарного знака в какой-либо организации и необходимостью искусственного дробления договора франчайзинга на договор франчайзинга, регистрируемый в патентном органе Республики Беларусь, и лицензионный договор в отношении международной регистрации товарного знака, регистрируемый в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Принятие Закона Республики Беларусь от 13 ноября 2023 г. № 312-3 обусловило необходимость внесения изменений в специальные законы. На первоначальном этапе разработки текстов законопроектов выяснилось, что правовые последствия, возникающие из-за отсутствия государственной регистрации договоров о передаче и предоставлении прав на объекты права промышленной собственности, с высокой степенью вероятности останутся неизменными. В таком случае п. 1 ст. 165 ГК будет неприменим к лицензионным договорам, сублицензионным договорам, договорам уступки исключительного права на определенные объекты права промышленной собственности, договорам о залоге имущественных прав, удостоверяемых свидетельством на товарный знак. Вместе с тем не утратит своего значения норма п. 3 ст. 166 ГК, позволяющая в случае уклонения одной из сторон от регистрации договора по требованию другой стороны получить решение суда о регистрации данного договора, которое и станет основанием для его государственной регистрации.

Интересным для практиков может стать вывод Верховного Суда Российской Федерации о том, что отсутствие регистрации спорной сделки, возникшей в условиях пассивного поведения и фактического бездействия истца, содержащего признаки недобросовестного поведения участника гражданского оборота, нельзя рассматривать в качестве безусловного основания для признания ее недействительной в судебном порядке и применения последствий недействительности сделки<sup>3</sup>.

Пунктом 2 ст. 910-1 ГК уточняется, что по своей природе регистрация договора франчайзинга в патентном органе Республики Беларусь является государственной регистрацией. Согласно подп. 1.3 п. 1 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 21 марта 2009 г. № 346 договоры франчайзинга при отсутствии их регистрации в патентном органе Республики Беларусь считаются недействительными в случаях, предусмотренных законодательными актами. Поскольку никаких специальных последствий отсутствия государственной регистрации договора франчайзинга в гл. 53 ГК не предусмотрено, был сделан вывод о том, что с 19 ноября 2024 г. в силу п. 1 ст. 165 ГК такой договор не повлечет правовых последствий [6, с. 212]. Вместе с тем следует учесть практику патентного органа Республики Беларусь по «расщеплению» договора франчайзинга и выделению из него лицензионных договоров. В соответствии с ч. 1 подп. 1.2 п. 1 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 21 марта 2009 г. № 346, если по договору комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга) передаются права в отношении изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, сортов растений, топологий интегральных микросхем, товарных знаков, договоры франчайзинга также подлежат регистрации в Государственном реестре лицензионных договоров, договоров уступки и договоров залога прав на объекты интеллектуальной собственности Республики Беларусь. В таком случае патентный орган Республики Беларусь выдает два извещения: извещение о регистрации договора франчайзинга и извещение о регистрации лицензионного договора. Поскольку констатация существования таких лицензионных договоров обусловлена исключительно особенностями ведения государственных реестров, к ним неприменимы нормы о последствиях, возникающих из-за отсутствия государственной регистрации в части недействительности договора. Указанный вывод справедлив и для договоров субфранчайзинга.

## Заключение

Проведенное исследование позволило сделать вывод о необходимости обособления нормы о сублицензионном договоре по примеру нормы ст. 910-2 ГК.

Сохранение прежнего варианта определения правовых последствий неосуществления государственной

регистрации договоров о передаче и предоставлении прав на объекты права промышленной собственности допустимо при условии детализации норм в отношении договора франчайзинга. Наиболее очевидным способом, позволяющим поступать единообразно

<sup>3</sup>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-19424 [Электронный ресурс]. URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf\\_ec.php?id=1417054](http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1417054) (дата обращения: 07.07.2024).

при нерегистрации договоров в патентном органе Республики Беларусь, представляется легализация недействительности договора франчайзинга при отсутствии его государственной регистрации. Вместе с тем вступающие в силу 19 ноября 2024 г. изменения в ГК позволили сформулировать вывод о неприменимости норм о недействительности договора в случае отсутствия такой регистрации, который является справедливым и для договоров субфранчайзинга.

Смешение изменения гражданско-правового договора и его расторжения недопустимо, в связи с чем легализация регистрации патентным органом Республики Беларусь расторжения лицензионных договоров в качестве самостоятельной административной

процедуры видится выходом из сложившегося положения. Автором настоящего исследования предлагается зафиксировать в специальных законах, постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 21 марта 2009 г. № 346 необходимость регистрации договоров субфранчайзинга, сублицензионных договоров (в том числе заключенных в отношении евразийских патентов на изобретения, промышленные образцы), изменений в них, их расторжения.

При публикации сведений о зарегистрированных патентным органом Республики Беларусь договорах необходимо обеспечить максимальную транспарентность информации о сублицензионных договорах и договорах субфранчайзинга.

### Библиографические ссылки

1. Ландо ДД. Защита прав на объекты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь: актуальные инициативы и известные проблемы. В: Богоненко ВА, редактор. *Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики. Сборник материалов международной научно-практической конференции; 26 мая 2023 г.; Новополоцк, Беларусь.* Новополоцк: Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой; 2023. с. 27–30.
2. Годунов ВН. Государственная и иная регистрация гражданско-правовых договоров. В: Мартыненко ИЭ, редактор. *Проблемы гражданского права и процесса. Выпуск 1.* Гродно: Гродненский государственный университет имени Янки Купалы; 2017. с. 57–68.
3. Иванова ДВ. *Право интеллектуальной собственности Республики Беларусь: система и перспективы развития.* Минск: БГУ; 2020. 159 с.
4. Кацубо П, Андриевский Д. Проблемные вопросы, возникающие при регистрации договоров уступки исключительного права на объекты права промышленной собственности. *Интеллектуальная собственность в Беларуси.* 2024;1:16–23.
5. Ландо ДД. Служебные объекты права промышленной собственности: защита интересов сторон при регистрации договора уступки исключительного права. В: Мартыненко ИЭ, редактор. *Проблемы гражданского права и процесса. Выпуск 7.* Гродно: Гродненский государственный университет имени Янки Купалы; 2017. с. 142–150.
6. Ландо ДД, Иванова ДВ. Трансформация правового регулирования предоставления права на использование объектов интеллектуальной собственности. В: Лещенко СК, редактор. *Договор в гражданском праве: современное развитие традиционных цивилистических институтов. Сборник статей Международного круглого стола, посвященного 70-летию со дня рождения заслуженного работника образования Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора В. Н. Годунова; 7 февраля 2024 г.; Минск, Беларусь.* Минск: РИВШ; 2024. с. 207–216.

### References

1. Lando DD. [Protection of rights to intellectual property objects in the Republic of Belarus: current initiatives and known problems]. In: Bogonenko VA, editor. *Pravovaya zashchita intellektual'noi sobstvennosti: problemy teorii i praktiki. Sbornik materialov mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii; 26 maya 2023 g.; Novopolotsk, Belarus'* [Legal protection of intellectual property: problems of theory and practice. Collection of materials of the International scientific and practical conference; 2023 May 26; Novopolotsk, Belarus]. Navapolack: Euphrosyne Polotskaya State University of Polotsk; 2023. p. 27–30. Russian.
2. Godunov VN. [State and other registration of civil law contracts]. In: Martynenko IE, editor. *Problemy grazhdanskogo prava i protsesssa. Vypusk 1* [Problems of civil law and process. Issue 1]. Grodna: Yanka Kupala State University of Grodno; 2017. p. 57–68. Russian.
3. Ivanova DV. *Pravo intellektual'noi sobstvennosti Respubliki Belarus': sistema i perspektivy razvitiya* [Intellectual property law of the Republic of Belarus: system and prospects of development]. Minsk: Belarusian State University; 2020. 159 p. Russian.
4. Katsubo P, Andrievskii D. [Problematic issues arising in the registration of contracts of assignment of the exclusive right to objects of industrial property rights]. *Intellektual'naya sobstvennost' v Belarusi.* 2024;1:16–23. Russian.
5. Lando DD. [Service objects of industrial property rights: protection of the parties' interests in the registration of the exclusive right assignment agreement]. In: Martynenko IE, editor. *Problemy grazhdanskogo prava i protsesssa. Vypusk 7* [Problems of civil law and process. Issue 7]. Grodna: Yanka Kupala State University of Grodno; 2022. p. 142–150. Russian.
6. Lando DD, Ivanova DV. [Transformation of legal regulation of granting the right to use intellectual property]. In: Leshchenko SK, editor. *Dogovor v grazhdanskom prave: sovremennoe razvitie traditsionnykh tsivilisticheskikh institutov. Sbornik statei Mezhdunarodnogo kruglogo stola, posvyashchennogo 70-letiyu so dnya rozhdeniya zasluzhennogo rabotnika obrazovaniya Respubliki Belarus', doktora yuridicheskikh nauk, professora V. N. Godunova; 7 fevralya 2024 g.; Minsk, Belarus'* [Contract in civil law: modern development of traditional civilistic institutions. Collection of articles of International round table, dedicated to the 70<sup>th</sup> anniversary of the honored worker of education of the Republic of Belarus, doctor of science (law), professor V. N. Godunov; 2024 February 7; Minsk, Belarus]. Minsk: National Institute for Higher Education; 2024. p. 207–216. Russian.

Статья поступила в редакцию 08.07.2024.  
Received by editorial board 08.07.2024.