

УДК 342.55

КОММУНИКАЦИЯ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАН НА МЕСТНОМ УРОВНЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Т. М. КИСЕЛЁВА¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Аннотация. Раскрываются значение и проблемные вопросы организации коммуникации местных органов власти и населения конкретных территорий. Анализируются такие формы коммуникации, как направление и рассмотрение обращений, участие граждан в общественных обсуждениях на местном уровне, взаимодействие депутатов и избирателей и др. Обосновывается необходимость разработки концепции коммуникации местных органов власти и населения конкретных территорий.

Ключевые слова: коммуникация государства и граждан; обращения граждан; общественные обсуждения; отчет депутатов перед избирателями; местное управление; местное самоуправление.

COMMUNICATION BETWEEN THE STATE AND CITIZENS AT THE LOCAL LEVEL IN THE REPUBLIC OF BELARUS: CURRENT STATUS AND WAYS TO IMPROVE

Т. М. KISIALIOVA^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

Abstract. In this article, the author explores the importance and problems of organising communication between local authorities and the population of local territories. The author analyses methods of communication, including the submission and review of appeals, citizen participation in local public debates, and interactions between deputies and voters. The author also substantiates the need to develop a communication framework for local authorities and the population of local territories.

Keywords: communication between the state and citizens; appeals of citizens; public discussions; reports of deputies to voters; local government; local self-government.

Введение

Важным условием осуществления государственной власти в демократическом государстве является наличие эффективных каналов коммуникации между государством и населением, которые позволяют устанавливать и поддерживать двухстороннюю связь,

укреплять отношения сотрудничества и взаимодействия между властью и общественностью. Следует отметить, что развитая система коммуникации важна как для граждан, так и для государства. Граждане с ее помощью могут участвовать в управлении делами

Образец цитирования:

Киселёва ТМ. Коммуникация государства и граждан на местном уровне в Республике Беларусь: состояние и пути совершенствования. *Журнал Белорусского государственного университета. Право.* 2025;3:16–23.
EDN: SZLRYD

For citation:

Kisialiova TM. Communication between the state and citizens at the local level in the Republic of Belarus: current status and ways to improve. *Journal of the Belarusian State University. Law.* 2025;3:16–23. Russian.
EDN: SZLRYD

Автор:

Татьяна Маратовна Киселёва – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры конституционного права юридического факультета.

Author:

Tatsiana M. Kisialiova, PhD (law), docent; associate professor at the department of constitutional law, faculty of law.
kisialtm@bsu.by

государства и общества, давать оценку деятельности государственных органов и должностных лиц, а также защищать свои права и свободы, а государство имеет возможность получать обратную связь от населения по вопросам проводимой политики, корректировать ее в соответствии с запросами и ожиданиями народа. Не следует также забывать о том, что «коммуникация с властью способствует самоорганизации граждан» [1, с. 207] и является условием развития демократического государства.

Особое внимание должно уделяться организации коммуникации между государством и обществом на местном уровне, которая определяется тесной связью местных органов управления и самоуправления с населением соответствующих административно-территориальных единиц. Как отмечается в научной литературе, «муниципальная власть по своей природе, в отличие от государственной, наиболее приближена к населению и непосредственно с ним связана» [2, с. 102]. При этом в Республике Беларусь каналы коммуникации местных органов власти и населения не всегда работают эффективно, в некоторых случаях они не функционируют в принципе (при этом такая проблема не характерна для аналогичных каналов коммуникации республиканского уровня). Это обстоятельство определяет необходимость обратиться к вопросам организации взаимодействия органов местного управления и самоуправления с насе-

нием соответствующих территорий в современных условиях.

Различные аспекты взаимодействия государства и граждан часто выступают предметом исследования ученых, что свидетельствует о важности данной темы. Однако зачастую соответствующие вопросы рассматриваются в контексте иных тем: осуществления прямой демократии на республиканском и местном уровнях (О. А. Антонова, А. А. Головки, Е. П. Гуйда, Т. С. Масловская и др.), направления обращений граждан в республиканские и местные органы и их рассмотрения (О. А. Антонова, Т. Ю. Панкова и др.), взаимодействия депутатов местных Советов депутатов и избирателей (Г. А. Василевич, О. В. Чмыга и др.) и т. п. В настоящее время ученые (Г. А. Василевич, Е. В. Переплища, Н. М. Великая и др.) уделяют особое внимание отношениям, связанным с организацией коммуникации государства и граждан в условиях цифровизации.

Для развития институтов местного управления и самоуправления в Республике Беларусь важными аспектами являются комплексное изучение и анализ эффективности существующих форм коммуникации между органами местной власти и населением соответствующих территорий, а также разработка предложений по совершенствованию способов такой коммуникации с учетом постоянного развития и усложнения общественных отношений.

Основная часть

Проблема организации успешной коммуникации между государством и населением сохраняет актуальность на протяжении долгого времени. При всей своей важности такая коммуникация не всегда обеспечивается на должном уровне по различным причинам. Профессор А. А. Головки в отношении должностных лиц органов государственной власти республиканского и местного уровней отмечал, что «они никогда не отчитываются перед нашими гражданами и не советуются с ними при решении сложных проблем. Служащий же демократического государства любого ранга (министр, инструктор, инспектор, начальники управлений, заведующие отделами и др.) обязан служить народу, информировать соответствующие группы граждан о своей деятельности, советоваться с ними, своевременно выполнять их требования и просьбы» [3, с. 72]. Полагаем, что с течением времени ситуация в Республике Беларусь изменилась в лучшую сторону, однако сохраняются отдельные проблемы, требующие решения.

В юридической науке отмечается, что современный этап развития государства связан с организацией новых способов управления. Как указывает Т. С. Масловская, «происходит смещение акцентов, наблюдается переход от исключительно вертикальных связей к горизонтальным» [4, с. 41]. Действительно, без организованной коммуникации между мест-

ными органами власти и гражданами осуществление местного управления и самоуправления не может быть по-настоящему эффективным. Государство признает это обстоятельство и закрепляет на законодательном уровне основы такой коммуникации.

Анализ действующего законодательства позволяет выделить общее и специальное регулирование рассматриваемых отношений. К общему регулированию можно отнести закрепление принципов, подразумевающих рассматриваемую коммуникацию. В первую очередь эти принципы отражены в положениях Конституции Республики Беларусь об особой роли граждан в Республике Беларусь как в демократическом государстве: человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства (ч. 1 ст. 2), единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ (ч. 1 ст. 3) и др. К этой группе также следует отнести принципы, закрепленные в законодательстве о государственной службе и местном управлении и самоуправлении. Так, в Законе Республики Беларусь от 1 июня 2022 г. № 175-З «О государственной службе» в качестве одного из основных принципов гражданской службы называются открытость и прозрачность (ст. 3). Закон Республики Беларусь от 4 января 2010 г. № 108-З «О местном

управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» (далее – Закон «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь») закрепляет такие принципы, как гласность и учет общественного мнения, постоянное информирование граждан о принимаемых решениях по важнейшим вопросам местного значения (ст. 3).

Специальным регулированием отношений, связанных с организацией коммуникации местных органов и жителей соответствующих территорий, является закрепление конкретных способов и форм такой коммуникации в нормативных правовых актах республиканского и местного значения.

На данный момент в Республике Беларусь в законодательстве и на практике сложился широкий круг форм коммуникации местных органов власти и граждан, к которым можно отнести информирование населения о деятельности органов местного управления и самоуправления через средства массовой информации и интернет-ресурсы, направление гражданами обращений, их участие в обсуждении проектов решений местных органов власти и решении иных важных вопросов, внесение публичных правовых инициатив по вопросам местного значения и др. Отдельное место занимает коммуникация между депутатом местного Совета и жителями соответствующей административно-территориальной единицы, опосредованная императивным депутатским мандатом. Коммуникация может осуществляться также в форме действий, когда местные органы власти реализуют предложения граждан или граждане участвуют в реализации инициатив, предложенных местными органами власти.

Государству следует внимательно подходить к выбору способов коммуникации. Согласимся с тем, что «должна осуществляться тесная связь органов местного самоуправления с населением, и формы такого взаимодействия должны быть понятны как для граждан, так и для органов муниципальной власти» [5, с. 44]. Полагаем, что формы коммуникации должны быть не просто понятными, они должны соотноситься с такими критериями, как доступность, эффективность, адекватность (соизмеримость) потребностям и возможностям, прозрачность. На практике не все закрепленные в законодательстве формы взаимодействия соответствуют этим требованиям, что приводит к их редкому использованию или отказу от их использования. В связи с этим обстоятельством возникают сомнения в обоснованности их сохранения в существующем виде.

В настоящее время наиболее активной формой коммуникации между государством и гражданами на местном уровне следует признать обращения граждан. В литературе справедливо отмечается, что для граждан направление обращений стало самым распространенным способом общения с представителями местной власти. Согласимся с мнением Т. Ю. Панковой о том, что законодательством преду-

сматриваются различные способы донесения информации до населения (встречи государственных служащих с населением, проведение собраний, размещение информации в СМИ и на информационных стендах и т. п.), но «обратная... связь, как правило, осуществляется посредством обращений граждан» [6, с. 101].

Обращения граждан позволяют им реализовать и защищать свои права свободы, а также участвовать в управлении делами государства посредством направления предложений публичного характера. Данная форма коммуникации является максимально доступной, так как использовать право на обращения в государственные органы может любой человек, находящийся на территории Республики Беларусь, а граждане Республики Беларусь могут направить обращения также и за пределами государства. Отсутствие в законодательстве особых требований в отношении заявителей, узкий перечень правил к самому обращению, а также наличие разных форм обращений (устные, письменные и электронные) обеспечивают их популярность среди граждан.

На местном уровне обращения стали основной формой коммуникации в силу требований Указа Президента Республики Беларусь от 15 октября 2007 г. № 498 «О дополнительных мерах по работе с обращениями граждан и юридических лиц» (далее – Указ № 498). Согласно этому документу по общему правилу обращения граждан, независимо от того, в какой государственный орган или иную организацию они поступили, первоначально подлежат рассмотрению по существу в местных исполнительных и распорядительных органах в соответствии с их компетенцией. В силу такого правила основной массив обращений рассматривается именно на местном уровне.

Необходимо отметить, что обязанность рассматривать обращения возлагается также на местные Советы депутатов, которые имеют статус государственных органов. Однако на практике поступившие в местный Совет депутатов обращения граждан обычно рассматриваются должностными лицами соответствующего исполкома. Сложившаяся ситуация объясняется отсутствием в структуре местных Советов специальных подразделений, осуществляющих организационную работу по приему и регистрации обращений, а также оказывающих депутатам юридическую помощь в подготовке ответов на поступившие обращения.

Следует признать, что такая помощь для депутатов имеет большое значение. Так как депутаты местных Советов (за исключением председателя) осуществляют свои полномочия без отрыва от трудовой (служебной) деятельности, ответ на обращение они будут готовить в свободное время. Депутаты могут не обладать необходимыми знаниями законодательства об обращениях граждан, что может приводить к нарушению сроков рассмотрения обращений,

направлению неполных ответов и иным нарушениям. Можно предположить, что содействовать в рассмотрении обращений должны помощники депутата, однако их наличие не является обязательным, кроме того, они не обязаны знать законодательство об обращениях. Таким образом, существует явная проблема в обеспечении исполнения на должном уровне обязанности депутатов местных Советов депутатов по рассмотрению обращений избирателей.

Учитывая вышеизложенное, полагаем, что институт обращений на местном уровне нуждается в совершенствовании. В частности, в отношении местных представительных органов необходимо сохранить исключительно рассмотрение обращений к депутатам в рамках императивного мандата и обращений по вопросам реализации местным Советом своих исключительных полномочий, а обязанность рассматривать все иные обращения по вопросам местного значения официально передать местным исполкомам и администрациям. Указанный подход не будет противоречить законодательству, так как в соответствии с названным выше Указом № 498 обращения граждан рассматриваются не в местных исполнительных и распорядительных органах, если вопросы, изложенные в обращениях, относятся к исключительной компетенции других органов и организаций.

Одной из важных форм коммуникации местных органов власти и граждан является публичное обсуждение проектов решений местных исполнительных и представительных органов власти. Участие граждан в их нормотворческой деятельности способствует формированию партнерских отношений между государством и гражданами, однако возможности последних в этой сфере ограничены, поэтому публичное обсуждение проектов приобретает особое значение. Публичное обсуждение проектов нормативных правовых актов различных государственных органов активно осуществляется на правовом форуме Беларуси (<https://forumpravo.by>). Однако в отношении проектов решений местных органов власти подобные обсуждения являются скорее исключением, чем правилом. Так, в 2024 и 2025 г. на публичное обсуждение были вынесены два акта: проект решения Могилевского областного Совета депутатов «Об установлении перечня» (28 июня 2024 г.) и проект решения Дрибинского районного Совета депутатов «О создании места погребения» (18 апреля 2025 г.). Характерно, что на оба этих проекта замечания граждан не поступили, хотя с уверенностью можно предположить, что подлежащие регулированию вопросы должны вызвать интерес у населения соответствующих территорий.

Такая низкая активность граждан может быть связана с разными факторами: невысокой информированностью населения о проведении публичных обсуждений, низким уровнем доверия граждан

к установленной процедуре обсуждения проектов решений, сложностью в использовании форума и др. Многие из названных причин коррелируют с иными способами организации эффективной коммуникации между местными органами управления и гражданами. Чтобы развивать рассматриваемую форму коммуникации, следует активизировать практику публичного обсуждения проектов решений местных органов власти, обеспечив широкое информирование общественности через их официальные сайты, каналы в социальных сетях, местных средствах массовой информации и иных источниках. Важно наладить практику получения обратной связи от граждан, продемонстрировать признание ценности получаемых от общественности предложений и замечаний.

В соответствии с законодательством о местном управлении и самоуправлении публичные обсуждения могут проводиться не только по проектам нормативных актов, но и по иным важным вопросам местного значения. Такие обсуждения вправе организовывать как органы местного управления, так и органы местного самоуправления. Согласно абзацу 14 ч. 1 ст. 41 Закона «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» исполкомы в пределах своей компетенции в порядке, установленном законодательством, организуют обсуждение важных вопросов местного и республиканского значения на соответствующей территории. Согласно п. 3.8 ст. 15 указанного закона Президиум местного Совета депутатов организует обсуждение гражданами проектов решений Совета и иных важных вопросов местного значения. Процедура проведения соответствующих обсуждений должна быть определена самими местными Советами депутатов. Но как верно отмечается в научной литературе, «в национальном законодательстве (в регламентах местных Советов депутатов) не находит полного и системного закрепления процедура проведения публичных слушаний» [7, с. 122].

На практике общественные обсуждения по вопросам экологии и градостроительной деятельности регулярно организуются исполкомами и местными администрациями. Представляет интерес форма такого обсуждения – информирование и анализ общественного мнения. Фактически публичные обсуждения проводятся в удаленном формате: в определенные сроки гражданам предлагается ознакомиться с материалами по теме обсуждения на сайте местного органа власти или на материальном носителе в самом органе и направить свои предложения и замечания в письменной или электронной форме организаторам обсуждения.

Такой формат публичных обсуждений имеет некоторые достоинства и недостатки. С одной стороны, граждане получают возможность в удобное для них время изучить все материалы и обосновать свою позицию по предложенным вопросам. Отсутствие

личной коммуникации граждан и представителей государства по острым и проблемным вопросам исключает возможность делать эмоциональные некорректные высказывания участников обсуждения в адрес друг друга. Но удаленный формат не позволяет гражданам выслушать позицию иных участников обсуждения, согласовать единые подходы к решению соответствующих вопросов. В связи с этим полагаем необходимым использовать смешанную форму публичных обсуждений – предварительный сбор предложений и замечаний в письменной и электронной форме и последующее обсуждение полученных замечаний с личным участием заинтересованных представителей населения местных территорий.

В качестве отдельной формы самостоятельного публичного обсуждения вопросов местного значения в науке предлагается рассматривать диалоговые площадки. О. А. Антонова считает, что «по своей природе диалоговые площадки являются современной разновидностью обсуждений важных вопросов государственной и общественной жизни» [8, с. 92]. Действительно, по сути диалоговые площадки являются «местом» публичного обсуждения вопросов, имеющих значение для государства и граждан. Особенностью такой формы коммуникации выступает ограниченный субъектный состав: как правило, диалоговые площадки проводятся среди членов трудовых коллективов, обучающихся учреждений образования и иных групп граждан. Подобный формат нельзя считать недостатком диалоговых площадок, так как обсуждение проблемных вопросов гражданами со схожими потребностями и ожиданиями от решения той или иной проблемы помогает государству получить информацию об оценке проводимой политики представителями различных социальных групп. Полагаем, что институт диалоговых площадок будет развиваться и получит нормативное закрепление в качестве самостоятельной формы коммуникации государства и граждан.

Если говорить о развитии института публичного обсуждения вопросов местного значения, то необходимо отметить, что все виды публичных обсуждений проводятся по инициативе государства, но не граждан. В целях повышения активности граждан в решении вопросов местного значения считаем возможным установить порядок инициирования гражданами проведения публичного обсуждения важнейших вопросов местной жизни. Это инициирование можно реализовать как путем внесения дополнений в Закон «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь», так и путем закрепления соответствующих норм в пределах конкретных административно-территориальных единиц местными Советами депутатов.

Значимым элементом коммуникации граждан и местных органов власти является взаимодействие избирателей и депутатов местных Советов депутатов. В Республике Беларусь депутаты осуществляют свою деятельность на основе императивного ман-

дата, что предполагает особую связь с населением соответствующей административно-территориальной единицы.

В соответствии со ст. 18 Закона Республики Беларусь от 27 марта 1992 г. № 1547-XII «О статусе депутата местного Совета депутатов» депутат осуществляет коммуникацию с избирателями в пределах избирательного округа в следующих формах:

- рассмотрение обращений граждан и юридических лиц, личный прием граждан, их представителей и представителей юридических лиц;
- проведение встреч с гражданами;
- участие в установленном порядке в работе комиссий по общественному обсуждению в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности;
- подготовка отчетов перед избирателями.

Особое место в системе рассматриваемой коммуникации занимают отчеты, которые наиболее ярко отражают суть императивного мандата депутата. Как справедливо отмечает О. В. Чмыга, одной из целей подготовки отчетов выступает «установление систематического взаимодействия местного депутата со своим электоральным корпусом» [9, с. 115]. Депутат местного Совета не реже двух раз в год отчитывается перед избирателями о своей деятельности и ходе выполнения предвыборной программы, а также о работе Совета и его органов, в состав которых он избран или входит по должности. Сами граждане обладают правом требовать от депутата предоставления отчета. Такое требование должно быть оформлено в письменной форме и поддержано группой избирателей в количестве, установленном регламентом соответствующего местного Совета депутатов. Изучение текстов регламентов отдельных местных Советов депутатов показывает, что регулирование данного вопроса осуществляется не всеми Советами. К примеру, Регламент Минского районного Совета депутатов, утвержденный решением Минского районного Совета депутатов от 2 апреля 2018 г. № 9 (в редакции от 30 мая 2019 г. № 101) не содержит соответствующих правил. Однако в Регламенте Бельничского районного Совета депутатов, утвержденном решением Бельничского районного Совета депутатов от 15 марта 2019 г. № 11-10 (в редакции от 18 июля 2023 г. № 61-2) установлено, что отчет депутата может быть заслушан по письменному требованию группы избирателей количеством не менее семи человек. В этом случае председатель или президиум Совета принимают меры по организации внеочередного отчета депутата и не позднее чем за месяц до проведения внеочередного отчета уведомляют депутата Совета о дате, времени и месте его проведения, а также о причинах, послуживших основанием для организации внеочередного отчета.

Безусловно, всем местным Советам следует обеспечить реализацию положений закона, закрепив правила инициирования внеочередного отчета

депутата перед избирателями. Отметим, что подобные пробелы существуют также и в отношении иных форм взаимодействия местных Советов депутатов и граждан. Это обстоятельство касается, в частности, процедуры реализации права нормотворческой инициативы граждан на местном уровне. Отсутствие регулирования не только является препятствием для использования конкретной формы коммуникации, но и может рассматриваться как нежелание местных органов власти участвовать в такой коммуникации, что понижает доверие к ним.

В рамках существования императивного мандата представляет интерес предложение Г. А. Василевича по введению социального рейтинга для государственных служащих, который отражал бы оценку населением выполнения государственными служащими своих обязанностей, проявления себя в общественных местах, в быту [10, с. 8]. Как уже отмечалось выше, в подавляющем большинстве случаев депутаты осуществляют свою деятельность без отрыва от основной работы (службы). Однако их особый статус народных избранников позволяет допускать оценку избирателями их деятельности. При этом полагаем, что такая оценка должна быть скрытой для широкого круга лиц, ее следует предоставлять только самому депутату и председателю соответствующего местного Совета. Социальный рейтинг должен становиться для депутата стимулом, а не наказанием или средством давления.

В условиях цифровизации государства и общества коммуникация депутата местного Совета и избирателей может осуществляться с использованием информационных технологий. Однако на практике существуют определенные препятствия для развития данной коммуникации. В первую очередь таким препятствием выступает отсутствие у местных Советов депутатов и самих депутатов собственных официальных сайтов, которые можно было бы использовать для организации работы с избирателями. С использованием иных ресурсов также возникают сложности. К примеру, государственная единая (интегрированная) республиканская информационная система учета и обработки обращений граждан и юридических лиц обеспечивает возможность направления электронных обращений в местный Совет депутатов, а не конкретному депутату. Полагаем, что заявитель при направлении обращения может уточнить определенного депутата в качестве непосредственного адресата, который должен будет рассмотреть обращение и дать на него ответ. Однако в целях оптимизации механизма коммуникации депутата и избирателей соответствующего округа следует усовершенствовать названную выше государственную единую систему для того, чтобы граждане имели возможность направить электронное обращение на имя своего депутата.

Кроме того, полагаем, что для коммуникации депутатов и избирателей следует развивать менее

формализованные способы общения, в том числе с использованием интернета. В частности, профессор Г. А. Василевич внес предложение по развитию официальных сайтов местных Советов депутатов в интернете. По его мнению, «полезно сделать эти сайты площадкой для возможных опросов населения, отчетов депутатов перед избирателями и сбора отзывов о таких отчетах и обсуждениях» [11, с. 70]. Однако, как уже отмечалось выше, местные Советы не имеют собственных сайтов, информация об их деятельности размещается на страницах местных исполнительных органов. Задача по наполнению таких страниц возлагается на органы местного управления, поэтому обязанность по проведению опросов, публикации отчетов депутатов перед избирателями также будет адресоваться местным исполкомам.

В современных условиях перспективным представляется создание и ведение депутатами (или их помощниками) страниц или групп в популярных социальных сетях и мессенджерах, в рамках которых можно наладить неформальное общение народного представителя и населения соответствующих территорий по вопросам развития административно-территориальной единицы, осуществления депутатом своих полномочий в Совете и в округе, выполнения им предвыборной программы и т. д. Безусловно, ведение таких страниц требует модерации и постоянного контроля за информацией, которая публикуется гражданами, при этом важно, чтобы такие страницы или каналы не становились очередным инструментом информирования, а обеспечивали двухстороннюю связь, возможность непосредственного общения с депутатом через личные сообщения и комментарии.

Наиболее эффективно коммуникация будет организована только при условии учета возможностей и желания граждан использовать современные технологии для взаимодействия с местными органами власти. Согласимся с мнением Е. В. Перепелицы, что «организация цифровых коммуникаций “сверху” серьезно ограничивает возможность взаимодействия гражданского общества с государством» [12, с. 13]. По этой причине применение неформальных средств общения, которые активно используются гражданами в повседневной жизни, станет гарантом активной коммуникации местных органов власти и общественности.

Важно также учитывать, что формирование навыка коммуникации с использованием как современных технологий, так и традиционных форм общения требует специальных знаний и опыта. В связи с этим полагаем, что необходимо организовать соответствующее обучение должностных лиц. Представляет интерес опыт Российской Федерации, где была разработана образовательная онлайн-платформа для государственных служащих в области интернет-коммуникаций – портал «Диалог». Как отмечается в литературе, на портале «освещаются актуальные темы и новые тренды в области цифровых коммуникаций,

которые могут повлиять на отношения между правительством, государственными институтами и гражданами. Портал предоставляет информацию об использовании социальных сетей, цифровых платформ, онлайн-консультаций и других инструментов для улучшения коммуникации и взаимодействия между властью и обществом» [13, с. 67]. В Республике

Беларусь подобный инструмент будет полезен для должностных лиц государственных органов как республиканского, так и местного уровня. Перспективным видится его первоначальное использование в качестве эксперимента именно на местном уровне в пределах одной или нескольких административно-территориальных единиц.

Заключение

Коммуникация между местными органами власти и населением соответствующих административно-территориальных единиц является базовым компонентом демократического государства и эффективной организации местного управления и самоуправления. Однако на настоящий момент такая коммуникация не обеспечена на должном уровне.

Для решения существующих проблем требуется принять ряд мер, направленных как на совершенствование законодательства, так и на развитие практики взаимодействия органов местного управления и самоуправления с населением соответствующих территорий. Условием эффективности таких мер выступает согласованность действий, требующая установления общих подходов и правил внедрения инструментов коммуникации и их использования. В связи с этим поддерживаем высказанное в научной литературе предложение о том, что в основе отношений местных органов власти и граждан должна лежать «муниципальная стратегия развития коммуникаций, разработанная в расчете на долгосрочную перспективу, учитывающая реальное состояние коммуникации и те ресурсные возможности, которыми обладает муниципалитет» [14, с. 281].

Подобные концепции должны быть разработаны в пределах каждой области с учетом уже имеющейся практики и общих тенденций развития коммуникации между государством и гражданами в Республике Беларусь, а также особенностей конкретных территорий. На наш взгляд, концепция развития коммуникации на местном уровне должна включать следующие элементы:

1) совершенствование нормативного регулирования для того, чтобы в пределах Республики Беларусь в целом и в границах каждой административно-территориальной единицы в частности были определены конкретные правила взаимодействия граждан с местными органами власти при решении вопросов местного значения;

2) разработку и утверждение минимального стандарта форм коммуникации, которые должны в обязательном порядке быть реализованы в границах каждой административно-территориальной единицы с учетом возможностей и потребностей граждан и местных органов власти;

3) переоценку эффективности существующих форм коммуникации для того, чтобы сохранить наиболее востребованные формы (при необходимости уточнив процедурные вопросы) и отказаться от не используемых на практике при реальной возможности их применения (при этом не следует отказываться от тех способов взаимодействия, которые невозможно использовать из-за наличия пробелов в законодательстве);

4) использование новых форм коммуникации, в том числе обеспечивающих возможность обмена мнениями между гражданами и их объединениями, организацию совместной деятельности по развитию территорий соответствующих административно-территориальных единиц как с участием представителей местных органов власти, так и без их участия, совершенствование неформальных средств коммуникации между населением и местными органами власти и т. д.;

5) расширение практики применения информационных технологий для организации коммуникации граждан с органами местного управления и самоуправления и их должностными лицами;

6) проведение специального обучения должностных лиц местных исполнительных органов и депутатов местных Советов по организации эффективной коммуникации с использованием как современных технологий, так традиционных форм общения и др.

С течением времени перспективным видится активное применение современных технологий, позволяющих объединить большинство форм коммуникации на единой платформе в интернете с сохранением альтернативных способов коммуникации для вовлечения в эти процессы наибольшего круга лиц.

Библиографические ссылки

1. Великая НМ, Гребняк ОВ, Станевич АЮ. Легитимность местной власти: значение цифровой коммуникации. *Власть*. 2025;33(1):205–216.
2. Михеев ДС. Теоретико-правовые подходы к вопросу о взаимодействии органов местного самоуправления с населением и иными гражданскими институтами. *Вестник Марийского государственного университета*. 2012;10:102–104.
3. Головкин АА. О демократии. В: Головкин АА. *Избранные труды*. Минск: ЮрСпектр; 2018. с. 35–226.

4. Масловская ТС. О роли граждан в процессе конституционной модернизации. *Вестник Академии МВД Республики Беларусь*. 2024;1:39–45.
5. Казанцева ОЛ. Проблемы и перспективы участия граждан в местном самоуправлении в условиях меняющегося законодательства. *Российско-азиатский правовой журнал*. 2025;2:42–46. DOI: 0.14258/ralj(2025)2.6.
6. Панкова ТЮ. Обращения граждан как средство коммуникации между органами местного самоуправления и населением. В: Чепляев ВЛ, редактор. *Местное самоуправление в системе публичной власти. Сборник научных трудов*. Саратов: Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина; 2015. с. 101–102.
7. Гуйда ЕП. Проведение публичных слушаний на местном уровне: сравнительно-правовой аспект. В: Стромов ВЮ, редактор. *Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако. Материалы V Международной научно-практической конференции; 28–29 мая 2021 г.; Тамбов, Россия. Том 1*. Тамбов: Издательский дом «Державинский»; 2021. с. 120–122.
8. Антонова ОА. О практике реализации права граждан на участие в обсуждении важных вопросов жизни общества и государства в современных условиях. В: Михалева ТН, редактор. *Государство и право в XXI веке. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию юридического факультета Белорусского государственного университета; 26–27 ноября 2020 г.; Минск, Беларусь*. Минск: БГУ; 2021. с. 91–93.
9. Чмыга ОВ. Наказы избирателей, отчеты и отзыв как элементы императивного мандата и формы ответственности депутата местного Совета депутатов перед избирателями. В: Марчук ВВ, редактор. *Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. Выпуск 13*. Минск: Издательский центр БГУ; 2020. с. 114–120.
10. Василевич ГА. Человек в правовом пространстве. *Право.by*. 2023;6:5–10.
11. Василевич ГА. Непосредственное участие граждан в решении вопросов местного значения как средство развития правовой грамотности. В: Тхабисимова ЛА, редактор. *Пути повышения уровня правосознания и правовой грамотности в современном гражданском обществе. Материалы II Международной научно-практической конференции; 30 апреля 2021 г.; Грозный, Россия*. Грозный: Чеченский государственный педагогический университет; 2021. с. 64–73.
12. Перепелица ЕВ. Электронная коммуникация в парадигме взаимодействия государства и общества. *Российское право: образование, практика, наука*. 2020;2:11–17.
13. Сулейманова РР, Корниенко КА. Новые тренды в коммуникации между властью и обществом. *Рефлексия*. 2025;1:66–70.
14. Юркова ОН, Быхтин ОВ. Система коммуникаций между органами местного самоуправления и населением: проблемы и пути решения. *Эпоха науки*. 2020;21:276–284. DOI: 10.24411/2409-3203-2019-11055.

Статья поступила в редколлегию 27.10.2025.
Received by editorial board 27.10.2025.