

УДК 377:37.014

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В. Н. ГОЛУБОВСКИЙ¹⁾

¹⁾Республиканский институт профессионального образования,
ул. К. Либкнехта, 32, 220004, г. Минск, Беларусь

Рассмотрена сущность социокультурной деятельности, ее структура, а также содержание. Исследованы результаты данной деятельности и изучено их влияние на факторы, предопределяющие модернизацию системы профессионального образования. Определены место и роль образования в социокультурной деятельности индивида, выявлено воздействие образования на жизнедеятельность общества, а также на развитие человеческого капитала.

Ключевые слова: профессиональное образование; социокультурные факторы; социокультурная деятельность; модернизация; содержание образования.

SOCIOCULTURAL FACTORS OF VOCATIONAL EDUCATION UPGRADE

V. N. GOLUBOVSKI^a

^aRepublican Institute for Vocational Education, 32 K. Libkniechta Street, Minsk 220004, Belarus

The nature of sociocultural activities, its structure and content are reviewed. The results of sociocultural activities and their influence on the factors predetermining the upgrade of vocational education system are studied. The place and role of education in the sociocultural activities of a person, its influence on the life of society and the development of human capital are determined.

Keywords: vocational education; sociocultural factors; sociocultural activity; upgrade; content of education.

Введение

В современном мире экспоненциальный рост технологических преобразований детерминирует изменения в политической, экономической и социально-культурной сферах. Слово «сфера» (от древ.-греч. σφαῖρα – шар) трактуется в словарях как «пространство, находящееся в пределах действия чего-либо», «пределы распространения чего-либо», а также «общественное окружение, среда, обстановка»

или «круг лиц, объединенных общностью социального положения или занятий»¹.

Разделение жизнедеятельности человека на сферы позволяет исследовать с позиций целостного понимания развития общества сущность отдельной сферы и сфер во взаимосвязи друг с другом. Таким образом, актуальным становится раскрытие сущности социокультурной сферы деятельности общества, поскольку

¹Сфера // Слов. рус. яз. : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой, Г. А. Разумникова. М. : Рус. яз., 1988. Т. 4. С. 314.

Образец цитирования:

Голубовский В.Н. Социокультурные факторы модернизации профессионального образования. *Университетский педагогический журнал*. 2023;1:10–17.
<https://doi.org/10.33581/2791-2892-2023-1-10-17>

For citation:

Golubovski V.N. Sociocultural factors of vocational education upgrade. *University Pedagogical Journal*. 2023;1:10–17. Russian.
<https://doi.org/10.33581/2791-2892-2023-1-10-17>

Автор:

Валерий Николаевич Голубовский – кандидат педагогических наук, доцент; ректор.

Author:

Valeri N. Golubovski, PhD (pedagogy), docent; rector.
halubouskiv@gmail.com

именно данная деятельность является источником образования социокультурных факторов, определяющих направления развития системы воспроизводства

трудовых ресурсов и формирования потенциала нации, и во многом определяет духовный, политический и экономический уклад общества.

Основная часть

Начало XXI в. характеризуется коренными изменениями в политической, экономической и социокультурной сферах. Происходящие в мире глобальные процессы оказывают непосредственное влияние на устойчивое развитие социально-экономического комплекса Беларуси в целом и каждого из секторов экономики в частности. Система профессионального образования (далее – ПО) как подсистема социально-экономического комплекса занимает одно из значимых мест в его структуре и обладает многофункциональностью в силу своих специфических задач и особенностей обучаемого в ней контингента. В данном случае термин «функция» применительно к системе образования понимается как характер выполняемых ею задач в структуре общественных отношений. Развитие общества, состояние его культуры и ускорение темпов социального, научно-технологического и экономического прогресса зависят от качества образования и уровня образованности населения. Образованность, по мнению С. Я. Батышева, – «личностное качество, характеризующее человека в той области знаний, в какой он освоил и превратил в свое достояние имеющийся в обществе социальный опыт, прежде всего достижения науки и художественной культуры»².

Открытый характер ПО обуславливает изменения существующих отношений как внутри системы, так и вне ее под воздействием технологических, экономических, социальных и политических факторов. В данном случае фактор рассматривается в качестве движущей силы, предопределяющей характер изменений, а модернизация – в качестве процесса приведения системы ПО, ее структуры и содержания в соответствие с современными запросами личности, общества и государства. При этом необходимо учитывать две диалектические составляющие фактора: сохранение социально ориентированной модели инновационного развития государства, духовно-нравственных ценностей и традиций в обществе и ориентацию государства на формирование рыночной экономики, повышение благосостояния народа, качества жизни, а также на удовлетворение материальных и физиологических потребностей личности. Соответственно, диалектика развития всех социокультурных факторов предопределяет необходимость исследования их сущности как движущей силы воздействия на стратегию модернизации ПО, его структуру и содержание в современных условиях. Очевидно, что множество функций, выполняемых системой ПО, ориентируют на целостное изучение

проблем ее совершенствования на междисциплинарной основе, исходя из результатов исследований в различных областях научного познания. В данном случае уместно утверждение белорусских (Е. М. Бабосов, А. И. Вороненко, А. И. Левко [1] и др.) и российских (Г. Е. Зборовский [2], А. М. Осипов, Ф. Р. Филиппов и др.) социологов об интегративной роли социологии в изучении места и предназначения образования как общественной подсистемы, а также в рассмотрении взаимоотношений образования с экономическими, духовными, демографическими и другими общественными процессами. По мнению российского социолога В. Я. Нечаева, учение – это вид социокультурной деятельности, в процессе которой осваиваются культурные ценности. В предмете социологии образования он выделял три компонента: «Во-первых, состояние и динамика социокультурных процессов в сфере образования. Во-вторых, законы, принципы, механизмы, технологии учения как социокультурной деятельности. В-третьих, взаимодействие сферы образования с другими сферами общественной жизни, те процессы, которые складываются в ходе такого взаимодействия, влияния образования на целостное, гармоничное развитие социального субъекта, на его готовность включиться в те виды деятельности, которые составляют его целостное общественное бытие» [3, с. 16].

Морфологический подход к определению понятия «социокультурная деятельность» позволяет выявить ее структурные компоненты и проанализировать их взаимозависимость, а также влияние на появление движущих сил изменений в социокультурной и экономической сферах жизнедеятельности.

Опираясь на общепhilosophические основания исследования посредством применения принципа единства и взаимосвязи частей единого целого, Ю. М. Резник изучал субъективные, объективные и интерсубъективные аспекты социальной жизни. По его мнению, виды идеального (реального) и естественного (искусственного) существования социокультурных явлений дифференцируются в процессе институционализации на трех взаимозависимых уровнях: субъективном (сфера социальности, проявляющаяся в индивидуальном сознании и поведении людей), объективном (надличностная и надколлективная идеальность (реальность), выраженная в образцах и ценностях культуры) и интерсубъективном (идеальность (реальность), представленная прежде всего в коллективном или групповом сознании и поведении людей) [4, с. 308].

²Анатов П. Р. Образованность // Энцикл. проф. образования / под ред. С. Я. Батышева [Электронный ресурс]. М. : АПО, 1998. С. 872. URL: <http://anovikov.ru/dict/epo.pdf> (дата обращения: 05.03.2023).

Используя общенаучные методы исследования, российские ученые (А. В. Андреева, Л. Н. Жуковская, С. В. Костылёва и др.) рассматривали социокультурную сферу как систему с присущими ей характеристиками, от которых зависит ее воспроизводство, а именно самоорганизация и организуемость [5]. По их мнению, в социокультурной сфере возможны реализация сознательного целевого управления, а также наличие элементов, отвечающих за самосознание, самосохранение и самосовершенствование структуры и функций системы, т. е. обеспечивающих ее эволюционное развитие. Кроме этого, к базовым аспектам социокультурной сферы ученые относят полидетерминированность, многосубъектность и многоуровневость [5].

Экономисты классифицируют социокультурную сферу по видам экономической деятельности, выделяя в данной области такие отрасли, как здравоохранение, образование, спорт и культура. Например, Н. А. Михеева и ряд других российских социологов предлагали рассматривать исходные понятия «социум» и «культура» в качестве относительно автономных реальностей, закрепив за ними тот смысл, который является традиционным и отражает результативные и процессуальные стороны этих явлений.

В энциклопедической трактовке культура – это «специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленной в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе»³. В термине «культура» «фиксируется как общее отличие человеческой деятельности от биологических форм жизни, так и качественное своеобразие исторически конкретных форм этой жизнедеятельности на различных этапах общественного развития, в рамках определенных эпох, общественно-экономических формаций, этнических и национальных общностей»⁴.

Социум рассматривается в двух аспектах: как явление и как процесс. Сущность явления представляется в виде социальных групп, организаций (учреждений различных уровней и профилей образования), институтов, т. е. субъектов взаимодействия. При определении социума как процесса предметом исследования выступают социальные взаимодействия и отношения.

Сущностью культуры как компонента общественной сферы считается результат человеческой деятельности, который представляет собой совокупность традиций, ценностей и норм, характерных для социума как явления (этноса, нации, общества) и обеспечивающих осознание социальной принадлежности, индивидуальное самоопределение лич-

ности и соблюдение правил поведения. Сущностью культуры как процесса является деятельность отдельных личностей, социальных групп, институтов и общества в различных сферах бытия и сознания, представляющая собой специфический, присущий человеку способ преобразования природных возможностей, создания традиций, норм, ценностей и идей, а также их освоения, хранения, трансляции и превращения во внутреннее содержание личности [6]. Взаимное влияние культуры и социума в качестве частей единого целого социокультурной деятельности отражено в трудах В. С. Библера. По его мнению, «культура есть форма одновременного бытия и общения людей различных – прошлых, настоящих и будущих – культур, форма диалога и взаимопроникновения этих культур» [7, с. 289].

Субъектами социокультурной деятельности, заполняющими социальное пространство, являются учреждения образования и организации сферы культуры, а также сообщества, которые занимаются созданием, сохранением и распространением культурных ценностей. Человек находится в центре социальных процессов и отношений как носитель культурных ценностей, традиций и социальных ролей. Следовательно, продуктом социокультурной деятельности становятся традиции, ценности и нормы поведения людей, а также сформированная у них способность преобразовывать природные возможности и создавать новые традиции, ценности и нормы, превращая их во внутреннее содержание личности.

При рассмотрении сущности социокультурной деятельности особенно важно понимать основные формы и методы формирования отношений между личностью и социумом. По мнению Н. С. Розова, место личности в современном обществе и демократически устроенной жизненной среде определяется таким признаком, как полисубъектность, которая состоит в том, что социально значимые решения необходимо принимать с учетом мнения и интересов все большего числа субъектов: партий, сообществ, социальных слоев, ассоциаций по месту жительства, групп интеллигенции и т. д. Таким образом, полисубъектность характеризуется вовлечением индивидов в принятие решений самых разных социальных масштабов и предъявляет особые требования к сознанию и поведению людей [8].

Декомпозиция понятия «социокультурная деятельность» и анализ сущностных характеристик ее структурных компонентов позволяют сделать вывод о единстве и целостности социального и культурного. Образование занимает доминирующее место в жизнедеятельности общества и является одной из главных составляющих в рейтингах развития человеческого капитала.

³ Арнольд А. И., Батууский М. А., Мещуев В. М. Культура // Филос. энцикл. слов. / под ред. Л. Ф. Ильичёва, П. Н. Федосеева, С. М. Ковалёва. М. : Сов. энцикл., 1983. С. 292.

⁴ Там же.

Образование, как социальное явление и подсистема социокультурной деятельности, становилось предметом исследования многих ученых. В последние два десятилетия XXI в. в свете идеи гуманизации образования все более утверждается личностно ориентированный подход к пониманию его сущности.

И. Ф. Харламов дал такое определение: «Под образованием следует понимать овладение личностью определенной системой научных знаний, практических умений и навыков и связанный с ними тот или иной уровень развития ее умственно-познавательной и творческой деятельности, а также нравственно-эстетической культуры, которые в своей совокупности определяют ее социальный облик и индивидуальное своеобразие» [9, с. 75]. В свою очередь, Л. Д. Столяренко и С. И. Самыгин утверждали, что «образование – это специально организованная система внешних условий, создаваемых в обществе для развития человека» [10, с. 3]. Рассматривая данный феномен, Б. Т. Лихачёв подчеркивал, что «образование – не только сумма знаний, но и основа психологической готовности человека к непрерывности в накоплении знаний, их переработке и совершенствованию» [11, с. 21].

Согласно теории определений, опирающейся на концепцию системно-функционального анализа, В. С. Леднёв характеризовал образование «как общественно организуемый процесс постоянной передачи предшествующими поколениями последующим социально значимого опыта, представляющего собой в онтогенетическом плане процесс становления личности в соответствии с генетической и социальной программами» [12, с. 24].

В каждой приведенной трактовке сущности образования есть свой оттенок, что свидетельствует о продолжающемся поиске смысла этого термина. Вместе с тем в контексте исследования сущности социокультурной деятельности и образования как неотъемлемой ее части наиболее релевантное объяснение, по мнению автора данной статьи, сформулировал Б. С. Гершунский. Он писал о том, что в содержательном определении смысла анализируемого феномена можно выделить по меньшей мере четыре аспекта: «...образование как ценность, образование как система, образование как процесс, образование как результат» [13, с. 86]. В контексте реализации идеи непрерывного образования А. М. Новиков подчеркивал педагогический смысл этого понятия: он рассматривал образование «...как процесс и как результат. <...> ...Это развитие жизненного опыта человека»⁵.

В белорусском опыте результаты научных исследований данного слова обобщены и представлены в новой редакции Кодекса Республики

Беларусь об образовании: образование – «обучение и воспитание в интересах личности, общества и государства, направленные на интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и профессиональное развитие личности, удовлетворение ее образовательных потребностей и интересов, а также совокупность приобретенных знаний, умений, навыков и компетенций определенного объема и сложности»⁶.

В системе образования человек осуществляет познавательную, нравственную, преобразовательную (трудовую) и коммуникативную деятельность, в процессе которой у него формируются профессиональные и социально-личностные компетенции. Образование, как подсистема социальной сферы, представляет собой социальное явление, формирующее ценности и социально-личностные установки человека, на основе которых происходят преобразования в социуме. Кроме того, в ПО трудовая деятельность начинается при освоении содержания образовательных программ, включая производственное обучение и практики как в мастерских учреждений образования, так и на рабочих местах предприятий. Целостный подход к организации образовательного процесса характеризуется особым вниманием к воспитанию и социальной защите молодежи, обучающейся по программам профессионально-технического и среднего специального образования. Социальные государственные стандарты в профессионально-техническом образовании гарантируют получение профессии на бесплатной основе, обеспечение учащихся питанием и рабочей одеждой, всесторонним развитием индивида в объединениях по интересам, участие в конкурсах ПО и др. Формирование культуры труда в процессе прохождения практик на предприятиях и погружение в корпоративные традиции трудовых коллективов в сочетании с внеучебной воспитательной работой учреждений образования, а также с вовлечением учащихся в объединения по интересам (художественные, культурно-досуговые, спортивные, военно-патриотические и т. д.) создают условия для устойчивой связи между поколениями в части передачи опыта и традиций предшествующих поколений и способствуют образованию новых ценностей и норм в обществе как базиса в развитии человеческого капитала.

Теория человеческого капитала, сформировавшаяся в конце XX в., развивается под влиянием достижений экономической науки. По мнению ученых Национальной академии наук Беларуси, человеческий капитал – это экономический термин, объединяющий ряд таких понятий, как человеческий фактор, человеческие или трудовые ресурсы, интеллектуальный и социальный капитал [14, с. 13]. В исследованиях

⁵Новиков А. М. Образование // Педагогика : слов. системы основ. понятий. М. : ЭГВЕС, 2013. С. 130.

⁶Закон Республики Беларусь от 14 января 2022 г. №154-З «Об изменении Кодекса Республики Беларусь об образовании» [Электронный ресурс] // ЭТАЛЮН. Законодательство Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. Минск, 2023.

Н. Н. Богдан данный феномен отражает знания и навыки, которыми обладают люди и которые позволяют им создавать ценность в глобальной экономической системе. Новый этап развития технологий и формирования цифровизации экономики предоставляет условия для повышения качества жизни, появления новых рабочих мест, роста производительности и оказания эффективных общественных услуг. Их эффективная реализация во многом определяется инвестициями в человеческий капитал и институциональными требованиями для повышения отдачи от его накопления [15, с. 27–36].

Уместно отметить, что первоначально под человеческим капиталом понималась лишь совокупность инвестиций в образование и развитие профессиональных навыков человека. В настоящее время, по данным Всемирного банка, рассматриваемый термин характеризует знания, навыки и здоровье, в которые люди вкладывают средства и которые они аккумулируют в течение своей жизни, что позволяет им реализовывать собственный потенциал как полезных членов общества. Инвестиции в людей (например, улучшение качества питания и медицинской помощи, обеспечение достойного образования, создание рабочих мест и обучение профессиональным навыкам) способствуют развитию человеческого капитала, индекс которого измеряет вклад систем здравоохранения и образования в целые страны и в отдельных людей⁷.

В данном случае правомерно утверждать, что образование в качестве процесса и результата развития человеческого капитала является социокультурной деятельностью людей на протяжении всей жизни. Продуктами этой деятельности становятся новые знания и опыт, ценности и традиции, нормы и идеи, обеспечивающие формирование личности, общества и государства. Это утверждение свидетельствует о необходимости осмысления места и роли ПО в современном мире под воздействием социокультурных факторов. Особое внимание к системе ПО актуализируется совершенствованием национальной системы квалификаций, появлением в ее структуре таких новых элементов, как секторальные советы, определяющие требования к содержанию образования на основе профессиональных стандартов на вид трудовой деятельности рабочих и специалистов. Перечисленные изменения определяют трансформацию системы связей образования и рынка труда, формируя при этом новые правила и нормы, оказывающие влияние на структуру и содержание ПО. Так, Н. И. Латыш констатировал, что «...новые подходы к осмыслению образования, конструированию его дефиниций и парадигм базируются в основном на двух теоретических посылах: философской герменевтике и концепции глубинной преемствен-

ности между процессами в истории культуры. С их позиций образование – это возникновение = рождение = произрастание = формирование = развитие = становление = создание = организация = творение образа. Образа мира и образа человека» [16, с. 11].

Такое видение образования приводит к новому пониманию сути его содержания, постичь которую возможно при сопоставлении различных подходов. С. И. Ожегов трактовал понятие «содержание» как «единство всех основных элементов целого, его свойств и связей, существующее и выражаемое в форме и неотделимое от нее»⁸. По мнению В. С. Леднёва, «содержание образования представляет собой скорее особый “разрез” образования, иначе говоря, это образование, но без учета его технологии» [12, с. 26].

В дидактике наиболее признанной считается культурологическая теория содержания образования И. Я. Лернера, В. В. Краевского и М. Н. Скаткина [17], которые на основе анализа социального опыта выделили адаптированные компоненты содержания образования: знания о природе, обществе, технике и человеке, способы деятельности, обеспечивающие применение знаний и преобразование действительности, опыт творческой деятельности, опыт эмоционально-чувственного отношения к миру и системе ценностей личности. Перечисленные компоненты перманентно преобразовываются под воздействием внешних факторов, соответствующих парадигме бытия общества и личности на конкретном историческом этапе.

Исследование социокультурной деятельности и ее роли, а также значение этого феномена в циклической природе развития человечества позволили выявить совокупность социокультурных факторов, предопределяющих модернизацию ПО.

Восприимчивость к социальным, технологическим и экономическим изменениям. Она характеризуется менталитетом как совокупностью культурных особенностей, ценностных ориентаций и установок, присущих социальной или этнической группе, нации. Этот фактор может значительно ограничивать скорость и саму возможность осуществления институциональных преобразований в структуре и содержании ПО. Воздействие данного фактора проявляется в виде сопротивления изменениям по причине инертности и консерватизма системы образования, невосприимчивости необходимости преобразований в силу существующих традиций и социально-личностных установок у участников образовательных отношений. Осознание социальными группами и обществами необходимости преобразований позволяет сформировать положительное восприятие технологических и образовательных инноваций и тем самым снять сопротивление большинства.

⁷Что такое человеческий капитал и в чем его значение? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/human-capital/brief/the-human-capital-project-frequently-asked-questions#2> (дата обращения: 08.05.2022).

⁸Ожегов С. И. Содержание // Толковый слов. рус. яз. / под ред. Н. Ю. Шведовой [Электронный ресурс]. М. : Рус. яз., 1990. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=29658> (дата обращения: 05.03.2023).

Отношение к знаниям как к инвестициям в собственное развитие и личный капитал. Данный фактор предопределяет потребность в постоянном обновлении знаний и компетенций у различных категорий граждан, включая уязвимые группы населения. Это требует от системы ПО совершенствования как содержания, так и условий его реализации на принципах актуальности, соответствия запросам личности и рынка труда, инклюзивности и непрерывности приращения компетенций.

Общность интересов и ценностей отдельных социальных групп и сообществ. Такой фактор характеризуется знанием социокультурных особенностей (традиции, ценности и нормы поведения) и учетом их при разработке стратегий преобразований в экономике и ПО, затрагивающих интересы определенных социальных групп и сообществ по отраслевому, возрастному и иным признакам. Это позволит сформировать нестандартные эффективные институциональные решения с учетом актуализации проблем развития экономики и ее кадрового обеспечения. Например, кардинальные изменения законодательства в области строительных и проектно-изыскательских работ в части применения технологий цифрового моделирования зданий и сооружений будут блокированы в силу неготовности кадров проектных организаций, неразработанности модели специалиста и образовательных программ его подготовки, отсутствия целостной нормативно-правовой базы, неразвитости инфраструктуры (программных продуктов) и отсутствия возможности ее создания малыми предприятиями в силу высокой стоимости.

Региональный аспект социокультурного разнообразия. Он определяется исторически сложившимися обычаями и традициями с учетом особенностей его развития, потребностей и возможностей, а также географического расположения территории. Это позволяет оценить необходимость обновления квалификационной структуры кадров, определить перспективность и востребованность профессий и специальностей, приоритетность тех или иных трансформаций компонентов образовательного процесса и возможность их адаптации в конкретном регионе. Например, при реализации подготовки кадров по новым специальностям нужно учитывать специфику и потребности региональной экономики в кадровом обеспечении. Данный фактор особенно важен при планировании диверсификации видов экономической деятельности, модернизации имеющихся производств, осуществлении инвестиционных проектов на конкретной территории и организации подготовки кадров для новых рабочих мест.

Наличие источников управленческой энергии. Этот фактор характеризуется деятельностью лиц, официально наделенных властью, возможностями влияния и уполномоченных на разработку и ре-

ализацию стратегий преобразований как со стороны организаций (заказчиков кадров), так и со стороны системы образования (учреждений и их учредителей). Децентрализация в принятии решений может способствовать гибкости изменения квалификационной структуры кадров и содержания ПО, обеспечивающего формирование востребованных компетенций на определенном этапе развития отраслевых технологий и экономики региона. Так, переход от типовых учебных планов к примерным и увеличение в структуре учебно-программной документации компонента учреждения образования, с одной стороны, создает дополнительные возможности в системе ПО, с другой – повышает ответственность педагогических коллективов за результаты обучения. По мнению исследователей, управление, как вид деятельности человека, связано с воздействием субъекта на объект управления, в результате чего происходят изменения деятельности, свойств и качеств управляемого объекта, переход его из одного состояния в другое [18]. Данный фактор предопределяет необходимость формирования компетенций в области управления изменениями у ответственных за преобразования менеджеров, осознания ими необходимости преобразования. При этом социальное партнерство, как механизм согласования потребностей рынка труда и возможностей ПО, предопределяет необходимость развития указанных компетенций как у менеджеров реального сектора экономики, так и у педагогических работников учреждений, реализующих образовательные программы профессионально-технического и среднего специального образования.

Мотивация и вовлеченность различных социальных групп и сообществ. Речь идет об их активном участии в разработке и реализации стратегий преобразований на макро-, мезо- и микроуровнях. Этот фактор определяется формированием культуры управления качеством ПО, основанной на знаниях и традициях, полномочиях и желании участвовать в процессах преобразований, умениях их развивать и реализовывать. Например, разработка Концепции развития системы образования Республики Беларусь до 2030 года в части уровней профессионально-технического и среднего специального образования осуществлялась под руководством автора в несколько этапов:

- проведение форсайт-сессий с участием представителей организаций – заказчиков кадров, отраслевых органов государственного управления и педагогических работников учреждений ПО;
- разработка целей, задач и направлений развития системы ПО с участием представителей организаций, осуществляющих научно-методическое обеспечение ПО, и главных управлений по образованию облисполкомов (Комитета по образованию Мингорисполкома);

- обсуждение положений концепции на секции Республиканского педагогического совета с участием педагогических работников учреждений профессионально-технического и среднего специального образования;

- утверждение вышеупомянутой концепции постановлением Совета Министров Республики Беларусь.

Наличие обратной связи в субъект-объектных отношениях при разработке и реализации стратегий преобразований. Данный фактор характеризуется установлением прямых и обратных связей, позволяющих контролировать особенности восприятия участниками образовательных отношений каждого отдельного компонента образовательного

процесса (цели и содержание образовательных программ, условия их реализации, результаты обучения) в динамике по мере его имплементации, управлять качеством образования на основе анализа данных об удовлетворенности участников образовательных отношений и своевременно осуществлять обновление содержания образовательных программ.

Таким образом, перечисленные факторы определяют необходимость модернизации системы ПО как перманентного процесса усовершенствования всех ее компонентов и приведения их в соответствие с потребностями социальных групп и сообществ, объединенных общими интересами региона или отрасли, восприимчивых к изменениям и непосредственно участвующих во всех этапах преобразований.

Заключение

Анализ сущности социокультурных факторов позволяет сделать вывод о том, что источником их проявления на конкретном историческом этапе развития и на определенной территории являются продукты социально-культурной деятельности человека, социальных групп и сообществ – традиции, ценностные установки, нормы и правила. Образование, как социальное явление, обеспечивающее условия для развития социально-личностных и профессиональных компетенций человека на протяжении всей его жизни, наиболее подвержено влиянию социокультурных факторов. Появление новых ценностей и традиций детерминировано изменением социально-личностных установок и ценностей человека, которые формируются под воздействием информационных и производственных технологий междисциплинарной природы, экспоненциально проникающих во все сферы жизнедеятельности человека.

Развитие ПО в современных условиях происходит под воздействием ряда социокультурных факторов (восприимчивость к изменениям, которая характеризуется менталитетом, присущим социальной

или этнической группе, нации, общность интересов и ценностей отдельных социальных групп и сообществ, региональный аспект социокультурного разнообразия, наличие источников управленческой энергии, мотивация различных социальных групп и сообществ и их вовлеченность в разработку и реализацию стратегий преобразований на макро-, мезо- и микроуровнях, наличие обратной связи в субъект-объектных отношениях в процессах разработки и реализации стратегий преобразований). Специфика функций ПО предопределяет необходимость исследования наряду с социокультурными факторами и экономических факторов как движущей силы развития общества и кадрового обеспечения экономики на основе достижений научно-технического прогресса.

При учете центрального места человека в каждом из перечисленных факторов перед системой ПО актуализируется вопрос разработки научно обоснованных подходов к ее модернизации с ориентацией на прогностический и опережающий характер развития.

Библиографические ссылки

1. Безнюк ДК, Кудревич МА, редакторы. *Традиции и перспективы развития белорусской социологии: к 30-летию Института социологии НАН Беларуси. Материалы Международной научно-практической конференции; 5–6 ноября 2020 г.*; Минск, Беларусь. Минск: Медисонт; 2020. 306 с.
2. Зборовский ГЕ, Амбарова ПА. *Социология высшего образования*. Екатеринбург: Гуманитарный университет; 2019. 539 с.
3. Нечаев ВЯ. *Социология образования*. Москва: МГУ; 1992. 200 с.
4. Резник ЮМ. Социокультурный подход как методология исследования. *Вопросы социальной теории*. 2008;2(1):305–328.
5. Андреева АВ, Лузан ВС, Мыльникова ЕВ, Ноздренко ЕА, Жуковская ЛН, Морозова ОФ и др. *Методология социально-культурной деятельности и современные социокультурные практики*. Красноярск: СФУ; 2014. 129 с.
6. Михеева НА. Социально-культурная сфера как социальный феномен и ее научный анализ. *Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена* [Интернет]. 2008 [протитировано 2 марта 2023 г.];71. Доступно по: [https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/11\(71\)/mikheyeva_11_71_221_228.pdf](https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/11(71)/mikheyeva_11_71_221_228.pdf).
7. Библер ВС. *От наукоучения – к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век*. Москва: Политиздат; 1990. 413 с.
8. Розов НС. *Культура, ценности и развитие образования: Основания реформы гуманитарного образования в высшей школе*. Москва: Исследовательский центр по проблемам управления качеством подготовки специалистов; 1992. 154 с.
9. Харламов ИФ. *Педагогика*. Москва: Юристъ; 1997. 512 с.

10. Столяренко ЛД, Самыгин СИ. *100 экзаменационных ответов по педагогике*. Ростов-на-Дону: МарТ; 2000. 256 с.
11. Лихачёв БТ. *Педагогика*. Москва: Прометей; 1998. 464 с.
12. Леднёв ВС. *Содержание образования: сущность, структура, перспективы*. Москва: Высшая школа; 1991. 224 с.
13. Гершунский БС. *Философия образования для XXI века*. Москва: Совершенство; 1998. 608 с.
14. Григянец ВГ, Кругликов СВ, Науменко ГН, Лазаревич АА, Колесников АВ, Никитина ЮВ и др. *Становление и развитие цифровой трансформации и информационного общества (ИТ-страны) в Республике Беларусь*. Гусаков ВГ, редактор. Минск: Беларуская навука; 2019. 227 с.
15. Богдан НН. Человеческий капитал в странах ЕАЭС: оценка и задачи развития. В: Бельский ВИ, редактор. *Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы. Том 1*. Минск: Право и экономика; 2019. с. 55–60
16. Латыш НИ. *Образование на рубеже веков*. Минск: НИО; 2000. 215 с.
17. Цетлин ВС, Скаткин МН, Краевский ВВ. *Теоретические основы содержания общего среднего образования*. Лернер ИЯ, Краевский ВВ, редакторы. Москва: Педагогика; 1983. 352 с.
18. Адизес ИК. *Управление жизненным циклом корпораций*. Кузин В, переводчик. Москва: Манн, Иванов и Фербер; 2014. 512 с.

References

1. Beznyuk DK, Kudrevich MA, editors. *Traditsii i perspektivy razvitiya belorusskoi sotsiologii: k 30-letiyu Instituta sotsiologii NAN Belarusi. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii; 5–6 noyabrya 2020 g.; Minsk, Belarus'* [Traditions and perspectives of Belarusian sociology: to the 30th anniversary of Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Belarus. Materials of the International scientific and practical conference; 2020 November 5–6; Minsk, Belarus]. Minsk: Medisont; 2020. 306 p. Russian.
2. Zborovsky GE, Abramova PA. *Sociology of higher education*. Yekaterinburg: University for Humanities; 2019. 539 p. Russian.
3. Nechaev VY. *Sotsiologiya obrazovaniya* [Sociology of education]. Moscow: Moscow State University; 1992. 200 p. Russian.
4. Reznik YM. [Sociocultural approach as a research methodology]. *Issues of Social Theory*. 2008;2(1):305–328. Russian.
5. Andreeva AV, Luzan VS, Myl'nikova EV, Nozdrenko EA, Zhukovskaya LN, Morozova OF, et al. *Metodologiya sotsial'no-kul'turnoi deyatel'nosti i sovremennye sotsiokul'turnye praktiki* [The methodology of sociocultural activity and contemporary sociocultural practices]. Krasnoyarsk: Siberian Federal University; 2014. 129 p. Russian.
6. Mikheyeva NA. Social and cultural sphere as a social phenomenon and its scientific analysis. *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences* [Internet]. 2008 [cited 2023 March 2];71. Available from: [https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/11\(71\)/mikheyeva_11_71_221_228.pdf](https://lib.herzen.spb.ru/media/magazines/contents/1/11(71)/mikheyeva_11_71_221_228.pdf). Russian.
7. Bibler VS. *Ot naukoucheniya – k logike kul'tury: dva filosofskikh vvedeniya v dvadtsat' pervyi vek* [From the science of knowledge the logic of culture: two philosophical introductions to the 21st century]. Moscow: Politizdat; 1990. 413 p. Russian.
8. Rozov NS. *Kul'tura, tsennosti i razvitie obrazovaniya: Osnovaniya reformy gumanitarnogo obrazovaniya v vysshei shkole* [Culture, values and education development: Reasons for reformation of humanitarian education in higher school]. Moscow: Issledovatel'skii tsentr po problemam upravleniya kachestvom podgotovki spetsialistov; 1992. 154 p. Russian.
9. Kharlamov IF. *Pedagogika* [Pedagogics]. Moscow: Yurist'; 1999. 512 p. Russian.
10. Stolyarenko LD, Samygin SI. *100 ekzamenatsionnykh otvetov po pedagogike* [100 examination solutions in pedagogy]. Rostov-on-Don: MarT; 2000. 256 p. Russian.
11. Likhachev BT. *Pedagogika* [Pedagogics]. Moscow: Prometei; 1998. 464 p. Russian.
12. Lednev VS. *Soderzhanie obrazovaniya: sushchnost', struktura, perspektivy* [The content of education: essence, structure, prospects]. Moscow: Vysshaya shkola; 1991. 224 p. Russian.
13. Gershunskii BS. *Filosofiya obrazovaniya dlya XXI veka* [The philosophy of education for the 21st century]. Moscow: Sovershenstvo; 1998. 608 p. Russian.
14. Grigyanets VG, Kругликов SV, Науменко GN, Лазаревич АА, Колесников АВ, Никитина ЮВ, et al. *Становление и развитие цифровой трансформации и информационного общества (ИТ-страны) в Республике Беларусь* [The formation and development of digital transformation and information society (IT-country) in the Republic of Belarus]. Gusakov VG, editor. Минск: Беларуская навука; 2019. 227 p. Russian.
15. Bogdan NN. Human capital of the EAEU countries: assessment and development objectives. In: Bel'skii VI, editor. *Strategiya razvitiya ekonomiki Belarusi: vyzovy, instrumenty realizatsii i perspektivy. Tom 1* [Belarus economy development strategy: challenges, implementation tools and prospects. Volume 1]. Минск: Pravo i ekonomika; 2019. p. 55–60. Russian.
16. Lатыш НИ. *Образование на рубеже веков* [Education at the turn of the century]. Минск: Национальный институт образования; 2000. 215 p. Russian.
17. Tsetlin VS, Skatkin MN, Kraevskii VV. *Teoreticheskie osnovy sodержaniya obshchego srednego obrazovaniya* [Theoretical basics of the content of secondary general education]. Lerner IYa, Kraevskii VV, editors. Moscow: Pedagogika; 1983. 352 p. Russian.
18. Azides IK. *Upravlenie zhiznennym tsyklom korporatsii* [Managing corporate lifecycles]. Kuzin V, translator. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber; 2014. 512 p. Russian.

Статья поступила в редколлегию 13.03.2023.
Received by editorial board 13.03.2023.