

УДК 811.161.1

КОМПЛЕКСНАЯ МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ ИНОСТРАННЫХ УЧАЩИХСЯ В КОНТЕКСТЕ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Н. П. ХРЯЩЁВА¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники,
ул. П. Бровки, 6, 220013, г. Минск, Беларусь

Аннотация. Описывается разработка и дается теоретическое обоснование комплексной методики диагностики когнитивных стилей иностранных студентов, изучающих русский язык. Актуальность исследования обусловливается необходимостью реализации дифференцированного подхода в рамках стратегической парадигмы формирования грамматической компетенции, в которой учет когнитивных особенностей обучающихся выступает основой для выбора оптимальных стратегий овладения языком. Представляется авторский диагностический пакет, включающий анкету самооценки «Мой стиль изучения русского языка» и блок практических упражнений по русскому языку как иностранному, позволяющих диагностировать 10 бинарных параметров когнитивного стиля. Особое внимание уделяется адаптации диагностических процедур для различных уровней владения языком (A1, A2–B1). Описываются опыт апробации методики и возможности ее использования в качестве инструмента констатирующего этапа педагогического эксперимента. Исследование является методологическим и предназначается для преподавателей русского языка как иностранного, исследователей в области лингводидактики и психолингвистики.

Ключевые слова: когнитивный стиль; диагностика; русский язык как иностранный; стратегическая парадигма; дифференцированный подход; анкетирование; педагогический эксперимент.

Благодарность. Автор выражает признательность своему научному руководителю доктору филологических наук, доценту С. И. Лебединскому за помощь в разработке концепции исследования и подготовке статьи.

Образец цитирования:

Хрящёва Н.П. Комплексная методика диагностики когнитивных стилей иностранных учащихся в контексте стратегической парадигмы обучения русскому языку. *Университетский педагогический журнал*. 2026;1:60–69. EDN: ODLPZI

For citation:

Khrashchova NP. Comprehensive methodology for diagnosing cognitive styles of foreign students in the context of the strategic paradigm of teaching Russian. *University Pedagogical Journal*. 2026;1:60–69. Russian. EDN: ODLPZI

Автор:

Наталья Павловна Хрящёва – старший преподаватель кафедры общеобразовательных дисциплин факультета доуниверситетской подготовки и профессиональной ориентации.

Author:

Natalia P. Khrashchova, senior lecturer at the department of general education disciplines, faculty of pre-university preparation and occupational guidance.
n.khrashcheva@bsuir.by
<https://orcid.org/0009-0005-8128-5478>

COMPREHENSIVE METHODOLOGY FOR DIAGNOSING COGNITIVE STYLES OF FOREIGN STUDENTS IN THE CONTEXT OF THE STRATEGIC PARADIGM OF TEACHING RUSSIAN

N. P. KHRASHCHOVA^a

^aBelarusian State University of Informatics and Radioelectronics,
6 P. Browki Street, Minsk 220013, Belarus

Abstract. The article is devoted to the development and theoretical substantiation of a comprehensive methodology for diagnosing the cognitive styles of foreign students learning Russian. The relevance of the study is due to the need to implement a differentiated approach within the framework of the strategic paradigm for the formation of grammatical competence, where consideration of students' cognitive characteristics serves as the basis for choosing optimal language acquisition strategies. The author's diagnostic package, including the self-assessment questionnaire «My style of learning Russian» and a set of practical exercises in Russian as a foreign language, which allow diagnosing 10 binary parameters of cognitive style is presented. Special attention is paid to the adaptation of diagnostic procedures for different language proficiency levels (A1, A2–B1). The methodology was tested in a pilot study and can be used as a tool for the ascertaining stage of a pedagogical experiment. The article is methodological in nature and is intended for teachers of Russian as a foreign language, researchers in the field of linguodidactics and psycholinguistics.

Keywords: cognitive style; diagnostics; Russian as a foreign language; strategic paradigm; differentiated approach; questionnaire survey; pedagogical experiment.

Acknowledgements. The author expresses gratitude to scientific supervisor, doctor of science (philology), docent S. I. Lebedinsky for his assistance in developing the research concept and preparing the article.

Введение

Современная лингводидактика характеризуется стремлением к индивидуализации образовательного процесса, что обусловлено признанием когнитивной сферы каждого обучающегося уникальной. Одним из наиболее перспективных направлений реализации данного стремления выступает учет когнитивных стилей учащихся, т. е. устойчивых индивидуальных способов приема, переработки и организации информации, определяющих специфику познавательной деятельности¹.

В контексте обучения русскому языку как иностранному (далее – РКИ) проблема диагностики и учета когнитивных стилей приобретает особую значимость. Изучение русского языка, характеризующегося сложной грамматической системой, разветвленной системой глагольного управления и богатой падежной парадигмой, требует от обучающихся применения сложных когнитивных стратегий. Эффективность овладения грамматической компетенцией во многом определяется тем, насколько избранные преподавателем методы и приемы соответствуют когнитивным особенностям студентов [1, с. 84].

В рамках исследования, посвященного стратегической парадигме формирования грамматической компетенции иностранных студентов специально-

сти 13.00.02 «Теория и методика обучения и воспитания (русский язык)», особое место занимает диагностика когнитивных стилей. Использование типологии стратегий овладения грамматикой, предложенных С. И. Лебединским, и дифференцированного подхода, учитывающего когнитивные стили, определяет необходимость разработки валидного и надежного диагностического инструментария², позволяющего выявить индивидуальные познавательные характеристики обучающихся до начала формирующего эксперимента [2, с. 84].

Целью настоящей статьи является представление комплексной методики диагностики когнитивных стилей иностранных учащихся, включающей анкету самооценки и блок практических упражнений по РКИ, адаптированные для различных уровней владения языком.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- систематизировать теоретические подходы к пониманию когнитивных стилей в контексте обучения иностранным языкам;
- обосновать структуру комплексного диагностического пакета;
- представить содержание анкеты самооценки «Мой стиль изучения русского языка»;

¹Холодная М. А. Когнитивная психология: когнитивные стили : учеб. для вузов. 3-е изд. М. : Юрайт, 2026. 309 с. (Высшее образование).

²Никулова Г. А., Боброва Л. Н. Методические аспекты учета стилевых характеристик участников образовательного процесса в условиях информатизации : учеб.-метод. пособие. Липецк : Липец. гос. пед. ун-т им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2019. 82 с.

- описать блок практических упражнений для диагностики 10 бинарных параметров когнитивного стиля;

- продемонстрировать адаптацию диагностических процедур для уровней владения иностранным языком A1 и A2–B1.

Основная часть

В современной психологии когнитивный стиль определяется как устойчивые индивидуальные способы приема, переработки и организации информации, характеризующие особенности познавательной деятельности личности³. В отличие от когнитивных способностей, которые отражают уровень успешности интеллектуальной деятельности, стиль указывает на предпочитаемый субъектом способ ее осуществления.

В психологической традиции сложилось понимание когнитивного стиля как биполярного феномена, полюса которого содержат противоположные значения, но не являются однозначно положительными или отрицательными. Каждый полюс обладает своими преимуществами и недостатками в зависимости от характера решаемой задачи и контекста деятельности⁴.

Для лингводидактических исследований⁵ наибольший интерес представляют следующие параметры когнитивного стиля, получившие эмпирическое подтверждение своей значимости в процессе овладения иностранным языком [3; 4]:

- полезависимость – поленезависимость определяет способность субъекта преодолевать влияние внешнего поля восприятия, выделять фигуру из фона, ориентироваться на внутренние критерии при анализе информации;

- аналитичность – синтетичность выявляет склонность субъекта разделять информацию на составляющие элементы (анализ) или объединять элементы в целостные структуры (синтез);

- ригидность – гибкость познавательного контроля указывает на способность субъекта переключаться между различными когнитивными установками, выбирать иные стратегии мышления в соответствии с изменяющимися условиями задачи;

- узость – широта диапазона эквивалентности отражает склонность субъекта подчеркивать различия или сходства между объектами;

- толерантность – нетолерантность к нереалистическому опыту характеризует способность субъекта принимать и обрабатывать информацию, противоречащую обычному опыту или логике;

- конкретная – абстрактная концептуализация указывает на склонность субъекта предпочитать конкретные, практические способы работы с информацией или теоретические, абстрактные схемы;

- когнитивная простота – сложность (сглаживание – заострение) определяет склонность субъекта к упрощению и обобщению (сглаживание) или к выделению различий и детализации (заострение);

- фокусирующий – сканирующий контроль выявляет стремление субъекта концентрировать внимание на узком круге элементов и глубоко их прорабатывать или осуществлять широкий охват информации с поверхностным анализом;

- импульсивность – рефлексивность указывает на скорость и точность принятия субъектом решения в ситуации неопределенности;

- когнитивная простота – сложность в социальном восприятии отражает степень дифференцированности и интеграции системы личностных конструктов, используемых для восприятия и оценки других людей.

Данные параметры рассматриваются как не влияющие друг на друга, что позволяет выделять индивидуальные когнитивные профили обучающихся, которые характеризуются специфическими особенностями учебной деятельности в процессе овладения иностранным языком⁶.

Стратегическая парадигма формирования грамматической компетенции опирается на дифференцированный, личностный, компетентностный и системный подходы. Реализация дифференцированного подхода происходит посредством учета когнитивных стилей обучающихся при выборе стратегий овладения грамматикой. Использование данного подхода позволяет описать максимальное количество стратегий овладения иностранным языком студентов.

Классификация стратегий овладения грамматикой, предложенных С. И. Лебединским, предполагает выделение следующих основных стратегий: аналитической стратегии, стратегии кодирования (ориентированной на поэтапное, последовательное усвоение грамматических правил и структур) и репродуктивной стратегии (ориентированной на восприятие грамматических явлений в контексте, без предварительного анализа правил) [5, с. 89].

Как показывают исследования последних лет, эффективность применения той или иной стратегии находится в прямой зависимости от когнитивного стиля обучающегося [2; 3; 5]. Например, студенты как с поленезависимым, так и рефлексивным когнитивным

³Холодная М. А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума : учеб. пособие для студентов вузов. 2-е изд. СПб. : Питер, 2004. С. 40.

⁴Холодная М. А. Когнитивная психология... 309 с.

⁵Жирнова И. Л. Психологические условия успешности обучения иностранных студентов с учетом когнитивных стилей : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07. Курск, 2012. 26 с.

⁶Холодная М. А. Когнитивная психология... 309 с.

стилем демонстрируют более высокие результаты при использовании аналитических пошаговых стратегий, тогда как студенты и с полезависимым, и с импульсивным стилем успешнее овладевают грамматикой с помощью холистического подхода.

Данная закономерность определяет необходимость в предварительной диагностике когнитивного стиля для проектирования индивидуальных образовательных траекторий в процессе формирования грамматической компетенции.

В психолого-педагогической практике сложились следующие основные методы диагностики когнитивных стилей [6, с. 648]:

- аппаратные методики (тест «стержень и рамка» (*rod and frame test*), разработанный Г. Уиткином) для определения полезависимости – полenezависимости;
- бумажно-карандашные тесты (групповые тесты «включенные фигуры» (*group embedded figures test*), «сопоставления знакомых фигур» (*matching familiar figures test*), разработанные Дж. Каганом) для выявления импульсивности – рефлексивности;
- методики свободной сортировки для нахождения диапазона эквивалентности;
- метод репертуарных решеток, разработанный Дж. Келли, для определения когнитивной сложности;
- опросники (исследование стиля обучения (*learning style survey*), предложенное Э. Коэном, Р. Оксфорд и Дж. Чи, опросник стилей учения Эрман – Ливер (*Ehrman – Leaver learning style questionnaire*), новый опросник толерантности – интолерантности к неопределенности, разработанный Т. В. Корниловой);
- экспериментальные методики (тест гибкости мышления Лачинса (*Luchins' water jar task*), тест Струпа (*Stroop test*), висконсинский тест сортировки карточек (*Wisconsin card sorting test*)).

Большинство перечисленных методик разработаны в контексте общей психологии и не адаптированы к задачам лингводидактического исследования, что обуславливает необходимость в создании специализированного диагностического инструментария, интегрированного в процесс преподавания РКИ.

Разработанный диагностический пакет включает анкету самооценки «Мой стиль изучения русского языка», используемую для выявления субъективных предпочтений учащихся в учебной деятельности, и блок практических упражнений по РКИ, предназначенный для объективной оценки проявления когнитивных стилей в языковой деятельности.

При разработке диагностического инструментария мы руководствовались принципами комплексности (диагностика охватывает 10 ключевых бинарных параметров когнитивного стиля), языковой доступности (формулировки заданий адаптированы для иностранных учащихся с учетом уровня владения русским языком), деятельностного опосредования (диагностика осуществляется через учебные задания по русскому языку, что повышает экологическую валидность исследования), целостности (сочетание субъективных (анкетирование) и принципом объективных методов (практические упражнения, наблюдение)).

Анкета самооценки «Мой стиль изучения русского языка» состоит из 40 утверждений, сгруппированных в 10 блоках, которые соответствуют диагностируемым параметрам когнитивного стиля. Каждое утверждение оценивается по 5-балльной шкале Лайкерта, где 1 – «совсем не про меня», 5 – «точно про меня».

В табл. 1 приведено содержание блоков анкеты.

Таблица 1

Содержание анкеты «Мой стиль изучения русского языка»

Table 1

Content of the questionnaire «My style of learning Russian»

Номер и название блока (бинарный параметр когнитивного стиля)	Утверждения
1. Работа с текстом и контекстом (полезависимость – полenezависимость)	1. Когда я читаю новый текст на русском, мне трудно найти главную мысль, если в тексте много незнакомых слов. 2. Я легко понимаю смысл предложения, даже если не знаю значения некоторых слов в нем. 3. Чтобы понять правило, мне нужно увидеть его в таблице или схеме отдельно от примеров. 4. В длинном предложении я сразу нахожу субъект и предикат
2. Логика и структура (аналитичность – синтетичность)	5. При изучении темы я люблю сначала понять общую картину, а потом разбираться в деталях. 6. Мне легче запоминать слова, если я группирую их по темам (еда, одежда), а не учу по одному. 7. Мне нравится анализировать предложение (находить субъект, предикат, определять время, место действия). 8. Я часто нахожу неожиданные связи между новыми словами и явлениями

Окончание табл. 1
Ending of the table 1

Номер и название блока (бинарный параметр когнитивного стиля)	Утверждения
3. Привычки и новые правила (ригидность – гибкость познавательного контроля)	9. Если я выучил одно правило, например, окончания существительных, мне трудно переключиться на исключения из этого правила. 10. Я легко перестраиваюсь, если преподаватель объясняет правило по-новому или исправляет мою ошибку. 11. Мне не нравится, когда в диалоге нужно использовать не те фразы, которые я выучил, а другие. 12. В разговоре я могу быстро изменить фразу, если меня не поняли
4. Группировка слов (узость – широта диапазона эквивалентности)	13. Когда я учу новые слова, я делю их на очень маленькие группы (например, группа слов «профессии» или «фрукты»). 14. Мне кажется логичным объединить слова «магазин», «деньги», «продавец» в одну группу, потому что они связаны одной ситуацией. 15. Я легко нахожу общий признак для, казалось бы, разных слов. 16. Мне нравится, когда одно слово или правило может объяснить много разных явлений в русском языке
5. Отношение к сложному и странному (толерантность – нетолерантность к нереалистическому опыту)	17. Меня раздражают русские шутки или мемы, смысл которых я не понимаю сразу. 18. Мне нравится читать русские сказки или фантастику, даже если я понимаю не все слова. 19. Если я встречаю в русском языке странное или нелогичное явление, я стараюсь просто запомнить его, а не искать причину его возникновения. 20. Я люблю задания, где нужно придумать свой текст или диалог, а не просто вставить слово
6. Теория и практика (конкретная – абстрактная концептуализация)	21. Чтобы понять правило, мне нужно много примеров из жизни. 22. Я легко запоминаю формулы и схемы, например, таблицы спряжений глаголов. 23. Мне важно понять логику языка, прежде чем начинать говорить. 24. Я лучше выучу новые слова, если сразу использую их в реальном разговоре
7. Детали и общая картина (когнитивная простота – сложность (сглаживание – заострение))	25. Пересказывая фильм или историю, я помню много деталей (одежду героев, погоду). 26. Пересказывая фильм, я могу забыть детали, но хорошо помню основную мысль. 27. Я легко замечаю, когда преподаватель повторяет одну и ту же информацию, даже другими словами. 28. Мне трудно отличить два похожих предлога, например, «из-за» и «от», я использую их как синонимы
8. Внимание и поиск (фокусирующий – сканирующий контроль)	29. Читая инструкцию к заданию, я сначала бегло просматриваю ее всю, а потом читаю внимательно. 30. Выполняя тест, я сначала решаю простые задания, а потом долго сижу над сложными. 31. Я быстро нахожу нужную информацию на странице учебника. 32. Прежде чем начать писать текст, я составляю подробный план
9. Скорость и ошибки (импульсивность – рефлексивность)	33. На уроке я часто отвечаю первым, даже если не уверен в ответе на 100 %. 34. Я предпочитаю сначала подумать и сформулировать ответ в голове, а потом говорить. 35. В диктанте я часто делаю ошибки, потому что не проверяю написанное. 36. Мне нужно время, чтобы вспомнить слово или правило
10. Мир и люди (когнитивная простота – сложность в социальном восприятии)	37. Мне кажется, что люди делятся на хороших и плохих. 38. Я понимаю, что человек может быть разным: сегодня веселым, завтра грустным. 39. Мне трудно понять поступки героев русских книг, у них слишком сложный характер. 40. У каждой ситуации есть много причин, а не только одна

В ходе обработки результатов анкеты подсчитывается сумма баллов по четным и нечетным вопросам внутри каждого блока. Четные номера, как правило, относятся ко второму полюсу бинарной оппозиции. Полученные количественные показатели переводятся в проценты и интерпретируются как степень выраженности того или иного полюса когнитивного стиля.

Блок практических упражнений по РКИ включает 10 упражнений, каждое из которых направлено на диагностику одного из параметров когнитивного стиля. Упражнения разработаны для уровня А1 (начальный этап) и для уровня А2–В1 (средний этап).

Упражнения для уровня А2–В1 представлены в табл. 2.

Упражнения для уровня A2–B1

Exercises for level A2–B1

Название упражнения (бинарный параметр когнитивного стиля)	Цель	Задание	Диагностика
Найдите главное (по- лезависимость – поле- независимость)	Оценить способность студента выделять ин- формацию из контек- ста	Прочитайте текст. В нем есть лишние предло- жения. Найдите и выпишите только те пред- ложения, которые отвечают на вопрос «Почему Иван любит Москву?». «Иван приехал в Москву два года назад. В Моск- ве очень большой и красивый метрополитен. Погода осенью часто дождливая. Иван учится в университете. Ему нравится гулять по паркам. В прошлое воскресенье шел сильный снег. Он любит ходить в Гретьяковскую галерею, потому что он интересуется искусством. В Москве много театров, и он часто смотрит новые спектакли. У Ивана есть друг Антон, который живет в Санкт- Петербурге»	Студент с полнезависимым стилем легко отсеет лишнее и вы- пишет 3 предложения (про парки, галерею, театры). Студент с полезависимым когнитивным стилем может включить часть лишней информации или пропустить нужную, «растворившись» в тексте
Необычная группиров- ка (аналитичность – синтетичность)	Оценить способность студента разделять или обобщать катего- рии	Даны слова «автобус», «зонт», «библиотека», «турист», «кофе», «вокзал», «карта», «чемодан», «экскурсовод», «самолет». Разделите их на груп- пы. Вы можете создать столько групп, сколько считаете нужным. Объясните свой выбор	Аналитик создаст много мелких групп (транспорт, вещи, люди, места). Синтетик создаст 2–3 большие группы (например, «все, что связано с путешествием»), демонстрируя склонность к обобщению
Струп-тест наоборот (ригидность – гибкость познавательного конт- роля)	Оценить способность студента менять стра- тегию мышления	Этап 1. Я показываю карточку со словом, обо- значающим цвет, написанным черными чер- нилами. Ваша задача – быстро прочитать слово. Этап 2. Слова написаны цветными чернилами, но цвет совпадает со значением. Ваша задача – назвать цвет чернил. Этап 3. Слова написаны цветом, который не сов- падает со значением. Ваша задача – быстро назвать цвет чернил, игнорируя слово	Студент с гибким когнитивным стилем познавательного конт- роля на этапе 3 справится быстро, хотя возможны запинки. Студент с ригидным стилем будет делать много ошибок (читать слово, а не называть цвет), темп выполнения задания резко упадет
Что общего? (узость – широта категории)	Диагностировать ши- роту диапазона экви- валентности	Объясните, что общего у слов «окно», «дверь», «книга». Дайте как можно больше вариантов ответов	Студент с узким диапазоном может дать ответ «это предметы» (общая категория). О широком диапазоне эквивалентности сту- дента свидетельствуют, например, ответы «они есть в каждой комнате»; «через них можно получить информацию»; «они могут быть открыты или закрыты». Чем больше нестандартных связей приводит обучающийся, тем ближе его когнитивный стиль к широкому

Название упражнения (бинарный параметр когнитивного стиля)	Цель	Задание	Диагностика
Объясните пословицу (толерантность – не-толерантность к нереалистическому опыту)	Оценить готовность студента работать с неоднозначной информацией	Посмотрите на русскую пословицу «Не имей сто рублей, а имей сто друзей». Что она значит? Выберите вариант: а) деньги не важны, а друзья нужны; б) дружба дороже денег; в) друзья могут дать вам много денег	Студент с толерантным к нереалистическому опыту стилем может задуматься и, даже не зная точного смысла, выбрать вариант «б» или предложить свою абстрактную версию. Обучающийся с нетолерантным стилем выберет конкретный вариант «а» или «в», так как ему нужен один точный смысл
Придумайте правило (конкретная – абстрактная концептуализация)	Диагностировать конкретную или абстрактную концептуализацию	Посмотрите на примеры и попробуйте сами сформулировать правило образования множественного числа следующих слов: «стол – столы», «дом – дома», «книга – книги», «ручка – ручки»	Студент со стилем конкретной концептуализации повторит примеры, но правило сформулирует ситуативно («надо до-бавить <i>ы</i> или <i>и</i> »). Студент с абстрактным стилем попытается вывести закономерность («после твердых согласных пишется <i>ы</i> , после мягких и шипящих – <i>и</i> »), создаст абстрактную схему
Плюсы и минусы (когнитивная простота – сложность (сглаживание – заострение))	Диагностировать склонность к упрощению или усложнению	Представьте, что вы живете в большом городе. Назовите три плюса и три минуса такой жизни. А теперь скажите, все ли так однозначно? Может ли плюс быть одновременно минусом? Приведите пример	Студент со сглаживающим когнитивным стилем даст простой список. С заостряющим – отметит противоречия (например, много транспорта – это удобно, но создает шум), демонстрируя более сложное, детальное мышление
Изучите текст (фокусирующий – сканирующий контроль)	Диагностировать стратегии распределения внимания	У вас есть 30 секунд, чтобы познакомиться с текстом. Прочитайте его и ответьте на следующие вопросы: «Что вы делали?»; «Читали по порядку или просматривали быстро?»; «О чем текст?»; «Какие цифры или даты там были?»	Студент со сканирующим когнитивным стилем бегло просмотрит текст, поймет общий смысл, но может не запомнить точные детали. Студент с фокусирующим стилем прочитает первые строки внимательно, запомнит детали, но на общий вопрос может ответить не сразу
Найдите ошибку (импульсивность – рефлексивность)	Диагностировать скорость и точность принятия решения	За две минуты найдите как можно больше ошибок в тексте. «Я иду в магазин и купил хлеб. Вчера я был в почте и получаю посылку. Завтра я буду смотреть новый фильм. Мой друг работает в больнице и учится в университетах»	Студент с импульсивным когнитивным стилем быстро прочитает текст, найдет две – три очевидных ошибки. Студент с рефлексивным стилем будет читать медленно, проверять каждое слово и найдет почти все ошибки, но может не уложиться в отведенное время
Опишите героя (когнитивная простота – сложность в социальном восприятии)	Диагностировать когнитивную простоту или сложность в социальном восприятии	Посмотрите на фотографию незнакомого человека и опишите его. Какой он?	Студент с когнитивным простым стилем использует бинарные, оценочные конструкции: «он добрый» или «он злой», «он мне нравится» или «он мне не нравится». Студент с когнитивным сложным стилем скажет, например, «он выглядит задумчивым, возможно, он устал. У него спокойное выражение лица, но в глазах что-то есть...», использует больше описательных категорий

Для обучающихся, имеющих начальный уровень владения языком (A1), разработан упрощенный вариант упражнений, где опора сделана на визуальные стимулы, использовано минимальное коли-

чество текста и приведены детальные, четкие инструкции.

Несколько разработанных упражнений для уровня A1 представлены в табл. 3.

Таблица 3

Упражнения для уровня A1

Table 3

Exercises for level A1

Название упражнения (бинарный параметр когнитивного стиля)	Задание	Диагностика
Найдите кота (полезависимость – полнезависимость)	Предоставлены изображения низкого качества, на которых спрятана кошка. Посмотрите на картинку. Где кошка? Покажите	Студент с полнезависимым стилем быстро находит кошку, игнорируя фон. Студент с полезависимым когнитивным стилем долго всматривается, «теряется»
Что лишнее? (аналитичность – синтетичность)	Предоставлены карточки с изображениями (яблоко, банан, груша, машина). Какая картинка лишняя? Почему?	Студент с аналитичным стилем легко находит лишнее по формальному признаку. Студент с синтетичным стилем может искать ситуативные связи
Хлопните, когда... (ригидность – гибкость познавательного контроля)	Этап 1. Если я называю фрукт, хлопните. Если я называю овощ, не хлопайте. Этап 2. Теперь наоборот. Если я называю фрукт, не хлопайте. Если овощ, хлопайте	Студент с гибким когнитивным стилем быстро перестраивается. Студент с ригидным стилем продолжает хлопать по старому правилу

Диагностическое обследование обучающихся, направленное на определение их когнитивных стилей, проводится в несколько этапов:

- этап анкетирования. На этом этапе студенты индивидуально заполняют анкету «Мой стиль изучения русского языка», на работу с которой отводится 20–40 мин;

- этап выполнения практических упражнений. Преподаватель предоставляет студентам упражнения для выполнения индивидуально или в небольших группах и фиксирует результаты, способы выполнения заданий, поведенческие реакции и их скорость. Упражнения проводятся в мини-группах или индивидуально, желательно в несколько сессий (по два – три упражнения за занятие),

чтобы избежать утомления учащихся. Преподаватель фиксирует не только результаты, но и способы выполнения заданий, поведенческие реакции, время реакции;

- этап интегративной интерпретации. В ходе анализа результаты анкетирования сопоставляются с результатами выполнения практических упражнений, учитываются наблюдения преподавателя. Итоговый когнитивный профиль учащегося определяется с использованием комплекса методов, что повышает надежность диагностики.

Таблица 4, разработанная для систематизации результатов, включает все бинарные параметры когнитивного стиля с указанием соответствующих вопросов анкеты и практических упражнений.

Таблица 4

Сводная таблица для обработки результатов диагностики (уровень A2–B1)

Table 4

Summary table for processing diagnostic results (level A2–B1)

Бинарный параметр когнитивного стиля	Номера утверждений анкеты	Название практического упражнения
Полезависимость – полнезависимость	1, 3 – 2, 4	Найдите главное
Аналитичность – синтетичность	7 – 5, 6, 8	Необычная группировка
Ригидность – гибкость познавательного контроля	9, 11 – 10, 12	Струп-тест наоборот

Окончание табл. 4
Ending of the table 4

Бинарный параметр когнитивного стиля	Номера утверждений анкеты	Название практического упражнения
Узость – широта диапазона	13 – 14, 15, 16	Что общего?
Толерантность – нетолерантность	18, 20 – 17, 19	Объясните пословицу
Конкретность – абстрактность	22, 23 – 21, 24	Придумайте правило
Когнитивная простота – сложность (сглаживание – заострение)	26, 28 – 25, 27	Плюсы и минусы
Фокусирующий – сканирующий контроль	30, 32 – 29, 31	Изучите текст
Импульсивность – рефлексивность	33, 35 – 34, 36	Найдите ошибку
Когнитивная простота – сложность в социальном восприятии	37, 38 – 39, 40	Опишите героя

Для каждого бинарного параметра вычисляется индекс выраженности (асимметрии) по формуле

$$I = \frac{\sum p - \sum l}{\sum p + \sum l} \cdot 100, \text{ где } I - \text{ абсолютная величина, отражающая выраженность асимметрии, \%}; \sum p - \text{ показатели, относящиеся к правому полюсу}; \sum l - \text{ показатели, относящиеся к левому полюсу. Положительные значения } I \text{ свидетельствуют о преобладании правого полюса, отрицательные - левого [7, с. 38].}$$

Разработанная комплексная методика была апробирована в ходе исследования иностранных студентов (2022–2026) на базе факультета доуниверситетской подготовки и профессиональной ориентации Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники. В исследовании

приняли участие 324 студента из стран Азии и Африки, изучающих русский язык на начальном и среднем этапах.

Результаты апробации позволили уточнить формулировки отдельных пунктов анкеты для улучшения их понимания иностранными учащимися, оптимизировать временные параметры выполнения практических упражнений, подтвердить дифференцирующую способность методики (выявить статистически значимые различия в когнитивных профилях учащихся) и установить корреляцию между результатами анкетирования и данными практических упражнений (коэффициент ранговой корреляции Спирмена составил от 0,62 до 0,78 по разным шкалам), что свидетельствует о согласованности субъективных и объективных показателей.

Заключение

Представленная комплексная методика диагностики когнитивных стилей иностранных обучающихся разработана с опорой на методологические основания стратегической парадигмы формирования грамматической компетенции. Сочетание анкеты самооценки и блока практических упражнений по РКИ для обучающихся с различным уровнем владения языком обеспечивает надежное определение когнитивного профиля студентов, что создает основу для реализации дифференцированного подхода в обучении грамматике.

Новизна предложенной методики заключается в интеграции диагностики ключевых бинарных параметров когнитивного стиля, адаптации диагностических процедур к специфике обучения РКИ, разработке двухуровневой системы заданий (A1 и A2–B1), учитывающей языковую компетенцию студентов, сочетании субъективных (анкетирование) и объективных (практические упражнения) методов диагностики.

Разработанная методика может быть использована как инструмент констатирующего этапа педагогического эксперимента, позволяющий сформировать экспериментальные и контрольные группы с учетом когнитивных профилей студентов, обеспечить валидность эксперимента за счет контроля когнитивного стиля, индивидуализировать процесс формирования грамматической компетенции обучающихся.

Дальнейшие исследования могут быть связаны с апробацией предложенной методики в условиях формирующего эксперимента, установлением корреляции между когнитивными профилями студентов и успешностью овладения грамматическими структурами при использовании различных типов стратегий, а также разработкой методических рекомендаций по дифференцированному обучению грамматике для преподавателей РКИ на основе полученных данных.

Библиографические ссылки

1. Левченко ВВ, Мещерякова ОВ. Стратегии формирования грамматической компетенции в профессионально ориентированном обучении иностранному языку бакалавров неязыкового вуза. *Балтийский гуманитарный журнал*. 2019;8(3):83–88. DOI: 10.26140/bgз3-2019-0803-0020.
2. Корнилова ТВ. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности. *Психологический журнал*. 2010;31(1):74–86.
3. Величковская СБ. Исследование роли когнитивного стиля личности в процессе преподавания иностранного языка. *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки*. 2019;4:200–212.
4. Хрящёва НП. Формирование грамматической компетенции: в аспекте стратегической лингводидактики. В: Хамраева ЕА, редактор. *Современный взгляд на обучение РКИ: нейроаспекты. Материалы Международной научно-практической конференции; 30 мая 2025 г.; Москва, Россия*. Москва: Московский педагогический государственный университет; 2025. с. 157–161.
5. Лебединский СИ. *Стратегическая теория овладения русским языком как иностранным и стратегии обучения*. Минск: БГУ; 2019. 423 с.
6. Дудникова ТА, Волкова ЕВ. Методика диагностики когнитивного стиля индивидуальности. В: Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского. *Личность, интеллект, метакогниции: исследовательские подходы и образовательные практики. Материалы II Международной научно-практической конференции; 20–27 апреля 2017 г.; Калуга, Россия*. Калуга: Политоп; 2017. с. 645–652. EDN: ZAKMPR.
7. Новиков ДА. *Статистические методы в педагогических исследованиях (типовые случаи)*. Москва: МЗ-пресс; 2004. 67 с.

Статья поступила в редколлегию 05.03.2026.
Received by editorial board 05.03.2026.