
РЕЦЕНЗИИ

Рэцэнзіі

REVIEWS

Русская и белорусская литературы рубежа XX–XXI веков : материалы V Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. юбилеям проф. каф. рус. лит. Белорус. гос. ун-та И. С. Скоропановой и С. Я. Гончаровой-Грабовской (Минск, 9–10 окт. 2025 г.) / редкол.: С. Я. Гончарова-Грабовская (гл. ред.) [и др.]. Минск : РИВШ, 2026. 203 с.

Руская і беларуская літаратуры мяжы XX–XXI стагоддзяў : матэрыялы V Міжнар. навук.-практ. канф., прысвеч. юбілеям праф. каф. рус. літ. Беларус. дзярж. ун-та І. С. Скарапанавай і С. Я. Ганчаровай-Грабоўскай (Мінск, 9–10 кастр. 2025 г.) / рэдкал.: С. Я. Ганчарова-Грабоўская (гал. рэд.) [і інш.]. Мінск : РІВШ, 2026. 203 с.

Russian and Belarusian literature at the turn of the 20th and 21st centuries : mater. of the V Intern. sci. and pract. conf., dedic. to the anniv. of prof. I. S. Skoropanova and S. Ya. Goncharova-Grabovskaya of the dep. of Russ. lit. at the Belarus. State Univ. (Minsk, 9–10 Oct. 2025) / ed. board: S. Ya. Goncharova-Grabovskaya (ed.-in-chief) [et al.]. Minsk : NIHE, 2026. 203 p.

Сборник «Русская и белорусская литературы рубежа XX–XXI веков», вышедший в 2026 г. в издательстве «РИВШ», включает материалы V Международной научно-практической конференции, которая состоялась 9–10 октября 2025 г. на филологическом факультете Белорусского государственного университета. Конференция была приурочена к юбилеям профессоров кафедры русской литературы И. С. Скоропановой и С. Я. Гончаровой-Грабовской. Как отмечает редакционная коллегия, их «многолетний самоотверженный труд, энциклопедические знания и глубокая преданность литературе заложили прочный фундамент для современных исследований и во многом определили интеллектуальные ориентиры, которых придерживаются авторы настоящего издания» (с. 4). В сбор-

нике размещены статьи ученых Беларуси, России, Черногории, Китая, отражающие широкий круг актуальных проблем русской и белорусской литературы новейшего времени. Он адресован филологам и всем, кто интересуется современным литературным процессом Беларуси и России.

Составители рецензируемого сборника, следуя четкой логике, расположили материалы в четырех основных тематических разделах: «I. Современная русская и белорусская проза», «II. Современная русская и белорусская драматургия», «III. Современная русская и белорусская поэзия», «IV. Новые подходы в изучении русской и белорусской литературы».

Первый раздел открывает представляющая высокий интерес своим инновационным содержанием статья И. С. Скоропановой «Феномен трансгуманизма в современной русской прозе». В статье с использованием междисциплинарного метода исследования разъясняется понятие «трансгуманизм» и предлагается убедительная трактовка данного феномена, основанная на богатом фактическом материале: произведениях писателей-интеллектуалов, обращавшихся к футурологическому моделированию (Эдуарда Лимонова, А. Зиновьева, В. Сорокина, А. Королёва, Е. Водолазкина, К. Бенедиктова, Д. Глуховского, В. Рыбакова, В. Пелевина). Детально проанализировав их разнообразные и в то же время взаимодействующие точки зрения на трансгуманизм и центральную для него проблему реального бессмертия, ученый приходит к выводу о понимании русскими писателями неоднозначности явления трансгуманизма, имеющего как позитивную, так и негативную стороны. Писатели показывают, что технологический прорыв ведет к замещению в постчеловеческом будущем целостного человека его частью либо искусственной копией. По мнению автора статьи, рассмотренные антиутопии предупреждают о том, что «без полноценного человека полноценного общества быть не может», а «высказанные соображения

русских писателей способны породить в трансгуманизме новую струю» (с. 20).

Далее в разделе представлены исследования, раскрывающие различные грани современной прозы Беларуси и России. Авторами статей затрагиваются такие темы, как аксиологическая направленность реалистической парадигмы в современной белорусской малой прозе (статья М. М. Воиновой-Стрежи «Особенности новой реалистической парадигмы в малой прозе В. Степана»), аксиосфера русской прозы в контексте литературной традиции деревенской прозы (статья Н. З. Коковиной и И. П. Михайловой «Концепт “заветная земля” в художественном пространстве прозы курских писателей: аксиологический аспект»), социальная ответственность автора в современном литературном процессе (статья И. И. Морозовой «Современная художественная литература и манипулирование общественным сознанием»), традиция «петербургского текста» и ее продолжение в русском историко-культурном пространстве (статья М. С. Праведниковой и Н. В. Францовой «“Река Оккервиль” Татьяны Толстой как “петербургский текст”»), изменение архетипической и традиционной семантики образов отца и сына в постклассической прозе XX–XXI вв. (статья Т. Л. Рыбальченко «Мотив разгадывания отца в романах В. Набокова, Д. Галковского, А. Иличевского»), способы реализации авторских стратегий современных писателей в интернет-пространстве на примере Г. Яхиной и ее романа «Зулейха открывает глаза» (статья С. А. Старостиной «Авторские стратегии Г. Яхиной в Сети»).

Отдельно отметим статьи Т. А. Терновой «Специфика жанрообразования в прозе А. Варламова» и О. В. Щегольковой «Формы травматического опыта в романе А. Геласимова “Чистый кайф”». Т. А. Тернова размышляет о жанровом экспериментировании как показательной черте традиционалистской прозы А. Варламова. Рассмотрев ряд его произведений с их жанровыми обозначениями, введенными самим писателем-литературоведом (повесть сердца «Дом в деревне», сентиментальная история «Здравствуй, князь!», роман без границ «Одсун»), исследователь вполне обоснованно констатирует, что «избираемые автором жанровые номинации обусловлены эмоциональной наполненностью текстов, напрямую связаны с их содержанием» (с. 75). О. В. Щеголькова анализирует способы, с помощью которых в романе А. Геласимова «Чистый кайф» реализуется задача отражения исторической травмы, переживаемой несколькими поколениями россиян в XX в., фиксируются ее проявления и опыт психологического преодоления. В статье раскрываются функции деталей обстановки, мимоходом отмечаемых рассказчиком, отдельных реплик персонажей и интертекстуальных отсылок в воссоздании определенного культурного фона и атмосферы «страшных российских девят-

ностях» (с. 79). Жизненный путь центрального героя, разворачивающийся на историческом фоне, который возникает из его воспоминаний о событиях двадцатилетней давности, исследовательница обозначает как «аутоагрессию и избавление от нее» (с. 82). В статье предложено такое прочтение произведения, которое позволяет увидеть, как через обращение к событиям прошлого и соотнесение разных временных пластов современный писатель актуализирует в сознании читателя традиционные ценности и смысложизненные вопросы.

Второй раздел сборника начинается с концептуальной статьи С. Я. Гончаровой-Грабовской «Русская и белорусская драматургия на рубеже XX–XXI веков (стратегии развития)». В ней не только глубоко и полно проанализированы наметившиеся пути дальнейшего развития русской и белорусской драматургии, которое сопровождается сменой художественной парадигмы, но и описана масштабная картина драматургического процесса в обеих литературах конца XX – начала XXI в., отмечены многочисленные значимые события нового этапа театральной жизни двух стран (театры, конкурсы, фестивали). Исследовательское внимание сфокусировано на социальной направленности проблематики русской и белорусской драматургии, изменениях в их жанровой сфере (возвращение социальной и документальной драмы, монодрамы, драмы абсурда), появлении героя со своей национальной спецификой (маргинального, самоутверждающегося, ущербного героя, героя-жертвы и др.). В компаративистском ключе рассмотрено творчество ведущих драматургов России (Н. Коляда, В. Сигарев, Я. Пулинович, О. Богаев, Л. Петрушевская и др.) и Беларуси (Е. Попова, Д. Богославский, Н. Рудковский, П. Пряжко и др.). Автор статьи заключает, что в русской и белорусской драматургии рубежа XX–XXI вв. много общего как на уровне проблематики, так и на уровне героя и жанра. В то же время «их отличает решение художественных задач, обусловленных национальной ментальностью и авторской индивидуальностью» (с. 91). Отмечается влияние отдельных белорусских авторов (П. Пряжко) на новейшую драматургию России, свидетельствующее о занятии современной белорусской драмой своей ниши в текущем драматургическом процессе.

Продолжают анализ современной драматургии России О. В. Журчева, Т. В. Журчева и Л. Г. Тютелова. Статья О. В. Журчевой «Перфоративный потенциал новейшей российской драмы в области социального театра» раскрывает суть феномена социального театра, или театра социальных изменений, как направления современного театра, привлекающего внимание к острым общественным проблемам, важнейшей из которых является инклюзия. Исследователь анализирует пьесы современных драматургов (Даны Сидерос, М. Райцес,

А. Игнашова), затрагивающие проблемы инклюзии, социализации подростков и тем самым реализующие потенциал новой перформативности. На примере анализируемых пьес автор статьи демонстрирует активное использование в социальном театре таких техник нового документализма, как сторителлинг, вербатим, форум-театр, плейбек, театротерапия и др.

В статье Т. В. Журчевой «Создание видео и аудиоряда как авторская стратегия драматургии Вадима Леванова (на материале пьесы “Роман с Онегиным”)» дан обстоятельный разбор пьесы драматурга, в которой особенно ярко проявилась одна из принципиальных авторских стратегий: соединение визуализации драматургического текста с аудиорядом, представленным музыкой Чайковского. В статье утверждается, что игровой мир, созданный драматургом, – «это мир сознания человека XXI века, в котором Пушкин и Чайковский, роман и опера, как и все остальные герои Пушкина и не только его, существуют одновременно» (с. 105).

Предметом статьи Л. Г. Тютеловой «Диалог с читателем / зрителем в современной драматургии для подростков» явились особенности подростковой драмы – ее сюжеты, герои и их конфликтные отношения с миром. По мнению литературоведа, новейшая драматургия для подростков, обращаясь к личному опыту зрителя, продолжает традиции новой драмы, пользуясь разнообразными «способами организации диалога между автором, его героем и зрителем», такими как «актуальный для зрителя жизненный материал, близкий контакт с героем-соверстником, ненавязчивые ответы, экспериментальные сюжеты с открытым финалом» (с. 115).

Третий раздел сборника составили четыре статьи. В большой, чрезвычайно информативной статье Н. Андрич «Мифопоэтические мотивы в творчестве Михаила Кукина» выявляются механизмы интеграции мифологических структур, образов и мотивов, анализируются способы их семантической трансформации в творчестве М. Кукина – представителя коньковской школы. Как считает Н. Андрич, «его поэтика демонстративно дистанцируется от основополагающих установок постмодернизма», «поэзию Михаила Кукина можно отнести к неотрадиционалистской» (с. 119). В статье находит подтверждение авторская гипотеза об использовании М. Кукиным мифопоэтических и сакральных элементов в качестве поэтического ответа на секуляризацию и кризис духовности в современном мире. Проведенное исследование дает его автору основание утверждать, что в творчестве М. Кукина «классические поэтические формы и архетипические мотивы трансформируются в диалоге с актуальными экзистенциальными, социальными и духовными темами» (с. 129).

В других статьях данного раздела раскрываются тенденции современной белорусской поэзии.

А. В. Дубровский анализирует использование прозаизмов в контексте поэтической системы современного белорусского автора (статья «Прозаизм как художественное средство в поэзии Петра Жолнеровича»). Л. Д. Синькова исследует особенности воплощения идеи высокой красоты в произведениях Л. Дранько-Майсюка – поэта, увлеченного европейским авангардом, своей эстетской лирикой и эссеистикой расширяющего семиосферу белорусской культуры (статья «Поэтизация красоты в современной белорусской лирике (на материале творчества Л. Дранько-Майсюка)»). И. И. Шматкова рассматривает жанровую специфику и идейно-тематическое наполнение поэтических миниатюр Г. Корженевской, представленных в ее лирических сборниках «Вершенята» и «Вершенята-2» (статья «“Вершенята”: поэтические миниатюры Г. Корженевской»).

Разнообразна тематика и проблематика научных статей, вошедших в четвертый раздел сборника. Обращает на себя особое внимание статья В. А. Воропаева «Русская эмиграция о Гоголе». Ее автор, известный российский гоголевед, председатель Гоголевской комиссии Научного совета РАН «История мировой культуры», лаконично характеризует работы ученых русского зарубежья, посвященные целому ряду аспектов творчества Н. В. Гоголя (воплощение религиозного мирозерцания в художественном мире писателя, Гоголь и Достоевский, христианское отношение к смеху, проблема пошлости, поэтика страха, театральная эстетика, эволюция писателя, ритм прозы, проблема человека). В частности, в статье отмечается, что «во многом благодаря работам К. В. Мочульского, В. В. Зеньковского, Д. М. Чижевского, С. Л. Франка впервые были опровергнуты укоренившиеся в литературоведении ложные концепции личности Гоголя» (с. 158). Подытоживая свой аналитический обзор, В. А. Воропаев констатирует, что «эмигрантское гоголеведение органично вошло в научный оборот современного литературоведения», и подчеркивает значимость работ представителей русского зарубежья, которые «знаменовали собой новый, важнейший этап в освоении творческого наследия Гоголя» (с. 160).

В статье С. П. Праведникова и Н. В. Францовой «Что читали курские гимназисты (по материалам романов Е. Л. Маркова)» исследуется лексика, связанная с процессом чтения, описываются предпочтения гимназистов в учебной сфере и в области художественной литературы. В результате разбора текстов автобиографических романов Е. Л. Маркова «Барчуки. Картины прошлого» и «Учебные годы старого барчука. Рассказы из прошлого» авторы статьи приходят к выводу о том, что «в жизни провинциального гимназиста процесс чтения вбирал в себя весь диапазон значения этого глагола» (с. 170).

Статья Т. П. Сидоровой «“Беседы с русским народом” архиепископа Иоанна Сан-Францисского (Шаховского) как образец литературной критики»

знакомит читателей с литературно-критической частью бесед архиепископа Иоанна Шаховского, со спецификой его литературно-критических воззрений как духовного писателя на творчество Н. В. Гоголя, К. Ф. Рылеева, И. А. Крылова, Ф. М. Достоевского. Автор статьи вводит в типологию литературной критики новый тип критиков – духовных писателей, выявляет инструментарий, приемы литературной критики владыки и впервые анализирует понятие «пневматологический феномен», используемое отцом Иоанном в качестве критерия истинного творчества. С точки зрения исследовательницы, «...просветительский подход владыки Иоанна имеет важное значение для понимания исторической модели взаимодействия Церкви и литературы. И сегодня он [владыка Иоанн] может быть востребован как пример эрудированного образованного пастыря, который может использовать в своей миссионерской работе литературные произведения» (с. 183).

В статье Н. В. Сорокиной «Творчество Е. А. Боратынского в критике рубежа веков: к 225-летию со дня рождения поэта» обзревается программные критические высказывания о личности и творчестве Е. А. Боратынского деятелей двух рубежных периодов (конца XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в.), анализируются особенности рецепции его поэзии «в двух узловых моментах истории русской литературы» (с. 186). По мнению автора статьи, многочисленные критические отклики о личности и поэзии Е. А. Боратынского «еще недостаточно систематизированы» (с. 192), «поэтому требуется отдельное издание, возможно, в серии “Pro et contra”... чтобы обобщить, полноценно представить работы о том, кого вслед за Пушкиным и современники, и потомки называют поистине оригинальным русским поэтом, – о Е. А. Боратынском» (с. 193).

Завершает четвертый раздел и весь сборник статья З. И. Третьяк «Психологизм как ведущий художественный прием изображения военной действительности в прозе В. Гаршина и С. Крейна», в которой предлагается сравнительно-сопоставительное рассмотрение произведений на военную тему русского и американского писателей XIX в. В рассказах В. Гаршина «Трус», «Из воспоминаний рядового Иванова», «Очень коротенький роман», «Четыре дня» и романе С. Крейна «Алый знак доблести» важная роль отведена приему психологической интроспекции, позволившему зафиксировать работу сознания персонажей в условиях войны. Как показано в статье, обращаясь к различным формам данной интроспекции, оба автора «преследуют одну цель: детально изобразить внутренний мир человека, находящегося в кризисной ситуации, которая ускорила процесс самопознания» (с. 200).

Таким образом, анализ сборника материалов V Международной научно-практической конференции «Русская и белорусская литературы рубежа XX–XXI веков», посвященной юбилеям профессоров кафедры русской литературы БГУ И. С. Скоропановой и С. Я. Гончаровой-Грабовской, позволяет заключить, что название сборника соответствует его содержанию, структура логична и последовательна, использованные авторами источники и все статьи являются актуальными и обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью. Материалы рецензируемого сборника вносят важный вклад в современное литературоведение и представляют несомненный интерес не только для исследователей новейших русской и белорусской литератур, но и для подготовленных читателей.

С. С. Яницкая¹

¹Светлана Станиславовна Яницкая – кандидат филологических наук, доцент; доцент кафедры русской литературы филологического факультета Белорусского государственного университета.

Святлана Станіславаўна Яніцкая – кандыдат філалагічных навук, дацэнт; дацэнт кафедры рускай літаратуры філалагічнага факультэта Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта.

Svetlana S. Yanitskaya, PhD (philology), docent; associate professor at the department of Russian literature, faculty of philology, Belarusian State University.

E-mail: svetlana.yanitskaya@gmail.com