
Точка зрения на проблему

POINT OF VIEW ON THE PROBLEM

УДК 327.3

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК: СОХРАНИТЬ ДОСТОИНСТВО БЕЗ «РЕВОЛЮЦИИ ДОСТОИНСТВА»

Я. С. ЯСКЕВИЧ¹⁾

¹⁾Независимый исследователь, г. Минск, Беларусь

Рассматриваются содержательные модели сохранения целостности и самодостаточности страны без социальных революций и потрясений в так называемых срединных странах. Обосновывается тезис о том, что политика неприсоединения или нейтралитета оказывается наилучшей для сохранения достоинства страны и отвечает ее национальным интересам.

Ключевые слова: региональный порядок; нация; национальные интересы; политика неприсоединения; политика нейтралитета.

REGIONAL ORDER: TO PRESERVE THE DIGNITY WITHOUT THE «REVOLUTION OF DIGNITY»

Ya. S. YASKEVICH^a

^aIndependent researcher, Minsk, Belarus

Meaningful models of preservation of integrity, self-sufficiency and dignity of the country without social revolutions and shakes are considered in so-called «middle countries». It is argued that the policy of non-alignment or neutrality is the best way to preserve the dignity of the country without social revolutions and shaking in the national interest.

Keywords: regional order; nation; national interests; non-alignment policy; policy of neutrality.

Образец цитирования:

Яскевич ЯС. Региональный порядок: сохранить достоинство без «революции достоинства». Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. 2021;2:103–105.

For citation:

Yaskevich YaS. Regional order: to preserve the dignity without the «revolution of dignity». *Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology*. 2021; 2:103–105. Russian.

Автор:

Ядвига Станиславовна Яскевич – доктор философских наук, профессор; независимый исследователь.

Author:

Yadviga S. Yaskevich, doctor of science (philosophy), full professor; independent researcher.
yaskevich.ys@gmail.com



Введение

Ретроспективный взгляд на исторический процесс во всем его многообразии позволяет зафиксировать бесспорный факт о том, что за очевидными межгосударственными конфликтами и противостояниями скрываются более фундаментальные (сущностные) детерминанты, нарушающие состояние мирового равновесия и, как правило, приводящие к геополитическим потрясениям, перманентному хаосу и реализации трагических сценариев. Как бы не пытались при этом цветные революции называть революциями достоинства, последствия от них оказывались трагическими и приводили к беспорядкам в обществе, ибо на волне управляемого хаоса из та-

ких стран происходит отток квалифицированных специалистов (врачей, инженеров и др.), вследствие чего сами страны превращаются в полусельскохозяйственные регионы и т. п. В результате цветных революций, арабской весны и Евромайдана происходит разрушение исторически сложившихся социокультурных систем, традиций, механизмов национальной и международной безопасности, существующих балансов сил, мир погружается в трагическое пространство больших и малых войн, этнополитических и религиозных конфликтов. В этом плане остро встает вопрос о сохранении национальных приоритетов, самодостаточности и стабильности в каждом государстве.

Основная часть

Радикальные трансформации, характерные для современной мировой экономики, политики, социокультурного пространства, запускают механизмы внутреннего хаоса, повышают вероятность непредвиденных событий, инициируют рост региональных сценариев с такими угрожающими компонентами и последствиями, как риск завоевания государства и его распада, происходящий под воздействием внешних сил, по крайней мере, риск снижения суверенитета страны как способности отстаивать свои интересы на международной арене [1, с. 212]. Глобализация мировой истории, сопровождающаяся обострением социально-политических рисков, кризисных ситуаций в экономической, финансовой, экологической, социально-духовной и других сферах современного цивилизационного развития, выдвигает на передний план проблему регулирования стихийных процессов в целях выживания человечества в новых условиях существования.

В современной геополитике были выявлены закономерности, ставящие перед государствами вопросы как теоретического, так и практического плана, обуславливая тем самым их вдумчивость, рациональность и сдержанность в принятии политических решений и рисковом поведении [1, с. 153–154]. Дополняя европоцентризм идеей взаимодействия, взаимозависимости, единства современного мира в контексте глобализационных процессов, расширяется проблемное поле сценариев и стратегий мирового развития. Классическую геополитику не случайно называют силовой геополитикой, поскольку она зародилась в эпоху передела мира между империалистическими государствами и эпоху превосходства с применением организационного насилия. В противовес доктрины установления нового миропорядка и концепции управляемого хаоса, провозглашенной Вашингтоном после трагических событий 11 сентября 2001 г., современная неклассическая геополити-

ка трансформируется на новом историческом этапе в глобальную цивилизационную геополитику. В ее основу должны быть положены постулаты о едином историко-культурном пространстве, многообразии геоцивилизаций, толерантности идеологий, политических культур, конфессий, переход от логики конфронтации и представлений о войне как продолжении политических отношений к логике компромисса и сотрудничества [2, с. 11–15].

Цивилизационно-антропологическая матрица современной геополитики, являясь основой кооперативного согласованного взаимодействия социальных, политических, экономических и социокультурных институтов суперсистемы, формируется в ответ на региональные ритмы. Сегодня так называемая Беловежская геополитическая эпоха¹ во имя сохранения и выживания человечества должна трансформироваться в глобально-коммуникативную геополитическую эпоху мировой истории с применением моделей диалога культур и цивилизаций, народов и религий, а также несиловой моделью принятия решений на национальном и глобальном уровнях вопреки реально существующим сценариям и прогнозам относительно конфигурации современного многополярного мира с экономическими, политическими, военными и цивилизационными «полюсами» и «центрами силы» [3, с. 112]. Учитывая, что именно в эпоху неустойчивости и перманентных перемен, переживаемых современным человечеством, создаются предпосылки для оказания влияния на конструкцию будущего мира, важно «вписать» в неклассическую геополитическую картину мира идеалы взаимоуважения и толерантности, согласия и сотрудничества.

Интересы государства представлены фундаментально на национально-государственном региональном уровне. Каким образом следует решить проблему соотношения безопасности на мега-, макро- и микроуровнях с учетом цивилизационно-

¹Post-Cold War era // Wikipedia [Electronic resource]. URL: https://en.m.wikipedia.org/wiki/Post%E2%80%93Cold_War_era (date of access: 03.03.2021).



культурологической динамики и общечеловеческих интересов? Такого рода вопросы требуют от современных геополитических субъектов взвешенного и рационального подхода (в соответствии с идеями глобальной единой мировой истории), сохранения национальной самодостаточности и согласия. Гармоничное сочетание глобального и регионального является необходимым в современных ситуациях глобализации и перманентных рисков.

Культурно-исторические, социально-политические, экономические, этно-религиозные отношения внутри страны являются важнейшими компонентами национальных стратегий. Принятие адекватных времени решений, обеспечение государственной безопасности на национальном уровне нацелено на увеличение предсказуемости развития внешнеэкономических связей и гарантирование стабильности внешних операций отдельных национальных корпораций. Это очень важно учитывать срединным странам в период обострения противостояния Запада и России после расширения НАТО и ЕС на восток (начало 2000-х гг.). При этом необходимо отметить, что срединные страны так или иначе испытывали давление со стороны супердержав. Главное, что в этой борьбе нет победителей. Есть лишь ужасные последствия для стран, переживших цветные революции или революции достоинства (так их в утешение стали называть на Украине). С российской точки зре-

ния эта позиция была направлена на установление прозападных правительств, уменьшение влияния России, а в перспективе – и возможную смену режима в этой стране.

Для того чтобы сохранить достоинство без социальных потрясений и революций, Беларуси в этих условиях приходится вести гибкую взвешенную политику: входя в зону свободной торговли ЕАЭС и ЕС, заключать двусторонние и многосторонние экономические и иные договоры между отдельными странами. Такого рода отношения выступают мерой укрепления связей и доверия между государствами (соединяя экономики и культуры стран друг с другом) и дают импульс с целью создать отдельные институты (подобные ВТО) для нейтрализации потенциальных конфликтов и актуализации диалога между Россией и ЕС. Опыт последних лет показывает, что если срединная страна хочет вступить в экономический или геополитический союз с одним из субъектов (когда великие державы не договорились друг с другом и не достигли консенсуса по этому вопросу), то такое государство будет разделено (к примеру, Молдова, а сейчас к этому близка Украина). В случае, если конфликты и сепаратистские настроения возникли из-за реального недовольства населения, это недовольство впоследствии будет использовано в геополитических целях.

Заключение

В последнее время в западных политических дискуссиях все больше актуализируется тема регионального порядка, в особенности в так называемых срединных странах (Грузия, Армения, Украина, Беларусь и др.), занимающих промежуточное положение меж-

ду Россией и Западом и не входящих ни в какие блоки и экономические союзы. Наилучшим решением для сохранения достоинства страны оказывается политика неприсоединения или нейтралитета, что отвечает ее национальным интересам.

Библиографические ссылки

1. Ильин ВВ. *Мир GLOBO: вариант России*. Калуга: Полиграф-Информ; 2007. 252 с.
2. Абылгазиева ИИ, Ильина ИВ, Кефели ИФ, редакторы. *Глобальная геополитика*. Москва: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова; 2010. 312 с.
3. Глущенко ВВ. *Теория государства и права: системно-управленческий подход*. Железнодорожный: Крылья; 2000. 416 с.

References

1. Il'in VV. *Mir GLOBO: variant Rossii* [GLOBO world: A variant of Russia]. Kaluga: Poligraf-Inform; 2007. 252 p. Russian.
2. Abylgazieva II, Il'ina IV, Kefeli IF, editors. *Global'naya geopolitika* [Global geopolitics]. Moscow: Lomonosov Moscow State University; 2010. 312 p. Russian.
3. Glushchenko VV. *Teoriya gosudarstva i prava: sistemno-upravlencheskii podkhod* [Theory of state and law: a system-management approach]. Zheleznodorozhny: Kryl'ya; 2000. 416 p. Russian.

Статья поступила в редколлегию 04.02.2021.
Received by editorial board 04.02.2021.