



УДК 330.8:101.1

ЛИБЕРТАРИАНСКАЯ МОДЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: ГЕНЕЗИС, ЭВОЛЮЦИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Р. С. САЩЕКО¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Исследуются генезис и эволюция либертарианского течения в форме анархо-синдикализма, а также либертарианская модель экономической системы. Выявляется значение теоретико-методологических работ М. Штирнера, П.-Ж. Прудона, М. Бакунина и П. Кропоткина, идеи которых повлияли на становление анархо-синдикализма (ему отводится особая роль в построении либертарного социализма). Осуществляется реконструкция взглядов Н. Хомского на формы социального устройства и сущность государственных институтов. Представлены основные положения либертарианской экономической системы *ParEcon*. Обосновывается либертарно-социалистическая модель экономического развития общества как альтернатива современному капиталистическому устройству.

Ключевые слова: экономика; либертарный социализм; капитализм; анархо-синдикализм; анархо-коллективизм; анархо-коммунизм; мютюэлизм; социальное и экономическое неравенство; *ParEcon*; экономика участия; партисипативная экономика; анархизм.

THE LIBERTARIAN MODEL OF THE ECONOMIC SYSTEM: GENESIS, EVOLUTION, PROSPECTS

R. S. SASHCHEKO^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

The article is devoted to the genesis and evolution of the libertarian trend in the form of anarcho-syndicalism, as well as the libertarian model of the economic system. The author reveals the significance of the theoretical and methodological works of M. Stirner, P.-J. Proudhon, M. Bakunin and P. Kropotkin, whose ideas influenced the formation of anarcho-syndicalism, which is assigned a special role in the construction of libertarian socialism. The author reconstructs N. Chomsky's views on the forms of social structure and the essence of state institutions. The main provisions of the libertarian economic system – *ParEcon* – are presented. The author substantiates the libertarian-socialist model of economic development of society as an alternative to the modern capitalist system.

Keywords: economy; libertarian socialism; capitalism; anarcho-syndicalism; anarcho-collectivism; anarcho-communism; mutualism; social and economic inequality; *ParEcon*; participatory economy; anarchism.

В контексте современного развития планетарного социума капиталистическая мир-система, формирующаяся под эгидой неолиберальной экономической политики, не предлагает решения проблемы бедности, а, наоборот, способствует увеличению не-

равенства доходов и благосостояния населения; не обеспечивает прожиточный минимум миллиардам трудящихся, а также в эпоху растущей автоматизации производства не предоставляет им необходимое количество рабочих мест; не гарантирует

Образец цитирования:

Сащeko PС. Либертарианская модель экономической системы: генезис, эволюция, перспективы. *Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология*. 2021;2:29–36.

For citation:

Sashcheko RS. The libertarian model of the economic system: genesis, evolution, prospects. *Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology*. 2021;2: 29–36. Russian.

Автор:

Роман Сергеевич Сащeko – аспирант кафедры философии и методологии науки факультета философии и социальных наук. Научный руководитель – кандидат философских наук, доцент И. А. Барсук.

Author:

Roman S. Sashcheko, postgraduate student at the department of philosophy and methodology of science, faculty of philosophy and social sciences.
romansashcheko@gmail.com





в полной мере социальную защиту; эксплуатирует окружающую среду и природные ресурсы; фокусируется только на росте ВВП; позволяет привилегированному классу игнорировать экономические интересы большинства жителей планеты [1, с. 35]. Так, по данным OECD¹, треть всех семей в развитых странах находятся на высоком уровне экономического неравенства и являются экономически уязвимыми, не имеющими достаточных финансовых активов, чтобы поддерживать жизненные стандарты выше уровня бедности. Статистические данные международной организации *Oxfarm*, занимающейся решением вопросов бедности и связанной с ней несправедливостью во всем мире, свидетельствуют о том, что проблема экономического неравенства вышла из-под контроля: состояние 1 % самых богатых людей в мире превышает доходы остального населения планеты².

Очевидно, что сегодня многие экономические проекты не соответствуют современному цивилизационному развитию глобализирующегося мира, поскольку не отвечают принципам справедливого распределения и использования ресурсов, на которых базируется экономическая наука [2, с. 96], поэтому они нуждаются в реструктуризации и внесении новаторских элементов. В течение XIX–XX вв. предметом перманентных дискуссий экономистов являлась возможность построения экономической системы, которая была бы свободна от этатизма плановой модели и неограниченной коммерциализации рынка. Существенный вклад в развитие и популяризацию альтернативных (неортодоксальных) концепций в построении такой новой экономической системы внесли теоретики либертарианского социализма в форме анархо-синдикализма.

Согласно американскому историку Дж. Вудкоку, слово «либертарный» как синоним к слову «анархистский» впервые использовал Дж. Дежак в 1858 г. Однако позднее авторство было приписано известному французскому анархо-теоретику С. Фору, основавшему в 1895 г. газету *Le Libertaire*. В целом понятие «либертаризм» в XIX в. употреблялось в политическом контексте, который вполне можно трактовать как антибуржуазный и просоциалистический [3, с. 220].

Возникновение леволибертарианского течения в форме анархо-синдикализма связано с философскими воззрениями М. Штирнера, П.-Ж. Прудона, М. Бакунина и П. Кропоткина, представления которых составили теоретическое ядро программы анархо-синдикализма (в частности, идеи федерализма, подчинение политической борьбы экономическим интересам рабочего класса, объединение в рабочие

ассоциации, переустройство капиталистической системы хозяйствования).

Родоначальниками анархизма по праву считаются У. Годвин и М. Штирнер (настоящее имя – И. К. Шмидт). В работе «Исследование о политической справедливости и ее влиянии на всеобщую добродетель и счастье» (1793) У. Годвин предложил анархо-коммунистическую программу социальных преобразований, основанную на модели децентрализованного общества, главными ячейками которого должны являться автономные коммуны. Немецкий мыслитель М. Штирнер в труде «Единственный и его собственность» (1844) попытался обосновать противоположность интересов общества и государства, а также необходимость децентрализации общественной жизни и производства, что в конечном счете должно привести к построению свободного и справедливого социума. В центре философской концепции ученого находится уникальная личность «единственный», которая должна начать борьбу за свое освобождение от надличностных и деспотичных учреждений (государственных институтов) [4].

Наиболее сильное влияние на развитие анархистской теории оказали работы П.-Ж. Прудона «Что такое собственность?» (1840), «Система экономических противоречий, или Философия нищеты» (1946), «Исповедь революционера» (1849) и «О политической способности рабочих классов» (1865). В них автор изложил некоторые идеи об экономическом переустройстве общества и переходе к социализму, задачами которого мыслитель считал достижение реального социального равенства, прекращение вмешательства централизованного государства и экономических монополий в естественные процессы социального развития и обеспечение настоящей свободы, т. е. преодоление власти капиталистов и государства над человеком. В предложенной программе П.-Ж. Прудон, осуждая собственность как привилегию эксплуататоров, провозгласил, что «собственность – это кража». Однако он также утверждал, что «собственность – это свобода», но такое право собственности должно быть реализовано на средства производства для всех [5, с. 110]. Среднее рабочее время, необходимое для создания какого-либо продукта, должно стать мерой ценности и базисом взаимобмена. Таким образом, совсем незначительная роль отводится капиталу, его количество полностью зависит от проделанной работы, он перестает быть инструментом эксплуатации, поскольку является доступным для всех. Данная форма экономического устройства общества делает репрессивный политический аппарат насилия (государство) излишним. Социум, основанный на принципе

¹Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD [Electronic resource]. URL: <https://stats.oecd.org/> (date of access: 01.02.2021).

²OXFARM International. The power of people against poverty [Electronic resource]. URL: <https://www.oxfam.org/en> (date of access: 01.02.2021).



федерализма, станет добровольным союзом свободных личностей, общин и местностей, которые, ориентируясь на собственные потребности, выстроят свои отношения. Либертарно-социалистическая модель, представленная П.-Ж. Прудоном, получила название мютюэлизм, что с экономической точки зрения понимается как товарищество без бюрократии, капиталистической логики хозяйствования и прибыли. Важная часть экономической системы П.-Ж. Прудона – создание народного банка взаимного кредитования, который должен выдавать беспроцентные кредиты производителям для покрытия издержек [6, с. 22].

Расширив и радикализовав идеи П.-Ж. Прудона, М. А. Бакунин заложил основы анархизма как цельного мировоззрения, а не только как социальной теории или программы действий. В своих работах русский ученый критикует капиталистическую систему, классовые противоречия, безжалостную эксплуатацию народа буржуазией, процветание которой основано «на нищете и на экономической эксплуатации силою капитала труда рабочих». Источником богатства автор считал труд, который отдан на разграбление биржевым спекулянтам, аферистам, живущим в достатке собственникам и капиталистам. Для М. Бакунина «государство есть отрицание человечности» [7, с. 92], поскольку государственные институты, создавая законы, направленные на формирование или сохранение определенной классовой структуры, позволяющей истеблишменту эксплуатировать трудящееся большинство, безжалостно подавляют, поработают, эксплуатируют и уничтожают человека. Государство – это официальная и правильно установленная опека меньшинства компетентных людей, «чтобы надзирать и управлять поведением этого большого неисправимого и ужасного ребенка – народа» [7, с. 345]. Мыслитель выступал за идеи полного устранения авторитарности, капитализма, государства и настаивал на создании общества, основанного на коллективистских началах. Либертарно-социалистическая модель общества, изображенная М. А. Бакуниным, называется анархо-коллективизмом [8].

П. А. Кропоткин предложил социально-экономическую программу перехода от буржуазно-бюрократического индустриального общества к созданию существующего на основе единого самоуправления федеративного союза общин. В данной программе анархо-коммунизма ученый видел основные приоритеты в развитии экономической сферы: ликвидацию частной собственности; абсолютный примат потребления над производством (цель производства должна заключаться не в извлечении прибыли, а в удовлетворении потребностей человека); плановость производства; интеграцию физического и умственного труда; распределение средств по потреб-

ностям; коллективную обработку земли городскими и сельскими жителями, прямой обмен между ними; децентрализацию (замену государства и управления свободной федерацией самоуправляющихся территориальных общин и производственных союзов); разукрупнение промышленности. Так, обосновывая необходимость переустройства экономической системы, П. А. Кропоткин пишет: «До сих пор политическая экономия знала только разделение труда; мы же настаиваем на его объединении; на том, что идеалом общества (то есть тем, к чему оно уже стремится) является такое общество, где каждый трудится физически и умственно; где способный к труду человек работает в поле и в мастерской; где каждая нация и каждая область, располагая разнообразием природных сил, сама производит и потребляет большую часть своих продуктов земледелия и промышленности» [9, с. 212]. Ученый считал, что преобразование экономической системы должно начинаться с ее основы, т. е. с формы организации производства. Используя современную экономическую терминологию, следует отметить, что теоретические положения программы анархо-коммунизма аргументируют потребность в децентрализации производства и системы управления, преодолении жесткого разделения труда, развитии сетевой структуры экономических, политических и социальных связей, сферы услуг, сопряженной с повышением роли технологического фактора, науки и образования. Полная реализация альтернативной модели экономического устройства общества, по мнению П. А. Кропоткина, возможна лишь во всемирном масштабе [8].

Виднейший американско-немецкий историк-анархист Р. Роккер представил систематическую концепцию развития либертарианского социализма в направлении анархо-синдикализма. В работе «Анархо-синдикализм: теория и практика» (1973) он отмечает, что проблема, которая ставится перед нашим временем, состоит в том, чтобы освободить человека от проклятия экономической эксплуатации, политического и социального порабощения, т. е. в реконструкции экономической жизни народов с нуля и построении ее в духе социализма [10]. Таким образом, программа анархо-синдикализма предлагает построение экономической системы либертарного социализма («без государства и капиталистических хозяев»), реальным политическим содержанием которой станет «радикально демократическое общество», сохраняющее максимально возможный объем индивидуальных свобод³ [10, р. 15]. По мнению анархистов, свобода – это не абстрактное философское понятие, а жизненно важная конкретная возможность для каждого человека довести до полного развития все силы, способности и таланты, которыми его наделила природа, и обратить их на общественное развитие [11, с. 45]. Чтобы это осуществить,

³Здесь и далее перевод наш. – Р. С.



необходимо использовать ключевые элементы, являющиеся, по мнению мыслителя, производителями (рабочими синдикатами), представляющими собой единственные элементы общества (социальные субъекты), создающие ценность, из которой может возникнуть новое будущее. Их цель заключается как в освобождении труда от экономической эксплуатации, а общества от всех институтов и процедур политической власти, так и в открытии пути к союзу свободных ассоциаций, созданных в интересах всего общества на основе кооперативного труда и планового управления экономикой. Подготовить трудящихся к этой великой цели и сплотить их вместе как воинствующую силу – главная задача анархо-синдикализма.

Находясь под влиянием мютюэлизма, анархо-коллективизма и анархо-коммунизма, идейный представитель либертарного социализма в форме анархо-синдикализма Н. Хомский в труде «Государство будущего» (1970) анализирует и оценивает роль государства в контексте современной экономической модели общества и обозначает векторы его будущего развития. Для ученого формы государственного социализма и государственного капитализма (его автор называет современным государством всеобщего благоденствия) являются одинаково регрессивными и неадекватными социальными моделями, которые не удовлетворяют требованиям развитого индустриального общества и несовместимы с ним, а государство будущего автор связывает с развитием либертарианского социализма как логического продолжения идеологии классического либерализма [12, с. 35].

Современная капиталистическая экономическая система видится Н. Хомскому как система взаимодействия между представителями правительства, бизнеса, финансового и военного секторов, которая существует благодаря труду рабочих и самых бедных слоев населения, она разрушает средний класс и способствует еще большему обогащению богатых и обнищанию бедных, экономической эксплуатации одного человека другим, социальному и политическому порабощению, разобщению общества и дает привилегии крупным международным компаниям [13]. Анализируя идеологию классического либерализма, Н. Хомский отмечает, что либеральные идеи по своей сути являются антикапиталистическими, поскольку мировоззренческие основания классического либерализма исходят из гуманистической концепции человеческой природы, признающей человека свободным, созидающим, ищущим, познающим и самосовершенствующимся. Также ученый говорит о том, что современный капиталистический способ хозяйствования во многих промышленных отраслях стал хищническим и привел к серьезным разрушениям естественной среды человека. Причина кроется в несбалансированном и негармонич-

ном применении научно-технических достижений в процессе производственной деятельности, а также в активном финансировании бизнес-структурами научно-исследовательских институтов. Коммерческие организации, инвестируя огромные средства в науку и прикрываясь благими намерениями, фактически приватизируют и эксплуатируют научные открытия в своих корыстных целях. Исходя из этого, ключевую роль в разрешении перечисленных отрицательных социальных тенденций Н. Хомский отводит профессиональным союзам, которым в государстве будущего следует играть координирующую роль [14, с. 140]. Подводя итог анализа идеологии классического либерализма, философ делает вывод о том, что его концепция связана с важностью свободного созидания и поощрения всестороннего развития человека, что абсолютно не согласуется с капиталистической системой и ее авторитарными принципами экономической и социальной организаций. По мнению Н. Хомского, «классическая либеральная мысль ищет избавления от социальных оков, чтобы заменить их социальными обязательствами, обусловленными не состязательной алчностью хищнического индивидуализма и, разумеется, не корпоративными империями – государственными или частными. Вследствие этого классическая либертарианская мысль, как мне кажется, ведет прямо к либертарианскому социализму» [12, с. 15].

Исследуя государственный капитализм, Н. Хомский делает акцент на центральных системах власти: экономической (представлена системой частных интересов, при которых общество не способно влиять на такие ключевые элементы развитого индустриализма, как коммерческая, финансовая и промышленная системы) и политической (состоит из народных представителей, определяющих общественную политику). На те сферы, на которые распространяется демократическое принятие решений, центры частной власти, контролируя средства массовой информации и политические организации, оказывают очевидное воздействие. Н. Хомский приходит к выводу о том, что демократическая система при капитализме ограничена узкой сферой полномочий, и даже в таких условиях на демократию оказывают влияние концентрированная частная власть и пассивная модель мышления, навязанная авторитарными институтами. В связи с этим демократическая система не может гармонично функционировать при капитализме и учитывать нужды простого народа. Соединяясь, капитализм и демократия вполне могут привести к появлению империй, основанных на власти транснациональных корпораций, демонстрирующих тенденцию к систематическому росту и использованию мировых ресурсов с максимальной эффективностью (извлекая доходы от интегрированной мировой экономики). В подтверждение своих идей Н. Хомский приводит многочисленные



примеры действий крупных международных корпораций, которые, производя манипуляции с налоговыми платежами и игнорируя экологическое законодательство, постоянно переносят рабочие места в страны с низкооплачиваемым трудом, тем самым способствуют экономическому росту и, как следствие, увеличению своей прибыли. Достигается это за счет грубой эксплуатации рабочего. В современном экономическом дискурсе данное явление называется свободной торговлей. Для усиления своей координирующей роли в принятии и реализации управленческих решений на глобальном экономическом уровне крупные корпорации образуют альянсы, в результате чего наблюдается усложнение и переплетение национальных, международных организаций и социальных институтов с высоким уровнем централизованного регулирования. Таким образом, Н. Хомский утверждает, что свободная торговля, по своей сути, есть концентрация власти и капитала [15, с. 88].

Еще одной негативной тенденцией при государственном капитализме представляется создание системы, при которой корпоративные элиты и руководители, имея рычаги управления в экономике, заручаются поддержкой у государственных институтов, тем самым обретают политическую власть. Несмотря на то что их власть не является абсолютной, однако, по мнению Н. Хомского, возможности становятся крайне широки. Обычный народ в этой системе используется для выполнения грязной работы, которая при этом оценивается несоизмеримо мало по сравнению с ее результатом. Анализируя современную социально-экономическую систему, ученый справедливо отмечает, что человек вынужден осуществлять практически любую деятельность в условиях рынка и подчиняться его законам (права человека отныне определяются рынком труда). Представитель франкфуртской школы Э. Фромм назвал данное явление рыночной ориентацией. Он также указывал на то, что в условиях современной капиталистической экономики человек относится к себе и окружающим его людям как к товару, ценность которого может быть определена меновой стоимостью [16, с. 124]. Исходя из этого, процессы отчуждения, подробно описанные К. Марксом, сохраняют свою актуальность и сегодня.

Резюмируя концепцию либертарианского социализма, Н. Хомский отмечает, что идеологически она согласовывается с концепциями классического либерализма, в частности оппозиционной настроенностью по отношению к любым формам государственного вмешательства в личную и социальную жизнь, вопросам обеспечения прав человека и экономической свободы. Изучая экономическое и политическое развитие современной социальной системы, автор приходит к выводу о том, что современный монополистический капитализм и тоталитарное государство являются последней стадией общественного развития. Вместо капиталистического экономического порядка должен прийти новый – либертарно-социалистический – как логический исход существующего социального и экономического неравенства.

литарное государство являются последней стадией общественного развития. Вместо капиталистического экономического порядка должен прийти новый – либертарно-социалистический – как логический исход существующего социального и экономического неравенства.

В практическом аспекте для либертарно-социалистической модели недостаточно простого ограничения функций института государства. Следует упразднить государственную власть и заменить ее демократическими формами организации общества с прямым народным контролем над всеми социальными институтами. При либертарно-социалистической модели руководить должны не только те субъекты, которые принимают непосредственное участие в функционировании институтов, но и те, на кого эти институты оказывают прямое или косвенное влияние. Особую роль в построении либертарно-социалистического общества мыслитель отводит программе анархо-синдикализма (для Н. Хомского такой проект не является утопичным), цель которой – упразднить репрессивные и карательные институты, как государственные, так и частные, а также осуществить переход экономики под прямой демократический контроль. Сделать это можно только в том случае, если система государственного капитализма столкнется с сопротивлением самоорганизованных социалистов либертарианского толка (анархо-синдикалистов). В труде «Государство будущего» Н. Хомский ссылается на следующие слова Р. Роккера: «Создать такое движение – вот задача, которая стоит перед нами и которую надо решить, если мы хотим спастись от современного варварства» [14, с. 46]. Под варварством Р. Роккер понимает нынешний экономический строй как источник экономической эксплуатации человека и организованную власть государства как инструмент политического и социального подчинения.

Кроме того, Н. Хомский отмечает, что именно анархо-синдикалистское движение выработало наиболее эффективные методы борьбы с существующим капиталистическим строем и государством. Самыми действенными инструментами экономической борьбы трудящихся для анархо-синдикалистов являются забастовка, бойкот, саботаж, антимилитаристская пропаганда; в критических ситуациях – вооруженное сопротивление людей, защищающих свою жизнь и свободу.

Наиболее распространенный способ каждодневной борьбы – это организованный отказ от работы (забастовка), благодаря которому у рабочих есть возможность добиться улучшения их экономического положения. Такой вид борьбы против социального и экономического рабства оказывает большое влияние на общий рост культуры трудящихся, самоорганизовывает, углубляет понимание происходящего и расширяет интеллектуальный кругозор. В данной



ситуации важное значение имеют такие формирования, как стачки солидарности, под которыми понимается сотрудничество рабочих профсоюзов одной отрасли производства с рабочими профсоюзами из другой в целях распространения всеобщей забастовки, которая способна одним ударом парализовать всю экономическую систему и сотрясти ее до основания. Конечно, анархо-синдикалисты признают, что не все граждане отличаются практической готовностью вступить во всеобщую стачку, поскольку это требует выработки определенной моральной стойкости и социальной ответственности, однако если прекратится работа наиболее важных отраслей производства, этого уже будет достаточно для того, чтобы остановить весь экономический цикл производства.

Действенным инструментом, имеющимся в арсенале анархо-синдикалистов, является бойкот. Рабочие профсоюзы, выступая и в качестве производителей, и в качестве потребителей, могут использовать эту форму борьбы. Как потребители они способны прибегнуть к систематическому отказу покупать товары у определенных фирм, а как производители – установить эмбарго на контракты с теми предприятиями, владельцы которых особенно враждебны по отношению к рабочим профсоюзам.

Достаточно радикальным средством борьбы против капитализма является саботаж. Рабочие профсоюзы могут применить его в том случае, когда другие инструменты экономической борьбы оказались малорезультативными. Сущность этого метода заключается в том, что работники ищут любые возможности, чтобы помешать нормальному ходу работы, нанести ущерб оборудованию, испортить товар и нарушить процесс производства [10, р. 38].

Все перечисленные методы каждодневной борьбы рабочих профсоюзов против господствующего строя должны придать им общественный характер и в конечном итоге привести к торжеству социализма над капитализмом. Рабочие способны добиться полного и окончательного освобождения только при одном условии: если они вместе путем социальной революции, которая демонтирует государственный аппарат, а также экспроприирует капитал у капиталистов, присвоят его, т. е. сырье, все орудия труда (включая землю). Н. Хомский, как и Р. Роккер, убежден в том, что социалистический экономический порядок может быть создан только солидарным сотрудничеством рабочих в каждой отдельной отрасли производства, а не декретами и постановлениями правительства. Осуществить данные действия можно лишь через принятие управления всеми предприятиями самими производителями в такой форме, в которой отдельные группы, заводы и отрасли промышленности станут независимыми членами общего экономического организма и в результате при демократическом контроле смогут производить

и распределять продукт труда в интересах всего общества на основе свободных взаимных договоренностей.

Существует еще одна модель экономического устройства, созданная в духе либертарианского социализма, которая называется *ParEcon* (от англ. *participatory economics* – экономика участия, или партисипативная экономика). Данная модель была предложена представителем антиглобализма М. Альбертом и профессором экономики Р. Ханелем в качестве альтернативы современной капиталистической рыночной экономике и государственному социализму. Взяв за основу принцип совместного принятия решений (на русском языке – «экономика участия») как экономического механизма производства, потребления и распределения ресурсов в обществе, Р. Ханель и М. Альберт предложили термин «анархическое экономическое видение» и определили *ParEcon* формой либертарианского социализма, в которой средства производства находятся в коллективной собственности трудящихся. Равенство, эффективность, разнообразие, солидарность – это те базовые ценности, которые стремятся реализовать *ParEcon*. Для достижения этой цели требуется соблюдение следующих принципов:

- создания советов рабочих и потребителей, основанных на самоорганизации в процессе принятия решений;
- вознаграждения в зависимости от прилагаемых усилий и жертв;
- сбалансированного комплекса работ;
- совместного участия при планировании.

Создавая прообраз нового общества, авторы партисипативной экономики отмечают, что переход к ней должен сопровождаться всеобщей интеграцией в социальные отношения альтернативных взглядов культурного, экономического, политического и межличностного характера, а также массовой мобилизацией и участием. Р. Ханель определил стратегию перехода к новому экономическому порядку как стратегию обороны (и она понадобится), которая должна быть сосредоточена на организации массового сопротивления и неподчинения [17].

Современное общество, по определению Р. Ханеля и М. Альберта, делится на три категории субъектов: собственники, рабочие и координирующие управленцы. В этой иерархии доминирующим звеном являются менеджеры-координаторы, захватившие право принятия решений у трудящихся и усилившие их отчуждение от орудий производства. Для изменения данной ситуации создатели *ParEcon* предлагают не только отменить частную собственность, но и уничтожить любые формы и структуры, отвечающие за их координацию. Стоит отметить, что предложенная авторами модель нового экономического порядка лежит в одной теоретической плоскости с программой анархо-синдикализма.



Таким образом, противоречивые обстоятельства современной капиталистической системы с ее нескончаемыми кризисами побуждают многих современных исследователей к разработке и поиску новых путей и векторов развития экономики. Либертарно-социалистическая модель экономического развития общества может стать вполне приемлемой альтернативой современному капиталистическому устройству с его рыночным деспотизмом, поскольку она ориентирована на гуманные и социальные аспек-

ты экономического хозяйствования, в частности на удовлетворение потребностей всего планетарного сообщества, устранение социального и экономического неравенства и эксплуатации человека. Наиболее существенные особенности либертарианского социализма – ликвидация политического угнетения в обществе, устранение самой возможности эксплуатации человека, эволюционное развитие общества, – несомненно, можно использовать в реальной практике экономической политики государства.

Библиографические ссылки

1. Котлер Ф. *Конец капитализма? 14 антидотов от болезней рыночной экономики*. Шашкова К, переводчик. Москва: Эксмо; 2016. 288 с. (Top Economics Awards).
2. Барсук ИА. Генезис и эволюция экономического знания как философско-методологическая проблема. *Философия и социальные науки*. 2015;3:96–100.
3. Сапон ВП. О соотношении между понятиями «левый либертаризм/либертарный социализм» и «анархизм». *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского*. 2008;3:220–224.
4. Штирнер М. *Единственный и его собственность*. Крылова Е, редактор; Гехшиллер МЛ, Гиммельфарб БВ, переводчики. Москва: Рипол классик; 2017. 464 с. (PHILO-SOPHIA).
5. Прудон П-Ж. *Что такое собственность?* Москва: Республика; 1998. 367 с.
6. Герен Д. *Анархизм: от теории к практике*. Москва: Радикальная теория и практика; 2013. 224 с.
7. Бакунин МА. *Философия. Социология. Политика*. Москва: Правда; 1989. 623 с.
8. Рябов ПВ. *Краткий очерк истории анархизма в XIX–XX веках. Анархические письма*. Москва: Красанд; 2010. 184 с. (Размышляя об анархизме).
9. Кропоткин ПА. *Избранные труды*. Москва: РОССПЭН; 2010. 896 с.
10. Rocker R. *Anarchism and anarcho-syndicalism*. London: Freedom press; 1973. 48 с.
11. Дамье ВВ. *История анархо-синдикализма*. Москва: Libroком; 2010. 152 с.
12. Хомский Н. *Государство будущего*. Пискотина Р, редактор; Керви А, переводчик. Москва: Альпина нон-фикшн; 2012. 104 с.
13. Хомский Н. *Будет так, как скажем мы!* Глушакова А, переводчик. Москва: Азбука-Аттикус; 2013. 256 с.
14. Хомский Н. *Гегемония, или Борьба за выживание: стремление США к мировому господству*. Харламов И, переводчик. Москва: Столица-Принт; 2007. 464 с.
15. Хомский Н. *Как устроен мир*. Зайцева НА, редактор; Кабалкин АЮ, переводчик. Москва: АСТ; 2014. 447 с.
16. Фромм Э. *Здоровое общество. Догмат о Христе*. Москва: АСТ; 2005. 571 с. Совместно с издательством «Транзит-книга».
17. Hahnel R. *Of the people, by the people: the case for a participatory economy*. Oakland: Soapbox Press; 2012. 160 p.

References

1. Kotler F. *Konets kapitalizma? 14 antidotov ot boleznei rynochnoi ekonomiki* [The end of capitalism? 14 antidotes to the diseases of the market economy]. Moscow: Eksmo; 2016. 288 p. Russian.
2. Barsuk IA. Genesis and evolution of economic knowledge as philosophical and methodological problem. *Filosofiya i sotsial'nye nauki*. 2015;3:96–100. Russian.
3. Sapon VP. On the correlation between the concepts of «libertarian socialism/left libertarianism» and «anarchism». *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo*. 2008;3:220–224. Russian.
4. Stirner M. *Edinstvennyi i ego sobstvennost'* [The only one and his property]. Krylova E, editor; Gekhshiller ML, Gimmel'farb BV, translators. Moscow: Ripoll classic; 2017. 464 p. (PHILO-SOPHIA). Russian.
5. Proudhon P-J. *Chto takoe sobstvennost'?* [What is property?] Moscow: Respublika; 1998. 367 p. Russian.
6. Guerin D. *Anarkhizm: ot teorii k praktike* [Anarchism: from theory to practice]. Moscow: Radikal'naya teoriya i praktika; 2013. 224 p. Russian.
7. Bakunin MA. *Filosofiya. Sotsiologiya. Politika* [Philosophy. Sociology. Politics]. Moscow: Pravda; 1989. 623 p. Russian.
8. Ryabov PV. *Kratkii ocherk istorii anarkhizma v XIX–XX vekakh. Anarkhicheskie pis'ma* [A brief outline of the history of anarchism in the 19th–20th centuries. Anarchist letters]. Moscow: Krasand; 2010. 184 p. (Razmyshlyaya ob anarkhizme). Russian.
9. Kropotkin PA. *Izbrannye trudy* [Selected works]. Moscow: ROSSPEN; 2010. 896 p. Russian.
10. Rocker R. *Anarchism and anarcho-syndicalism*. London: Freedom press; 1973. 48 p.
11. Damier VV. *Istoriya anarkho-sindikalizma* [History of anarcho-syndicalism]. Moscow: Librocom; 2010. 152 p. Russian.
12. Chomsky N. *Government in the future*. New York: Seven Stories Press; 2011. 82 p. (Open media series). Russian edition: Chomsky N. *Gosudarstvo budushchego*. Piskotina R, editor; Kervi A, translator. Moscow: Alpina non-fiction; 2012. 104 p.
13. Chomsky N. *What we say goes*. London: Penguin Books; 2008. 223 p. Russian edition: Chomsky N. *Budet tak, kak skazhem my!* Glushakova A, translator. Moscow: Azbuka-Atticus; 2013. 256 p.



14. Chomsky N. *Hegemony or survival: America's quest for global dominance*. London: Penguin Books; 2004. 320 p.
Russian edition: Chomsky N. *Gegemoniya, ili Bor'ba za vyzhivanie: stremlenie SShA k mirovomu gospodstvu*. Kharlamov I, translator. Moscow: Stolitsa-Print; 2007. 464 p.
15. Chomsky N. *How the world works*. London: Hamish Hamilton; 2012. 336 p.
Russian edition: Chomsky N. *Kak ustroen mir*. Zaitseva NA, editor; Kabalkin AYu, translator. Moscow: AST; 2014. 447 p.
16. Fromm E. *Zdorovoe obshchestvo. Dogmat o Khriste* [Healthy society. The Dogma of Christ]. Moscow: AST; 2005. 571 p.
Co-published by the «Tranzit-kniga». Russian.
17. Hahnel R. *Of the people, by the people: the case for a participatory economy*. Oakland: Soapbox Press; 2012. 160 p.

Статья поступила в редколлегию 26.02.2021.
Received by editorial board 26.02.2021.