

## К. МАРКС: ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО

И. Н. СИДОРЕНКО<sup>1)</sup>, В. С. САЙГАНОВА<sup>1)</sup>, А. А. ЛЕГЧИЛИН<sup>1)</sup><sup>1)</sup>Белорусский государственный университет,  
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Раскрыты жизненный путь и научная деятельность К. Маркса. Проанализированы основные социально-философские идеи немецкого мыслителя, задавшего главные векторы развития интеллектуальной мысли в XX – начале XXI в. Основной акцент сделан на раскрытии и осмыслении роли и места человека в обществе, проблемы его отчуждения и пути ее разрешения. Показано, что положение человека целиком подчинено регламентациям, ведущим к отчуждению и дегуманизации – обязательным атрибутам капиталистического общества. Отражены актуальность и значимость философских и социально-политических идей в творчестве К. Маркса, раскрыты причины ренессанса марксистской философии в современном мире. Отмечена правомерность перенастройки заданных марксизмом интеллектуальных рамок для осмысления современного глобального капитализма и тотального отчуждения.

**Ключевые слова:** К. Маркс; марксизм; общество; отчуждение; человек.

## K. MARX: MAN AND SOCIETY

I. N. SIDORENKO<sup>a</sup>, V. S. SAIGANOVA<sup>a</sup>, A. A. LIAHCHYLIN<sup>a</sup><sup>a</sup>Belarusian State University, 4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

Corresponding author: A. A. Liahchylin (liahchylin@bsu.by)

The article is devoted to the disclosure of life and scientific work, as well as the analysis of the main socio-philosophical ideas of the great German thinker K. Marx, who had set the main vectors of intellectual thought in the XX – early XXI centuries. The main accent in the article is made on the disclosure and comprehension of the role and place of man in society, the problem of his alienation and ways to resolve it. It is stated that the position of the modern man was entirely subordinated to the regulations that lead to alienation and dehumanisation – the obligatory attributes of capitalist society. For the authors of this article it seems not only possible, but also expedient to turn to the creative heritage of K. Marx in order to show the relevance and significance of philosophical and sociopolitical ideas, to reveal the reasons for the renaissance of Marxist philosophy in the modern world, and to note the legitimacy of readjustment of the Marxist intellectual framework for understanding modern global capitalism and total alienation.

**Keywords:** K. Marx; Marxism; society; alienation; man.

**Образец цитирования:**

Сидоренко И.Н., Сайганова В.С., Легчилин А.А. К. Маркс: человек и общество. *Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология.* 2023;3:13–19. EDN: RCBVTB

**For citation:**

Sidorenko IN, Saiganova VS, Liahchylin AA. K. Marx: man and society. *Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology.* 2023;3:13–19. Russian. EDN: RCBVTB

**Авторы:**

**Ирина Николаевна Сидоренко** – доктор философских наук, доцент; заведующий кафедрой философии культуры факультета философии и социальных наук.

**Вероника Святославовна Сайганова** – кандидат философских наук, доцент; декан факультета философии и социальных наук.

**Анатолий Александрович Легчилин** – кандидат философских наук, доцент; профессор кафедры философии культуры факультета философии и социальных наук.

**Authors:**

**Irina N. Sidorenko**, doctor of science (philosophy), docent; head of the department of philosophy of culture, faculty of philosophy and social sciences.

*Iri\_na2000@rambler.ru*

<https://orcid.org/0000-0001-7792-0102>

**Veronika S. Saiganova**, PhD (philosophy), docent; dean of the faculty of philosophy and social sciences.

*saihanava@bsu.by*

**Anatoly A. Liahchylin**, PhD (philosophy), docent; professor at the department of philosophy of culture, faculty of philosophy and social sciences.

*liahchylin@bsu.by*

<https://orcid.org/0000-0002-7644-9985>

И, право, философия достаточно знает жизнь,  
чтобы понимать, что ее выводы не потворствуют жажде  
наслаждений и эгоизму – ни небесного,  
ни земного мира.  
К. Маркс

В 2023 г. исполняется 140 лет со дня смерти К. Маркса и 205 лет со дня его рождения. Еще при жизни К. Маркса единомышленники объявляли его идеи гениальными, а оппоненты критиковали их. В последовавшей культуре оценки марксизма практически не изменились. Сам К. Маркс и его идеи либо боготворились, либо тотально не принимались. Что касается периода конца XX – начала XXI в., то идеи немецкого философа были не просто актуальными – они переживали своеобразный ренессанс. Подтверждением этого стали слова автора концепта «магический марксизм» Э. Мерифилда: «Мысль Маркса никогда не казалась мне застылой догмой или бесплодной формулой. Напротив, я убежден, что она является щедрым источником идей и образцом острокритической (в том числе самокритической) культуры, допускающим бесчисленные ответвления и толкования, самые неожиданные и провокационные адаптации» [1, с. 10]. В начале XXI в. мы являемся свидетелями того, как марксизм продолжает рождаться заново. Например, теоретики марксистского толка С. Жижек, К.-Х. Рот, Р. Курц и Д. Харви в своем анализе современной ситуации пытались критически осмыслить феномен глобализации (глобализированный капитализм) и проблематизировать сам марксизм как «рамку», предписывающую определенный способ восприятия мира. С позиции современности избавление от нынешней ценностной парадигмы в границах современного капиталистического общества видится как невозможное. Это подтверждается каскадом его идеологических ориентиров: надежды социалистической революции, доказав свою несбыточность, уступили место социал-демократии, онтологически обусловленной капитализмом. В результате положение современного человека оказалось целиком подчинено регламентациям, ведущим к отчуждению и дегуманизации – обязательным атрибутам капиталистического общества. Таким образом, отчуждение – это не только бич рабочего индустриального общества, но и экзистенциальная и социально-политическая проблема человека информационного мира. Именно поэтому так значимы философские идеи К. Маркса о человеке и обществе.

Судьба людей, подобных К. Марксу, всегда интересует исследователей. Это исторический пример того влияния, которое оказал немецкий философ на современный мир, на силу своей практической философии и аналитической прозорливости для эпигонов марксизма (вне зависимости от их расы), под которыми выступали приверженцы пропагандируемого К. Марксом образа жизни и мысли.

Известный русский интеллектуал П. В. Анненков, будучи лично знакомым с К. Марксом, так оценил его кредо: «Сам Маркс представлял из себя тип человека, сложенного из энергии, воли и несокрушимого убеждения. Он имел вид человека, имеющего право и власть требовать уважения, каким бы ни являлся перед вами и что бы ни делал. Все его движения были смелы и самонадеянны. Все приемы были горды и как-то презрительны, а резкий голос, звучавший как металл, шел удивительно к радикальным приговорам над лицами и предметами, которые он проносил» [2, с. 168]. Современный французский экономист, писатель и политический деятель Ж. Аттали в книге «Карл Маркс. Мировой дух» отметил: «Ни один писатель не имел большей аудитории, ни один революционер не вселил больших надежд, ни один идеолог не спровоцировал большего количества толкований и, если не считать основателей некоторых религий, ни один человек не оказал на мир большего влияния, чем Карл Маркс в XX веке» [3, с. 12].

Мировая пресса часто создает различные опросы по поводу личности К. Маркса. Так, согласно интернет-опросу, проведенному в 1999 г. «Би-би-си» в канун предстоящего тысячелетия, К. Маркс был назван величайшим мыслителем прошедшего тысячелетия, а по данным каталога Библиотеки конгресса США, ему посвящено больше научных трудов, чем любому другому человеку. По этому критерию он возглавляет список 100 самых изученных личностей в истории. Его идеи исследуют в университетах, научных центрах Европы и Америки, Азии и Африки, а также восточных регионов планеты, особенно Китая.

Почти юбилейные даты, зафиксированные в 2023 г., вновь привлекают внимание к фигуре К. Маркса. Достаточно привести несколько цитат из работ немецкого мыслителя касательно общественных отношений, когда не было еще глобализации, эмиграции и прочих форм человеческих взаимоотношений, рожденных современностью, и можно увидеть не только конгениальность его идей, но и эвристический потенциал в понимании сути общественного развития. Как говорил К. Маркс, «...наше время, цивилизация... отделяет от человека, – как нечто только внешнее, материальное, – его предметную сущность. Оно не считает содержание человека его истинной действительностью» [4, с. 313]. Он усматривал причину данности: «Частная собственность сделала нас столь глупыми и односторонними, что какой-нибудь предмет является нашим лишь тогда, когда мы им обладаем, т. е. когда он существует для нас как капитал или когда мы им непосредственно владеем, едим его, пьем,

носим на своем теле, живем в нем и т. д., – одним словом, когда мы его *потребляем*... Поэтому на место всех физических и духовных чувств стало простое отчуждение всех этих чувств – чувство *обладания*» [5, с. 120].

Однако сама суть проблемы общественного устройства, по мысли К. Маркса, намного глубже: «*Практическая потребность, эгоизм – вот принцип гражданского общества, и он выступил в чистом виде, как только гражданское общество породило из своих собственных недр политическое государство. Бог практической потребности и своекорыстия – это деньги*» [6, с. 410]. В обществе эгоизма и потребления человек и все, что он производит, превращаются «в *отчуждаемые* предметы, предметы купли-продажи, находящиеся в рабской зависимости от эгоистической потребности, от торгашества». Заклучая своеобразный силлогизм по данной проблеме, он писал: «Отчуждение вещей есть практика самоотчуждения человека» [6, с. 412].

К. Маркс действительно открыл суть отчужденного труда в обществе и его перспективы. Концепцию отчуждения многие считают важнейшим достижением его философии. На протяжении всей жизни философа волновали общественные отношения и место человека в них. В произведениях мыслителя имеется немало важных идей о сложной природе человека. К сожалению, особого трактата о человеке немецкий философ не оставил, т. е. этого учения не существует в чистом виде (в отдельном философском произведении). На разных этапах своей творческой деятельности немецкий философ подчеркивал то одни, то другие стороны многогранной проблемы человека. При внимательном анализе трудов можно проследить его понимание природы человека. В данной работе изложены взгляды К. Маркса на проблему человека устами самого мыслителя и засвидетельствовано его понимание сути человека, т. е. предложен очерк философской антропологии К. Маркса.

Юный К. Маркс выражал идею признания ценности человека как личности уже в 1835 г. (ему было 17 лет). В его стихотворении показан образ молодого человека, неудовлетворенного действительностью и стремящегося к активной деятельности и борьбе. Он еще не знает, как действовать, но всем своим существом чувствует, что нельзя прозябать, довольствоваться судьбой, идти по проторенному пути. К. Маркс отразил высокий моральный облик юноши, благородство и широту его стремлений, а также показал романтический дух личности, готовой ринуться в борьбу: *Не могу я жить в покое, / Если вся душа в огне, / Не могу я жить без боя / И без бури в полусне...* [7, с. 372].

Школьное сочинение «Размышления юноши при выборе профессии» К. Маркс написал под влиянием идей французских просветителей XVIII в., немецкого романтизма и литературы И. К. Ф. Шилле-

ра, И. В. Гёте и Х. И. Г. Гейне. В нем юный мыслитель патетически размышлял о смысле человеческой деятельности: «...человеку божество указало общую цель – облагородить человечество и самого себя, но оно предоставило ему самому изыскание тех средств, которыми он может достигнуть этой цели; оно предоставило человеку занять в обществе то положение, которое ему наиболее соответствует и которое даст ему наилучшую возможность возвысить себя и общество. <...> Серьезно взвесить этот выбор – такова, следовательно, первая обязанность юноши, начинающего свой жизненный путь и не желающего предоставить случаю самые важные свои дела» [8, с. 3].

Если личность служит человечеству, она совершенствуется сама. Такой тип связи между личным и общечеловеческим установил К. Маркс. Совершенствуя мир, человек совершенствует себя – данная мысль стала одной из главных линий в философии марксизма. Вместе с тем эти идеальные отношения совсем не коррелируют с действительностью, с которой столкнулся К. Маркс. Пройдя непростую школу жизни и оказавшись за стенами университета, он увидел совершенно другие взаимоотношения человека и общества сначала в прусской действительности, а затем, будучи изгнанным из своей родины, во Франции и Англии, где ему не были рады. Все это он излагал фрагментарно в своих произведениях.

Начиная с работ «Экономическо-философские рукописи 1844 г.», «Тезисы о Фейербахе», «Немецкая идеология», «К критике политической экономии» и «Капитал», К. Маркс стремился ответить на вопрос о том, что такое человек и какова его сущность.

Мыслитель усвоил понимание человека, которое доминировало во французской и немецкой философии первой половины XIX в. Это прежде всего учения И. Канта, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегеля, Л. А. Фейербаха и М. Штирнера. По поводу каждого из этих учений он неоднократно выражал свое мнение – положительное или достаточно критическое.

К. Маркса в процессе обучения в берлинском университете заинтересовали Г. В. Ф. Гегель и младогегельянцы. В письме отцу он подробно писал на эту тему: «...я ознакомился с Гегелем, от начала до конца, а также с работами большинства его учеников. <...> И мне не нравилась ее причудливая дикая мелодия. Я захотел еще раз погрузиться в море, но с определенным намерением – убедиться, что духовная природа столь же необходима, конкретна и имеет такие же строгие формы, как телесная... <...> Я написал диалог почти в 24 листа: “Клеант, или об исходном пункте и необходимом развитии философии”. <...> Мой последний тезис оказался началом гегелевской системы... <...> Это мое любимое детище, взлелеянное при лунном сиянии, завлекло меня, подобно коварной сирене, в объятия врага» [9, с. 15–16]. Философ принял гегелевское понимание сути человека как целелеполагающего духа,



самосознания. Однако чем больше К. Маркс постигал суть данного понимания сквозь призму феномена отчуждения, тем больше критиковал его. К. Маркс не раз замечал, что человеческая сущность, по мысли Г. В. Ф. Гегеля, равнозначна самосознанию: «Так как Гегель приравнивает человека к самосознанию, то отчужденный предмет человека, его отчужденная сущностная действительность есть не что иное, как сознание отчуждения, всего лишь мысль об отчуждении, его абстрактное и потому бессодержательное и недействительное выражение-отрицание» [5, с. 170].

Молодой К. Маркс, постигая действительность Германии в качестве редактора «Рейнской газеты», а затем Франции, будучи в изгнании, начал проявлять интерес ко взглядам Л. А. Фейербаха. Ф. Энгельс в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» вспоминал о том, какое глубокое впечатление произвели на них в то время идеи Л. А. Фейербаха: «Тогда появилось сочинение Фейербаха “Сущность христианства”. <...> Надо было пережить освободительное действие этой книги, чтобы составить себе представление об этом. Воодушевление было всеобщим: все мы стали сразу фейербахианцами. <...> С каким энтузиазмом приветствовал Маркс новое воззрение и как сильно повлияло оно на него...» [10, с. 280–281]. К. Маркс, соотнося учения Г. В. Ф. Гегеля и Л. А. Фейербаха, писал: «Фейербах – единственный мыслитель, у которого мы наблюдаем серьезное критическое отношение к гегелевской диалектике; только он сделал подлинные открытия в этой области и вообще по-настоящему преодолел старую философию» [5, с. 154].

Действительно, в своей антропологии Л. А. Фейербах акцентировал внимание на человеке как «начале и конце философии»: «Новая философия превращает человека, включая и природу как базис человека, в единственный, универсальный и высший предмет философии...»; «Истинная диалектика не есть монолог одинокого мыслителя с самим собой, это диалог между Я и Ты» [11, с. 202–203]. В работе «Святое семейство» К. Маркс отметил: «Кто поставил на место... “бесконечного самосознания” – не “значение человека”... а самого человека? Фейербах и только Фейербах» [12, с. 102]. Но чем глубже К. Маркс постигал суть понимания человека Л. А. Фейербахом, тем больше понимал ее ограниченность.

Наиболее отчетливо К. Маркс выразил свои мысли о сущности человека в работах «Немецкая идеология» и «Тезисы о Фейербахе». В шестом тезисе он заметил, что «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [13, с. 3]. А в работе «Немецкая идеология» он уже констатировал, что «не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание» [14, с. 25]. Здесь же в резкой форме молодой К. Маркс раскритиковал понимание Я, которое М. Штирнер интерпретировал в популярной в то время книге «Единственный и его собственность», посвятив анализу

философии чистого эгоизма Штирнера целую главу. «Так как святой Макс не обращает внимания на физическую и социальную “жизнь” индивида и вообще не говорит о “жизни”, то он вполне последовательно отвлекается от исторических эпох, от национальности, класса и т. д.» [14, с. 114].

Со второй половины XIX в. начинает доминировать точка зрения К. Маркса о том, что с трансформацией общественно-экономических условий изменяются и формы человеческого бытия.

В работе «Святое семейство», написанной в 1844 г., К. Маркс отметил: «История – не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека» [12, с. 102]. Полгода спустя в труде «Экономическо-философские рукописи 1844 г.» он подчеркнул, что «вся так называемая всемирная история есть не что иное, как порождение человека человеческим трудом» [5, с. 126]. Кроме того, в 1845 г. в книге «Немецкая идеология» К. Маркс четко написал: «Предпосылки, с которых мы начинаем, – не произвольные, они – не догмы; это – действительные предпосылки, от которых можно отвлечься только в воображении. Это – действительные индивиды, их деятельность и материальные условия их жизни, как те, которые они находят уже готовыми, так и те, которые созданы их собственной деятельностью» [14, с. 18]. Эта же мысль стала одной из центральных в работе уже зрелого К. Маркса «Капитал»: «Процесс труда... есть целесообразная деятельность... всеобщее условие обмена веществ между человеком и природой, вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем ее общественным формам» [15, с. 195]. Философ подчеркнул, что органы, с помощью которых человек воздействует на мир, сводятся далеко не к его индивидуальным органам. На ранних этапах развития индивид использовал свои естественные органы (руки и ноги, голову и пальцы и т. д.). В дальнейшем он «...пользуется механическими, физическими, химическими свойствами вещей для того, чтобы в соответствии со своей целью применить их как орудия воздействия на другие вещи. <...> Так, данное самой природой становится органом его деятельности, органом, который он присоединяет к органам своего тела, удлинняя, таким образом, вопреки библии, естественные размеры последнего», т. е. «воздействуя... на внешнюю природу и изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу» [15, с. 188–190]. Создать и привести в движение эти разросшиеся искусственные органы человек в одиночку не может. Он способен это сделать тогда, когда соединится определенным образом с другими людьми, т. е. вступит с ними в отношения, среди которых главными являются производственные. Таким образом, общественные отношения – это тоже средство, своеобразные органы, с помощью которых человек воздействует на мир. Именно в совокупности общественных отношений К. Маркс усматривал сущность человека.

Главный вывод заключается в следующем: если мы хотим понять человека, нам и придется изучать всю эту сложную и разветвленную систему его «органов», или, как писал немецкий философ, «мир человека». «Человек – это не абстрактное, где-то вне мира ютящееся существо. Человек – это *мир человека*, государство, общество» [16, с. 414]. «Человек сам является основой своего материального, как и всякого иного осуществляемого им производства. Поэтому все те обстоятельства, которые воздействуют на человека, этого *субъекта* производства, модифицируют в большей или меньшей степени все его функции и виды деятельности, а значит, и те его функции и виды деятельности, которые он выполняет как создатель материального богатства, товаров. В этом смысле можно действительно доказать, что *все* человеческие отношения и функции, в какой бы форме и в чем бы они ни проявлялись, влияют на материальное производство и более или менее определяющим образом воздействуют на него» [17, с. 283].

В работе «Капитал» К. Маркс, размышляя о человеческой природе в контексте ее понимания с точки зрения И. Бентама и его принципа полезности, т. е. утилитаризма, писал: «Принцип полезности не был изобретением Бентама. Он лишь бездарно повторил то, что даровито излагали Гельвеций и другие французы XVIII века. Если мы хотим узнать, что полезно, например, для собаки, то мы должны сначала исследовать собачью природу. Сама же эта природа не может быть сконструирована “из принципа полезности”. Если мы хотим применить этот принцип к человеку, хотим по принципу полезности оценивать всякие человеческие действия, движения, отношения и т. д., то *мы должны знать, какова человеческая природа вообще и как она модифицируется в каждую исторически данную эпоху* (курсив наш. – И. С., В. С., А. Л.). Но для И. Бентама этих вопросов не существует. С самой наивной тупостью он отождествляет современного филистера с нормальным человеком вообще. Все то, что полезно этой разновидности нормального человека и его миру, принимается за полезное само по себе. Этим масштабом он измеряет затем прошедшее, настоящее и будущее» [15, с. 623].

Следовательно, человеческая природа в понимании К. Маркса не представляет собой некую неизменную сущность, данную раз и навсегда, а напротив, она является открытой, динамичной, подвергающейся непрерывным историческим преобразованиям (эластичной), т. е. человеческая природа «*модифицируется в каждую исторически данную эпоху*» [15, с. 623].

К. Маркс подчеркивал, что поскольку человеческая природа подвергалась непрерывным изменениям, то, соответственно, изменялись и представления о человеческой природе. Эту мысль он проиллюстрировал в работе «Капитал»: «Аристотелевское определение утверждает, строго говоря, что человек по самой своей природе есть гражданин городской республики. Для классической древности это столь же характерно, как для века янки определе-

ние Франклина, что человек есть создатель орудия» [15, с. 338]. Таким образом, согласно К. Марксу, чтобы понять человека, постичь его сущность, необходимо понять его деятельность и мир, в котором эта деятельность осуществляется, в том числе мир, созданный самим человеком, его вторую природу.

В контексте понимания сущности человека формировались и взгляды К. Маркса о предназначении человека в обществе. «Для себя или для других?» – так звучит проблема на философскую тему личного и общего, которая волновала мыслителя на протяжении всей его жизни. Уже в первом дошедшем до нас сочинении «Размышления юноши при выборе профессии» К. Маркс обратил внимание на то, что служение человечеству, оторванное от личного интереса, становится ложной деятельностью. Он в полной мере осознал именно ошибочность противопоставления «для себя» и «для других», личного и общественного интереса. По этому поводу он говорил: «Не следует думать, что оба эти интереса могут стать враждебными, вступить в борьбу друг с другом, что один из них должен уничтожить другой». Далее мыслитель развивал центральную и удивительно глубокую мысль, заключающую все его рассуждения по этому вопросу: «...человеческая природа устроена так, что человек может достичь своего усовершенствования, только работая для усовершенствования своих современников, во имя их блага» [8, с. 7]. В достаточно зрелом возрасте К. Маркс в письме З. Мейеру (1876 г.), находясь в критическом материальном и финансовом положении, «принося в жертву здоровье, счастье жизни и семью», подтверждал подлинно экзистенциальную суть человека в обществе следующими словами: «Я смею над так называемыми “практичными” людьми и их премудростью. Если хочешь быть скотом, можно, конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о своей собственной шкуре» [18, с. 454]. Это заключение К. Маркса является результатом не только его реальной сложной личной жизни, но, пожалуй, и философских изысканий места и роли человека в мире. Совершенствуя мир, человек тем самым совершенствует себя, потому что «люди в одно и то же время как авторы и как действующие лица их собственной драмы» [19, с. 138]. Такова связь индивидуального и общественного в понимании К. Маркса. Отсюда и высоко патетическое кредо немецкого философа о предназначении сути человека в обществе: «Если человек трудится только на себя, он может, пожалуй, стать знаменитым ученым, великим мудрецом, превосходным поэтом, но никогда не сможет стать истинно совершенным и великим человеком. История признает тех людей великими, которые, трудясь для общей цели, сами становились благороднее; опыт превозносит, как самого счастливого, того, кто принес счастье наибольшему количеству людей... <...> Если мы избрали профессию, в рамках которой мы больше всего можем трудиться для человечества, то мы не согнемся под ее бременем,

потому что оно – жертва во имя всех; тогда мы испытаем не жалкую, ограниченную, эгоистическую радость, а наше счастье будет принадлежать миллионам, наши дела будут жить тогда тихой, но вечно действенной жизнью, а над нашим прахом прольются горячие слезы благородных людей» [8, с. 7].

В контексте этой проблематики особый интерес вызывают вопросы о том, почему согласно К. Марксу только путем совершенствования человечества человек способен усовершенствовать самого себя и в чем закономерность и необходимость такой связи. Когда философы хотели понять, в чем состоит сущность (или, как они выражались, природа) человека, то обычно рассматривали человека как индивида, изучая его интересы, стремления, потребности и т. д. Из природы индивида они стремились определить смысл и задачи человеческой жизни и деятельности. К. Маркс, напротив, показал, что невозможно прийти к пониманию человеческой сущности через изучение индивида. По его мнению, чтобы понять сущность, или природу, человека, надо понять то, как он действует, как он влияет на окружающий мир в целях удовлетворения своих потребностей. «Так как человеческая сущность является истинной общественной связью людей, то люди в процессе деятельного осуществления своей сущности творят, производят человеческую общественную связь, общественную сущность, которая не есть некая абстрактно-всеобщая сила, противостоящая отдельному индивиду, а является сущностью каждого отдельного индивида, его собственной деятельностью, его собственной жизнью, его собственным наслаждением, его собственным богатством» [20, с. 23]. Однако это вовсе не значит, что человеческий индивид растворяется в общем, что человеческая индивидуальность целиком сводится к этому всеобщему и что вследствие этого невозможно никакое разнообразие индивидуальностей. «Категорическим императивом, пове-

левающим ниспровергнуть все отношения, в которых человек является униженным, поработанным, беспомощным, презренным существом» [16, с. 422], должна стать следующая формула: «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [21, с. 447]. Именно в этом К. Маркс видел содержание деятельности, достойной человека в обществе.

Данные слова немецкого философа, высказанные почти 200 лет назад, пожалуй, вполне соответствуют всей его жизни и деятельности, но еще более актуальны в современную эпоху первой четверти XXI в., когда человечество стоит перед нравственным выбором, влияющим на перспективы цивилизационного развития, и столкнулось с проблемой выживания. Отчуждение – состояние, возникающее в результате неспособности к операциональному воздействию на трудовую деятельность и ее продукты, оно становится тотальным, захватывая не только сферу производственных отношений, но и политическую жизнь, а также пространство повседневного. По выражению Э. З. Фромма, человек из-за безоговорочного стремления к культивации объектов, созданных рукотворно, «становится слугой Голема», тем самым теряя все большее количество сил. Капиталистическая доминанта современного общества инициирует агонистическое состояние общественного субъекта, случившееся в результате усугубления технологических сил и соответствующего роста производительности труда. Соразмерно уменьшается ценность человеческой жизни. В итоге человек самозабвенно обращается в товар, чья полезность и представительность определяется совокупным характером навыков и умений. Актуализация философских идей К. Маркса вызвана угрозой тотальности и перманентности отчужденности современного человека. По этой причине поставить не точку, а запятую в настоящей статье хочется лозунгом «Назад к Марксу!».

### Библиографические ссылки

1. Меририлд Э. *Магический марксизм. Субверсивная политика и воображение*. Софронов В, переводчик. Москва: Ад Маргинем пресс; 2021. 280 с.
2. Степанова ЕА, редактор. *Воспоминания о Марксе и Энгельсе*. Москва: Госполитиздат; 1956. 423 с.
3. Аттали Ж. *Карл Маркс. Мировой дух*. Колодочкина ЕВ, переводчик. Москва: Молодая гвардия; 2018. 447 с.
4. Маркс К. К критике гегелевской философии права. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 1*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. с. 219–368.
5. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 42*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1974. с. 41–174.
6. Маркс К. К еврейскому вопросу. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 1*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. с. 382–413.
7. Маркс К. Литературно-поэтические опыты молодого Маркса (1833–1837). В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 40*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1975. с. 333–586.
8. Маркс К. Размышления юноши при выборе профессии В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 40*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1975. с. 3–7.
9. Маркс К. Письмо к отцу. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 40*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1975. с. 8–18.
10. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 21*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1961. с. 269–317.
11. Фейербах Л. *Избранные философские произведения. Том 2*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. Основные положения философии будущего; с. 134–204.



12. Маркс К, Энгельс Ф. Святое семейство, или Критика критической критики. Против Бруно Бауэра и компании. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 2*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. с. 3–230.
13. Маркс К. Тезисы о Фейербахе. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 3*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. с. 1–4.
14. Маркс К, Энгельс Ф. Немецкая идеология. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 3*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. с. 7–544.
15. Маркс К. Капитал. Книга первая. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 23*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1960. с. 5–40.
16. Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 1*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. с. 414–429.
17. Маркс К. Теории прибавочной стоимости. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 26, часть 1*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1962. с. 3–352.
18. Маркс К. Маркс – Зигфриду Мейеру в Нью-Йорк. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 31*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1963. с. 453–455.
19. Маркс К. Нищета философии. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 4*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. с. 65–185.
20. Маркс К. Конспект книги Джемса Милля «Основы политической экономии». В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 42*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1974. с. 5–40.
21. Маркс К, Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 4*. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. с. 419–459.

## References

1. Merrifield E. *Magicheskii marksizm. Subversivnaya politika i voobrazhenie* [Magical Marxism. Subversive politics and imagination]. Sofronov V, translator. Moscow: Ad Marginem Press; 2021. 280 p. Russian.
2. Stepanova EA, editor. *Vospominaniya o Markse i Engel'se* [Memories of Marx and Engels]. Moscow: Gospolitizdat; 1956. 423 p. Russian.
3. Attali J. *Karl Marks. Mirovoi dukh* [Karl Marx. The world spirit]. Kolodochkina EV, translator. Moscow: Molodaya gvardiya; 2018. 447 p. Russian.
4. Marx K. [Toward a critique of Hegel's philosophy of right]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 1* [Works. Volume 1]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 219–368. Russian.
5. Marx K. [Economic-philosophical manuscripts of 1844]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 42* [Works. Volume 42]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1974. Russian.
6. Marx K. [On the Jewish question]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 1* [Works. Volume 1]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 382–413. Russian.
7. Marx K. [Young Marx's literary and poetical experiments (1833–1837)]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 40* [Works. Volume 40]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1975. c. 333–586. Russian.
8. Marx K. [Young man's reflections on the choice of profession]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 40* [Works. Volume 40]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1975. p. 3–7. Russian.
9. Marx K. [Letter to Father]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 40* [Works. Volume 40]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1975. p. 8–18. Russian.
10. Engels F. [Ludwig Feuerbach and the end of classical German philosophy]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 21* [Works. Volume 21]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1961. p. 269–317. Russian.
11. Feuerbach L. *Izbrannye filozofskie proizvedeniya. Tom 2* [Selected philosophical works. Volume 2]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1995. [The basic statements of future philosophy]; p. 134–204. Russian.
12. Marx K, Engels F. [The holy family, or critique of critical Criticism. Against Bruno Bauer and company]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 2*. [Works. Volume 2]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 3–230. Russian.
13. Marx K. [Theses on Feuerbach]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 3* [Works. Volume 3]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 1–4. Russian.
14. Marx K, Engels F. [The German ideology]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 3* [Works. Volume 3]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 7–544. Russian.
15. Marx K. [Capital. Book I]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 23* [Works. Volume 23]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1960. p. 5–40. Russian.
16. Marx K. [To the critique of Hegel's philosophy of law]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 1* [Works. Volume 1]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 414–429. Russian.
17. Marx K. [Theories of surplus value]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 26, chast' 1* [Works. Volume 26. Part 1]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 3–352. Russian.
18. Marx K. [Marx to Siegfried Meyer in New York]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 31* [Works. Volume 31]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1963. p. 453–455. Russian.
19. Marx K. [The poverty of philosophy]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 4* [Works. Volume 4]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 65–185. Russian.
20. Marx K. [A primer of J. M. Mill's «The fundamentals of political economy»]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 42* [Works. Volume 42]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1974. p. 5–40. Russian.
21. Marx K, Engels F. [Manifesto of the Communist Party]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya. Tom 4* [Works. Volume 4]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 419–459. Russian.

Статья поступила в редакцию 03.05.2023.  
Received by editorial board 03.05.2023.