



ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЖУРНАЛА «MIESIĘCZNIK POŁOCKI»

А. И. КЛИМОВИЧ¹⁾

¹⁾Белорусский государственный медицинский университет, пр. Дзержинского, 83, 220116, г. Минск, Беларусь

Впервые в отечественной истории философии исследуется творческое наследие авторов, принадлежавших к направлению полоцкой неосхоластики. Они издавали свои произведения на страницах журнала Полоцкой иезуитской академии «Miesięcznik Połocki». Детально изучены философская проблематика названного журнала и его основные принципы, а также критерии отбора статей для печати. Реконструированы программные установки схоластической философии, которые составляли идеологическую позицию мыслителей и использовались ими для полемики с представителями других философских направлений, в частности, авторов, трудившихся в русле французского и английского Просвещения. В области философских знаний в научный оборот вводятся новые имена мыслителей – профессоров и ученых, работавших в рамках неосхоластической традиции на Беларуси и занимавшихся исследованием философских проблем в Полоцкой иезуитской академии в период с 1818 по 1820 г.

Ключевые слова: неосхоластика; полоцкая неосхоластика; Полоцкая иезуитская академия; аристотелевский томизм; скотизм; картезианство; Просвещение; «Miesięcznik Połocki».

A HISTORIOGRAPHICAL REVIEW OF THE «MIESIĘCZNIK POŁOCKI» JOURNAL

H. I. KLIMOVICH^a

^aBelarusian State Medical University, 83 Dzierżyńska Avenue, Minsk 220116, Belarus

The work for the first time in the Belarusian history of philosophy deals with the creative heritage of authors belonged to the direction of Polotsk neo-scholasticism, which was published on the pages of the Polotsk Jesuit Academy journal «Miesięcznik Połocki». It explores in detail the philosophical problems presented within the journal, the criteria for selecting articles used by the editors, the basic principles that, according to the editors' vision, the study should comply with. There was reconstructed the program settings constituted the ideological position of thinkers which were used by them for polemics with representatives of other philosophical trends, in particular, with authors worked in the framework of the French and English enlightenment. New names of thinkers – professors and scientists engaged in the study of philosophical problems at the Academy in the period 1818–1820 – are introduced into the scientific circulation in the field of philosophical knowledge.

Keywords: neo-scholasticism; Polotsk neo-scholasticism; Polack Jesuit Academy; Aristotelian thomism; scotism; cartesianism; Enlightenment; «Miesięcznik Połocki».

Введение

Долгое время история развития идей неосхоластической философии в проблемном поле белорусской философской традиции оставалась за

пределами научных интересов отечественного гуманитарного сообщества. В последние годы были опубликованы исследования, посвященные рефлекс-

Образец цитирования:

Климович АИ. Историкографический обзор журнала «Miesięcznik Połocki». Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. 2021;3:26–32.

For citation:

Klimovich AI. A historiographical review of the «Miesięcznik Połocki» journal. Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology. 2021;3:26–32. Russian.

Автор:

Анна Игоревна Климович – кандидат философских наук, доцент; доцент кафедры судебной медицины педиатрического факультета.

Author:

Hanna I. Klimovich, PhD (philosophy), docent; associate professor at the department of forensic medicine, faculty of pediatric.

3117135@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-5555-1190>





сии мыслителей, работавших в Полоцкой иезуитской академии [1–3]. Однако в данных работах лишь затрагивается направление академической философии и теологии. Развитие и популяризация идей схоластической философии вне академической среды выпадают из фокуса внимания современных историков философии. Целью настоящей статьи является исправление обозначенного упущения (это первый шаг, сделанный в данном направлении), т. е. реконструкция философских идей, представленных на

страницах журнала «Miesięcznik Połocki», путем решения следующих задач: определить место творческого наследия авторов в философском ландшафте XIX в.; проанализировать принадлежность позиции авторов к определенному ответвлению в рамках схоластической традиции; выявить идейных оппонентов представителей полоцкой неосхоластики.

Методология исследования построена на основе системного анализа, контент-анализа, компаративистского подхода, историко-философского метода.

Результаты и их обсуждение

Исследуемый журнал является уникальным культурным феноменом. Анализ его исторического контекста нашел свое отражение в многочисленных работах как белорусских, так и зарубежных ученых. В качестве примера можно привести работы Д. А. Кондакова [4], Р. Даровского [5], Г. Лихоцкой [6], Е. П. Денисенко [7]. «Miesięcznik Połocki» представляет интерес в философском аспекте, поскольку относится к разряду так называемых толстых литературно-художественных журналов. Е. П. Денисенко, исследуя историю его существования, отмечает, что он был первым журналом такого рода на территории современной Беларуси [7, с. 151]. В подобных изданиях наряду с литературно-художественными произведениями обсуждались философские проблемы, общественные и политические вопросы, рассчитанные, как отмечают исследователи, на образованную публику [8, с. 48].

На страницах журнала авторы не придерживались принципов строгой систематизации, характерных для работ схоластов в русле академической философии и теологии. Исследования, как правило, были посвящены какой-то конкретной философской теме, в частности проблемам толерантности, вечности мира, критериев и видов доказательств и др.

Уже в предисловии первого номера журнала авторы выстраивали связь с греческой и римской философскими традициями, в качестве девиза издания они взяли слова Горация «Мои забота и учение в том, что истинно и востребовано, и весь я в этом пребываю»¹ [9, с. 2]. Традиция обращения к наследию Античности в начале любого исследования может рассматриваться в качестве своеобразной черты очерков, издаваемых в журнале Полоцкой иезуитской академии. Основным же принципом выступает идея Сенеки, заимствованная из его нравственных писем к Луцилию: «Говори это другим, чтобы, говоря так, услышать и самому; пиши, чтобы самому читать, когда будешь»². Основными артикулированными критериями, которыми авторы должны были руководствоваться при написании статей, являлись

следующие: объективность, логический подход и соответствие научным исследованиям. Под объективностью понималось обязательное использование справедливых и беспристрастных оценок. Логический подход рассматривался как наличие трезвых суждений по теме, соответствие научным исследованиям означало необходимость брать во внимание последние достижения тех или иных наук. Предполагалось, что содержание журнала будут составлять исследования по литературе, гуманитарным и морально-философским наукам [9, с. 3]. Здесь издатели сразу же выразительно отказывались от отождествления себя как лишь с философией Аристотеля и его последователями, так и лишь с идеями новой неклассической традиции. Главным условием опубликования философских работ являлась их полезность для читателя [9, с. 5].

В философской проблематике, представленной на страницах журнала, могут быть выделены три магистральные темы, занимавшие представителей Полоцкой иезуитской академии: вопросы методологии истории и философии; философские изыскания авторов журнала; полемика с современными философскими идеями и учениями.

В работах Ф. К. Стаховского, Ж. Розавена и Я. Рутана рассматриваются вопросы исторической и философской методологии. Ф. К. Стаховский изучал философию и теологию в Полоцкой иезуитской академии, некоторое время занимал должность профессора немецкого языка в Санкт-Петербурге, затем – риторики в Полоцке, впоследствии был профессором Краковского университета [6, с. 650]. В журнале «Miesięcznik Połocki» он публиковал свои труды под псевдонимом F. X. S. [6, с. 657]. В работе «Разбор произведения Станислава Соколовского *Partitiones Ecclesiasticae*» ученый затрагивает философскую проблематику в связи с одним из наиболее существенных вопросов пересечения философии и теологии – проблемы источников доказательства существования Абсолюта и его единства. Здесь указывается на необходимость понимания разницы

¹Здесь и далее перевод наш. – А. К.

²Сенека. Нравственные письма к Луцилию. Письмо LXXXIX [Электронный ресурс]. URL: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1346570089> (дата обращения: 10.02.2021).



между философским, юридическим видами доказательств и доказательством, используемым поведением [10, s. 46].

Анализ проблемы создания или вечного существования мира в различных философских учениях представлен в статье «Геродот и Диодор Сицилийский: можем ли мы доверять...» Ж. Розавена [11], доктора теологии [12, s. 88]. На момент издания журнала (1819–1820) он занимал должность декана факультета теологии [12, s. 119] и публиковал работы под псевдонимом J. R. S. [6, s. 656]. В статье также затрагиваются вопросы философии истории, в частности проблематика исторического доказательства. Подобного рода идеи косвенно представлены и в статье «Замечания о замечаниях о столетних людях» Я. Рутана [13], работавшего под псевдонимом J. F. R. [6, s. 657]. Исторический факт здесь рассматривается сквозь призму сравнения теологической и научной позиций, основанием которой является традиционная для схоластической мысли проблема соотношения веры и разума. Критике подвергаются идеи Д. Дидро, Вольтера и Ж. Д’Аламбера.

К аспекту философских изысканий авторов журнала может быть отнесена статья неизвестного автора «Союз современной философии и религии» [14]. В работе рассматривается проблема взаимоподчинения философии и религии. Сохранение баланса, по мысли автора, возможно при отказе от созданной в это время системы метафизики, принципа логоцентризма и натурализма, критики в адрес людей религиозного мировоззрения, идей эволюции [14, s. 60–61]. В данном очерке четко прослеживаются основные критические направления полемики, по отношению к которым религиозная философия была вынуждена выстраивать апологетическую стратегию, – это системы материалистической метафизики, проблематизирующие догматику католических программных установок.

Над вопросами соотношения теологических и философских идей в рамках онтологической тематики работал С. Петрович – профессор физики и высшей математики Полоцкой иезуитской академии [12, s. 80], в 1819–1820-х гг. – профессор моральной теологии и Святого Писания [12, s. 119]. Свои произведения он публиковал под псевдонимом Р. Р. S. [6, s. 656]. Автор заочно полемизировал с К. Ф. Гуфеландом, лейб-медиком прусского короля, представителем эклектического направления в философии, с целью более точно определить понятие сверхъестественного. К. Ф. Гуфеланд ставил перед собой три вопроса: «Что понимается под сверхъестественным?», «Как далеко простираются границы природного?», «Что такое природное право?». С. Петрович обращался к синонимичности концептов сверхъестественного и неправдоподобного в рефлексии К. Ф. Гуфеланда и при этом подчеркивал, что последний слишком узко и просто трактует понятие

сверхъестественного и не оставляет в нем места как для теологии, так и для самого понятия Абсолюта [15, s. 256]. Отмечается, что вопросы, которые задавал себе К. Ф. Гуфеланд, должны быть переформулированы следующим образом: «Действует ли Бог в мире опосредованно или непосредственно?», «Имеет ли Бог власть над законами природы?».

Данную дискуссию С. Петрович продолжает в своей статье «О сверхъестественных явлениях – исследование второе» [16]. В ней представлено исследование границ природы и разумного познания. Автор выступает против требования К. Ф. Гуфеланда ничем не ограничивать здравый разум и доверять его результатам. В подтверждение сказанному С. Петрович выдвигает следующие контраргументы: данные разума часто противоречивы и со временем имеют свойство меняться, что, в свою очередь, приводит к скептицизму, явление может рассматриваться разумом как истинное, а потом – при новых обстоятельствах – как ложное [16, s. 76–77].

С. Петрович в противоположность К. Ф. Гуфеланду, а также упоминаемому в работе П. Бейлю предложил в рамках объективного идеализма своеобразную картезианскую концепцию. Суть ее заключается в том, что единственное, что не позволяет усомниться в наличии объективной реальности, – собственное существование, которое через ряд контингентных индивидуальностей также позволяет убедиться в бытии необходимого [16, s. 78–79].

Социально-политическая проблематика также представляла интерес для авторов журнала «Miesięcznik Połocki». С. Петрович в работе «Исследование о причинах преследования христиан в Японском царстве» затрагивает вопросы политической философии, в частности, он останавливается на сущностной характеристике тирании [17, s. 206], связанной с отсутствием толерантности к чуждым ей верованиям и мировоззрению, религиозной нетерпимостью и непониманием культурных особенностей других религий. Однако за рамками исследования остаются причины возникновения данного явления.

В трактате профессора русской литературы Ю. Залесского «О необходимости применения римского права», прочитанном на академическом заседании 16 сентября 1818 г. [18] человек рассмотрен как социальное существо [12, s. 86]. Согласно позиции автора цель естественного права – показать общественную судьбу человечества, так как индивидуального бытия для человека недостаточно. Следствием социального положения человека является политическая система и необходимость существования права. Именно они позволяют сохранять необходимый баланс в обществе, который легко может быть нарушен греховной натурой отдельного человека [18, s. 87].

На основе имеющихся публикаций можно сформировать также представление об этической по-



зиции авторов журнала, среди которых были преподаватели и студенты. К. Ванькович – студент, изучавший философию [12, s. 141], в очерке «Исследование о самоубийстве» провел сравнительный анализ взглядов древнегреческих и французских философов XVIII в. относительно проблемы добровольного ухода из жизни [19, s. 172]. Для аргументации против последних использовались концепты контингентного и необходимого бытия, где человеческая жизнь рассматривается в качестве несамостоятельного, заимствованного и ограниченного необходимостью материального существования [19, s. 176]. Данная проблема анализировалась в контексте теодицеи и естественного права [19, s. 180, 184].

И. Ивицкий – профессор риторики и латинской литературы Полоцкой иезуитской академии [12, с. 73] (издавал свои труды под псевдонимом I. I. [6, s. 656]) – в работе «Исследование, доказывающее, что люди с морально испорченными принципами не могут быть хорошими писателями» [20] также рассматривал проблему этики. В данном произведении автор искал ответы на следующие вопросы: «Может ли разум претендовать на господство, если воля человека подверглась пагубному воздействию?», «Имеет ли право в данном случае человек изучать историю, философию или литературу, учитывая, что задача этих наук заключается не только в просвещении разума, но и наставлении сердца?». По мнению И. Ивицкого, исследовать названные науки может лишь высоконравственный человек, в котором будут соединены четыре сущностных элемента: красноречие, философское размышление, разум и воля [20, s. 280]. Таким образом, у аморального человека имеется нарушение воли и, следовательно, его творчество ведет к упадку каждого из этих видов деятельности. Так, в частности, произошло с философией, что и привело к ее современному состоянию [20, s. 288]. В концепции И. Ивицкого явно прослеживается принадлежность к концепции индетерминизма, восходящей к учению И. Д. Скота.

В сфере философских интересов авторов находится понятие толерантности. Его анализу посвящена статья Ф. К. Стаховского «О толерантности» [21]. Полемизируя с А. Бентковским о идеях, выдвинутых в его работе «История польской литературы», автор приводит оригинальную классификацию видов толерантности, выделяя политическую толерантность, под которой подразумевает, что правительство не должно мешать свободному вероисповеданию, кроме случаев атеизма [21, s. 20]. Церковная (теологическая) толерантность допускает спасение не только в рамках своей религии [21, s. 21], философская толерантность для автора является спорным вопросом и имеет отрицательное ценностное значение, поскольку подразумевает равнодушное отношение к любой религии [21, s. 22]. Ф. К. Стаховский отмечает, что такое состояние безразличия изначально невозможно, поскольку и в пределах физического

существования, и в рамках морального, политического, научного познания (в том числе в искусстве) у любого человека имеются четкие представления о зле и добре [21, s. 24].

Определенный интерес представляет обзор философских выступлений, проводившихся в Полоцкой иезуитской академии. Информацию об основных темах и идеях этих заседаний можно получить из обзоров, представленных также в журнале «Miesięcznik Połocki» [22–25].

Один из студентов факультета теологии 14 ноября 1817 г. защищал работу по теме монотеизма. В качестве идейных оппонентов он рассматривал атеистов, язычников, представителей манихейства и современной ему каббалистики. Центральной темой его выступления являлась критика идеи Вольтера о проблематичности реального существования Моисея. Скорее всего, выступающий имел в виду стихотворение Вольтера «Послание автору книги “О трех обманщиках”» [22, s. 70].

Позже 30 ноября 1817 г. слово было предоставлено еще одному студенту, изучавшему философию. Он защищал свою работу, которая была посвящена критике трудов философов XVIII в. В качестве объекта выбраны идеи скептиков, представителей Просвещения, особое внимание автор уделит скептицизму И. Канта и его понятиям ноумена и феномена. Выступающий возражал против утверждения немецкого классика о невозможности объективного познания предмета и, исходя из принципа внутренней самоочевидности, характерного для разума, пытался опровергнуть данную идею [22, s. 78].

П. Войдак – студент, также изучавший философию, выступил 9 февраля 1818 г. [12, s. 140]. В центре его исследования находилась проблема свидетельства людей как исторического доказательства, которое при определенных обстоятельствах (авторитет свидетеля, источник и т. д.) может быть приравнено к математическим и метафизическим доказательствам. Автор определял, что в качестве основания суждения должно стоять понятие самоочевидной истины (об этом уже было сказано в защите 30 ноября 1817 г.). В области этики (сейчас данная проблема является предметом анализа философии права) он рассматривал естественное право, данное Богом и возможное к познанию человеческим разумом [23, s. 152–153].

А. Тихоновский – студент академии, также исследовавший философию, – 13 февраля 1818 г. зачитал тезисы против основных идей атеизма [12, s. 141]. Главным объектом критики выступающего явились следующие установки: идея эволюции видов; идея вечности материи, что, согласно взгляду студента, противоречит ее внутреннему свойству – инертности [23, s. 153].

Полторачасовое выступление оратора (остался неизвестен) состоялось 16 марта 1818 г. Автор затронул проблемы вечности или сотворенности мира,



врожденности некоторых понятий в человеческом разуме, а также в философии права – вопросы соотношения гражданского и естественного права [24].

Профессор риторики в Полоцке и Мстиславле, профессор математики и философии в Витебске Ю. Сурин 30 марта 1818 г. на секции метафизики зачитал доклад о проблеме понимания природы и законов ее развития. Ученого волновала социально-

политическая тематика: границы личной свободы в рамках существования общества. Ю. Сурин, рассматривая «естественное состояние» как недостижимую утопию [25, s. 304], выступал против концепции общественного договора Ж.-Ж. Руссо, а также, будучи верным принципу провиденциализма, – против концепции истории Макиавелли, а именно роли случая в истории.

Заключение

В творчестве исследуемых авторов – Ф. К. Стаховского, С. Петровича, Ю. Залесского, К. Ваньковича, И. Ивицкого, П. Войдака, А. Тихоновского, Ю. Сурина – четко прослеживается тенденция тяготения к классической схоластической традиции. Отсутствует свойственная для религиозных мыслителей того времени тенденция обращения к *philosophia recentiorum*³ в целях заимствования и обогащения идей схоластической философии. Жесткой критике подвергались философские идеи представителей Просвещения. Особенно часто данная тенденция встречалась в отношении французских авторов XVIII в. Идеями противниками мыслителей, работавших и учившихся в стенах Полоцкой иезуитской академии, выступали Ж. Д’Аламбер, Ж.-Ж. Руссо, Вольтер, К. А. Гельвеций. Единственный автор, в определенной степени придерживающийся линии современной философии, – Ф. К. Стаховский.

При изучении онтологической, этической и социально-политической тематики используются идеи как аристотелевско-томистского, так и скотистского философских направлений. Основные проблемы, которые исследовали авторы, были следующими: концепт врожденных идей, возможность познания необходимого через контингентное, статус метафи-

зического и исторического доказательства в сравнении с доказательствами точных наук. В социально-политическом аспекте актуальными выступали идеи существования естественного права, его принципов и границ. Определенный интерес для авторов представляла проблема толерантности, а также продолжающаяся и в современности дискуссия о праве человека на собственную жизнь и смерть.

Характерная черта журнала «Miesięcznik połocki» состоит также в том, что он использовался в качестве площадки для полемики с философскими идеями авторов, чьи работы были опубликованы на страницах других изданий подобного рода: «Русский инвалид», «Pamiętnik Lwowski», «Pamiętnik Magnetyczny Wileński», «Dziennik Wileński».

В результате проведенного исследования выявлено, что представленные в нем авторы находились в рамках схоластической традиции и использовали ее программные установки в процессе написания своих работ. Уникальность Полоцкой иезуитской академии, по сути, заключается в том, что в тяжелые для религиозной философии времена ей удалось стать оплотом идей данного направления и в дальнейшем содействовать в движении европейской неосхоластики.

Библиографические ссылки

1. Серабракоў З. Філязофія Акадэміі езуітаў у Полацку [Интернет]. 2005 [працытавана 10 лютага 2021 г.]. Даступна па: http://www.epolotsk.com/page.php_id=251.html.
2. Шалькевіч ВФ. Полацкая неасхаластыка. В: Адуло ТА, редактор. *Мировоззренческие и философско-методологические основания развития современного общества: Беларусь, регион, мир. Материалы Международной научной конференции; 5–6 ноября 2008 г.; Минск, Беларусь*. Минск: Право и экономика; 2008. с. 524–525.
3. Легчилин АА, Климович АИ. Идеи неосхоластики в белорусском историко-культурном пространстве. *Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология*. 2017;2:4–11.
4. Кондаков ДА. События 1812–1814 годов в стихотворениях полоцких иезуитов: поэтика и политика. *Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А. Гуманитарные науки*. 2012;10:2–8.
5. Darowski R. *Filozofia jezuitów na ziemiach dawnej Rzeczypospolitej w XIX wieku. Próba syntezy – Słownik autorów i wykładów – Antologia tekstów*. Kraków: Wydawnictwo WAM; 2013. 390 s.
6. Lichocka H. *Miesięcznik Połocki (1818–1820). Kontekst historyczny i bibliografia zawartości*. Stasiewicz-Jasiukowa I, redaktor. *Wkład jezuitów do nauki i kultury w Rzeczypospolitej Obojga Narodów i pod zaborami*. Kraków: Wydawnictwo WAM; 2004. s. 631–666.
7. Денисенко ЕП. Журнал Полоцкой иезуитской академии «Miesięcznik Połocki», его роль в развитии образования в Беларуси. В: Бугашев СИ, Минин АС, редакторы. *Гуманитарные науки в современном вузе: вчера, сегодня, завтра. Материалы Международной научной конференции; 12 декабря 2019 г.; Санкт-Петербург, Россия*. Санкт-Петербург: СПбГУПТД; 2019. с. 151–159.
8. Головин ЮА. Российский толстый литературно-художественный журнал как социальный феномен. *Вестник Московского государственного университета культуры и искусств*. 2010;2:47–52.

³В переводе с латинского – современная философия.



9. Przemowa. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:1–7.
10. Stachowski FK. Rozbiór dzieła Stanisława Sokołowskiego pod napisem *Partitiones Ecclesiasticae*. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:43–53.
11. Rozaven J. Herodot i Diodor Sycylijski czy są godni wiary w tym co mówią o dawności monarchii egipskiej; i czy ich powaga większa jest od Mojżesza, jeśli w tym prawodawcy Żydów uważać zechcemy tylko dziejopisa, nie zaś pisarza natchnionego od Boga. Rozprawa napisana z powodu artykułu: Rzut oka na Egipt, umieszczonego w «Pamiętniku Lwowskim». *Miesięcznik Połocki*. 1818;2:219–255.
12. Giżycki J. *Materyały do dziejów Akademii Połockiej i szkół od niej zależnych*. Kraków: Drukarna W. L. Anczyca i Spółki; 1905. 228 s.
13. Roothaan JF. Uwagi nad uwagami o ludziach stuletnich, umieszczonymi w nrze 123 Ruskiego Inwalida. *Miesięcznik Połocki*. 1818;3:153–171.
14. Przymierze między dzisiejszą filozofią i religią. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:58–62.
15. Piotrowicz S. Rozprawa o skutkach nadprzyrodzonych, z powodu artykułu C. W. Hufelanda, umieszczonego w «Pamiętniku Magnetycznym Wileńskim» (n. VIII, s. 344) pod pytaniem: Co jest nadprzyrodzonego? Co jest przeciwne zdrowemu rozsądkowi? *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:244–274.
16. Piotrowicz S. O skutkach nadprzyrodzonych rozprawa druga, z powodu artykułu C. W. Hufelanda, umieszczonego w «Pamiętniku Magnetycznym Wileńskim» (n. VIII, s. 344) pod pytaniami: Co jest nadprzyrodzonego? Co jest przeciwne zdrowemu rozumowi? *Miesięcznik Połocki*. 1818;2:75–117.
17. Piotrowicz S. Rozprawa o przyczynach prześladowania chrześcijan w Cesarstwie Japońskim. *Miesięcznik Połocki*. 1818;3:201–216.
18. Zaleski J. Rozprawa o potrzebie umiejętności prawa rzymskiego dla prawodawców, czytana na posiedzeniu akademickim 1818, dnia 16 września. *Miesięcznik Połocki*. 1818;3:86–105.
19. Wańkowicz K. Rozprawa o samobójstwie napisana przez ucznia filozofii w Akademii Połockiej. *Miesięcznik Połocki*. 1818;2:172–188.
20. Iwicki I. Rozprawa, w której się dowodzi, iż ludzie zepsutych obyczajów we względzie nauk moralnych dobrymi pisarzami być nie mogą. *Miesięcznik Połocki*. 1818;3:274–296.
21. Stachowski FK. O tolerancji. *Miesięcznik Połocki*. 1820;4:18–44.
22. Uwiadomienie o popisach akademików. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:70–78.
23. Uwiadomienie o popisach akademików. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:148–154.
24. Uwiadomienie o popisach akademików. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:221–226.
25. Uwiadomienie o popisach akademików. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:301–308.

References

1. Serabrakow Z. Filjazoŭfija Akadziejii ezuitaw u Polacku [Internet]. 2005 [cited 2021 February 10]. Available from: http://www.epolotsk.com/page.php_id=251.html. Belarusian.
2. Shal'kevich VF. [Polotsk neo-scholasticism]. In: Adulo TA, editor. *Mirovozzrencheskie i filozofsko-metodologicheskie osnovaniya razvitiya sovremennogo obshchestva: Belarus', region, mir. Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii; 5–6 noyabrya 2008 g.; Minsk, Belarus'* [Worldview and philosophical and methodological foundations of the development of modern society: Belarus, region, world. Materials of the International scientific conference; 2008 November 5–6; Minsk, Belarus]. Minsk: Pravo i ekonomika; 2008. p. 524–525. Belarusian.
3. Liahchylin AA, Klimovich HI. Neo-scholastic ideas on Belarusian historical and cultural space. *Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology*. 2017;2:4–11. Belarusian.
4. Kondakov DA. 1812–1814 events in Polotsk jesuites' poems: Poetics and politics. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya A. Gumanitarnye nauki*. 2012;10:2–8. Russian.
5. Darowski R. *Filozofia jezuitów na ziemiach dawnej Rzeczypospolitej w XIX wieku. Próba syntezy – Słownik autorów i wykładów – Antologia tekstów*. Kraków: Wydawnictwo WAM; 2013. 390 s.
6. Lichocka H. *Miesięcznik Połocki (1818–1820). Kontekst historyczny i bibliografia zawartości*. Stasiewicz-Jasiukowa I, redaktor. *Wkład jezuitów do nauki i kultury w Rzeczypospolitej Obojga Narodów i pod zaborami*. Kraków: Wydawnictwo WAM; 2004. s. 631–666.
7. Denisenko EP. [Journal of the Polotsk Jesuit Academy «Miesięcznik Połocki», its role in the development of education in Belarus]. In: Bugashev SI, Minin AS, editors. *Gumanitarnye nauki v sovremennom vuze: vchera, segodnya, zavtra: materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii; 12 dekabrya 2019 g.; Sankt-Peterburg, Rossiya* [Humanities in a modern university: yesterday, today, tomorrow: materials of an International scientific conference; 2019 December 12; Saint Petersburg, Russia]. Saint Petersburg: Saint-Petersburg state university of industrial technologies and design; 2019. s. 151–159. Russian.
8. Golovin YuA. Russian thick literary and art magazine as a social phenomenon. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*. 2010;2:47–52. Russian.
9. Przemowa. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:1–7.
10. Stachowski FK. Rozbiór dzieła Stanisława Sokołowskiego pod napisem *Partitiones Ecclesiasticae*. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:43–53.
11. Rozaven J. Herodot i Diodor Sycylijski czy są godni wiary w tym co mówią o dawności monarchii egipskiej; i czy ich powaga większa jest od Mojżesza, jeśli w tym prawodawcy Żydów uważać zechcemy tylko dziejopisa, nie zaś pisarza natchnionego od Boga. Rozprawa napisana z powodu artykułu: Rzut oka na Egipt, umieszczonego w «Pamiętniku Lwowskim». *Miesięcznik Połocki*. 1818;2:219–255.
12. Giżycki J. *Materyały do dziejów Akademii Połockiej i szkół od niej zależnych*. Kraków: Drukarna W. L. Anczyca i Spółki; 1905. 228 s.
13. Roothaan JF. Uwagi nad uwagami o ludziach stuletnich, umieszczonymi w nrze 123 Ruskiego Inwalida. *Miesięcznik Połocki*. 1818;3:153–171.



14. Przymierze między dzisiejszą filozofią i religią. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:58–62.
15. Piotrowicz S. Rozprawa o skutkach nadprzyrodzonych, z powodu artykułu C. W. Hufelanda, umieszczonego w «Pamiętniku Magnetycznym Wileńskim» (n. VIII, s. 344) pod pytaniem: Co jest nadprzyrodzonego? Co jest przeciwne zdrowemu rozsądkowi? *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:244–274.
16. Piotrowicz S. O skutkach nadprzyrodzonych rozprawa druga, z powodu artykułu C. W. Hufelanda, umieszczonego w «Pamiętniku Magnetycznym Wileńskim» (n. VIII, s. 344) pod pytaniami: Co jest nadprzyrodzonego? Co jest przeciwne zdrowemu rozumowi? *Miesięcznik Połocki*. 1818;2:75–117.
17. Piotrowicz S. Rozprawa o przyczynach prześladowania chrześcijan w Cesarstwie Japońskim. *Miesięcznik Połocki*. 1818;3:201–216.
18. Zaleski J. Rozprawa o potrzebie umiejętności prawa rzymskiego dla prawodawców, czytana na posiedzeniu akademickim 1818, dnia 16 września. *Miesięcznik Połocki*. 1818;3:86–105.
19. Wańkowicz K. Rozprawa o samobójstwie napisana przez ucznia filozofii w Akademii Połockiej. *Miesięcznik Połocki*. 1818;2:172–188.
20. Iwicki I. Rozprawa, w której się dowodzi, iż ludzie zepsutych obyczajów we względzie nauk moralnych dobrymi pisarzami być nie mogą. *Miesięcznik Połocki*. 1818;3:274–296.
21. Stachowski FK. O tolerancji. *Miesięcznik Połocki*. 1820;4:18–44.
22. Uwiadomienie o popisach akademików. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:70–78.
23. Uwiadomienie o popisach akademików. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:148–154.
24. Uwiadomienie o popisach akademików. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:221–226.
25. Uwiadomienie o popisach akademików. *Miesięcznik Połocki*. 1818;1:301–308.

Статья поступила в редколлегию 19.03.2021.
Received by editorial board 19.03.2021.