

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Д. А. СМОЛЯКОВ^{1), 2)}

¹⁾Линнаньский педагогический университет,

ул. Цуиньцзин, 29, Чикан, г. Чжэньцзян, провинция Гуандун, Китай

²⁾Институт философии НАН Беларуси, ул. Сурганова, 1, корп. 2, 220072, г. Минск, Беларусь

Интернационализация высшего образования является актуальным направлением междисциплинарных исследований. В рамках этого направления одной из наиболее сложных проблем выступает методология исследования и оценки. Философия обладает необходимым инструментарием, способным приблизить решение данной проблемы в контексте узкоспециализированной характеристики эффективности и более широкой дискуссии относительно современных методов гуманитарных исследований. Предложенный в статье метод таргетирования контекста является дальнейшим развитием методологических инструментов постнеклассической философии, включающих анализ нарративов и дискурсов. В рамках предлагаемого метода исследования и оценки работа университета или национальной системы высшего образования рассматривается в качестве контекста, внутри которого определяется набор из чувствительных элементов, и наблюдение за ними позволяет выявить происходящие изменения или отсутствие таковых. По итогу подобного наблюдения исследователь приобретает объективные данные, позволяющие судить о характере интернационализации высшего образования, а также оценивать ее результативность.

Ключевые слова: интернационализация высшего образования; таргетирование контекста; методология исследования и оценки; методология науки.

SOCIO-PHILOSOPHICAL RESEARCH AND EVALUATION METHODOLOGY OF THE INTERNATIONALISATION OF HIGHER EDUCATION

D. A. SMALIAKOU^{a, b}

^aLingnan Normal University, 29 Cunjin Road, Chikan District, Zhanjiang, Guangdong Province, China

^bInstitute of Philosophy, National Academy of Sciences of Belarus,
1 Surhanava Street, building 2, Minsk 220072, Belarus

The internationalisation of higher education is an important direction of modern interdisciplinary research, where one of the most difficult problems is the research and evaluation methodology. Philosophy consists of the necessary methodological tools that may assist for accurate solution of this problem, both in the terms of efficiency, and within the framework of a broader discussion regarding modern methods of research in humanities. The proposed context targeting method is the further development of postmodern methodological tools, such as narratives and discourses analysis. Within the framework of the proposed research and evaluation method, the university or national higher education system activity is considered as context, where should be determined for observation a set of sensitive elements, that assists to identify ongoing changes or the absence of such. As a result of such an observation, the researcher acquires objective data that allows to judge the nature of the internationalisation of higher education, as well as to evaluate its efficiency.

Keywords: internationalisation of higher education; context targeting; research and evaluation methodology; science methodology.

Образец цитирования:

Смоляков ДА. Социально-философская методология исследования и оценки интернационализации высшего образования. Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. 2023;1:45–50. <https://doi.org/10.33581/2520-2251-2023-1-45-50>

For citation:

Smaliakou DA. Socio-philosophical research and evaluation methodology of the internationalisation of higher education. Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology. 2023;1:45–50. Russian. <https://doi.org/10.33581/2520-2251-2023-1-45-50>

Автор:

Дмитрий Анатольевич Смоляков – кандидат философских наук; старший научный сотрудник^{1), 2)}.

Author:

Dzmitry A. Smaliakou, PhD (philosophy); senior researcher^{a, b}. d.smaliakou@live.com

Введение

Интернационализация высшего образования является одним из наиболее актуальных направлений современных междисциплинарных гуманитарных исследований. Традиционно научная деятельность реализуется как в теоретической, так и в практической области. Поиски истины направлены на концептуальное описание интернационализации высшего образования с точки зрения ее места и роли в актуальных процессах глобальной социодинамики. Практическая область работы, как правило, заключается в поиске механизмов совершенствования эффективности международного измерения академической среды и последующего улучшения качества высшего образования за счет расширения международных связей и взаимодействия между преподавателями, студентами и другими представителями учреждений высшего образования.

При пересечении теоретического и практического направлений актуализируется проблема методологии исследования и оценки интернационализа-

ции высшего образования, так как, с одной стороны, это теоретический вопрос, связанный с пониманием природы и сущности самого явления, с другой стороны, это важнейший практический аспект, определяющий фундаментальное понимание эффективности работы учреждений образования, их структурных подразделений и отдельных сотрудников. В этой связи вопрос методологии исследования и оценки представляет собой важное направление социально-философского поиска, потому что его решение связывается с пониманием эффективности конкретных процессов международного образовательного взаимодействия, а также разъясняет особенности совершенствования современной методологии гуманитарных наук в целом. В данной статье предложен новый подход к методологии исследования и оценки интернационализации высшего образования, реализованной на основе анализа проблемных моментов уже задействованных методологических инструментов.

Теоретические основы

Работая над концептуальным обоснованием интернационализации высшего образования, ученые опираются на узкий круг коллективных монографий («Стратегии интернационализации высшего образования: сравнительное исследование Австралии, Канады, Европы и США» (1994) [1], «Качество и интернационализация в высшем образовании» (1999) [2], «В направлении к глобальному: определяя тренды и драйверы международного образования» (2012) [3], «Настольная книга международного высшего образования» (2012) [4] и др.). Отмеченные работы в самых общих чертах указывают ориентиры для поиска методологических подходов к исследованию и оценке интернационализации высшего образования, но в большей степени они посвящены концептуальному описанию данного феномена.

На концептуальной основе перечисленных монографий реализован ряд работ методологической направленности, среди которых стоит отметить статьи Дж. Ли и Дж. Каммера [5], Л. А. Брэскампа [6], Н. Нгуена, М. Байдермана и Л. Р. Макнари [7], М. Хаммера [8], Д. Б. Мораиса и А. Огдена [9]. В целом перечисленные авторы стремятся построить шкалу оценки динамических характеристик интернационализации высшего образования исходя из количественных показателей инвентаризации международного измерения академической среды.

Обобщая итоги перечисленных работ, следует заключить, что на современном этапе интернационализация высшего образования исследуется и оценивается посредством инвентаризации международного измерения университета или национальной системы высшего образования. Такая инвентар-

изация может проходить путем оценки природы и целей академических событий, взглядов и ценностей (преподавателей, студентов, администрации), в том числе их изменений, а также путем смены глобальных перспектив развития учреждения высшего образования или отдельных направлений его деятельности, например научного направления. Оцениваться могут и иные параметры: уровень межкультурной адаптивности отдельного университета или национальной системы высшего образования в целом, пути решения межкультурных конфликтов в университете, изменчивость стратегий обучения в условиях межкультурных различий или уровень продвижения универсальных академических и мировоззренческих стандартов (так называемая шкала глобального гражданства).

Объединяет перечисленные подходы фокус исследовательской оптики на траекториях развития международного взаимодействия академических систем на разных уровнях. С практической точки зрения рассматриваемые подходы исследования и оценки интернационализации высшего образования представляются эффективными, так как они позволяют анализировать развитие международных интеграционных процессов во взаимосвязи с изменением качества высшего образования. Иными словами, перечисленные инструменты помогают анализировать и оценивать то, каким образом межкультурное сближение и международное академическое сотрудничество влияют на академическую среду университета с учетом изменений во взглядах и ценностях конкретных преподавателей и студентов. Изучаемая методология имеет су-

щественные проблемы, связанные с особенностью гуманитарных исследований и частными нюансами

анализа динамических систем, в которых прогностическая функция преобладает над ретроспекцией.

Результаты и их обсуждение

Проблемами методологии являются изменчивость и относительная скрытость предмета исследования. В связи с тем что любые формы международного сотрудничества интерпретируются и оцениваются в соответствии с политической необходимостью, зачастую проблематично удостовериться в реальности заявленных изменений или объективно оценить их. Соответственно, это требует определения взаимной корреляции между риторическими оборотами и институциональными изменениями.

Исследование интернационализации высшего образования и оценка ее эффективности сопряжены со спекуляциями, так как они часто находятся под непосредственным влиянием настоящего момента. Это происходит не только по причине закрытости международных переговоров для прямого научного анализа, но также из-за дискурсивного характера обсуждаемых вопросов, где на исследователя изначально воздействует риторический контекст. В данном случае язык власти может восприниматься как языковая и институциональная реальность, что не всегда определяется верно. В результате отмеченного несоответствия усугубляется проблема телеологии: прогностические модели уступают место перманентной переоценке прошлого.

Процесс интернационализации высшего образования, сформированного на пересечении векторов международной интеграции и совершенствования качества образования, также входит в ряд рассматриваемых проблем. В зависимости от изменений в глобальных и локальных вопросах отмеченные векторы могут как притягиваться, так и отталкиваться, поэтому возникают трудности с определением причин и следствий взаимодействия, что также негативно сказывается на подаче долговременных оценок. В силу постоянной изменчивости ситуации ученому сообществу приходится опираться на декларативные документы, которые составляют основной массив открытых источников. Между тем нередко планы работы и международные договоренности остаются нереализованными, а потому оценка и анализ таких документов не всегда являются продуктивным подходом к поиску и оценке институциональных изменений.

Исследование и оценка интернационализации высшего образования тоже становятся проблемами методологии. Эти процессы строятся с учетом интересов той или иной заинтересованной стороны (субъекта интернационализации высшего образования). В случае когда данные интересы консолидированы, ситуация проясняется, и это существенно облегчает аналитическую работу. Чаще всего, к сожалению, приходится иметь дело с конфликтом инте-

ресов, который может обнаруживаться внутри даже, казалось бы, проясненной ситуации. В этих условиях легко допустить ошибку внимания, что чревато опасностью упустить момент коррекции или разворота ситуации.

В XX в. решение отмеченных методологических затруднений философскими методами, как правило, опиралось на анализ языка, который рассматривался в качестве объекта исследования и пространства социальных изменений, доступного для научного или философского анализа. В то же время внимание к созвучию, единству или родству считается малоэффективным. Изменения обнаруживаются скорее в противопоставлении событий и явлений, на что обращал внимание М. Фуко: «Может быть, мы обнаружим дискурсивное единство, если будем искать его не в связности понятий, а в их одновременном или последовательном возникновении, в их отклонении, в разделяющей их дистанции, а иногда и в их несовместимости» [10, с. 87].

Представляется важным уделить внимание социально-динамическому локусу, в котором общность среды объясняет значительно больше, чем общность родства. Связь, установленная не как прямое порождение (в силу наличия общего корня), а как результат борьбы или конкуренции, также выступает эффективным подходом к реализации социально-философского анализа. Так, М. Фуко предлагал «...заменить загадочное богатство “вещей”, существующих до дискурса, на закономерное формирование только в нем вырисовывающихся объектов. Определить эти объекты, не ссылаясь на сущность вещей, но соотнося их с совокупностью правил, позволяющих сформировать их как объекты дискурса и, таким образом, определяющих условия их исторического появления» [10, с. 109].

Указанный подход расширяет поле анализа, позволяя исследовать и оценивать происходящие изменения с точки зрения взаимозависимости возникающих противоречий. Проблема анализа дискурсов заключается в том, что такое исследование исходит из приоритета внутренней ситуации, а потому объяснение международного контекста реализуется исходя из локальных причин, хотя эти причины часто являются порождением международного контекста. Внимание к надзорной составляющей дает много информации о природе процессов внутри конкретного государства или социума, однако в рамках межгосударственного взаимодействия это является хоть и важной, но второстепенной информацией.

Дискурсивная методология, столь эффективная в условиях анализа власти, оказывается непродуктивной при исследовании взаимовлияния векторов

международной интеграции и качества высшего образования. В силу наличия разных властей и заинтересованных сторон проблематично обнаружить доминирующую власть и вычленив доминирующий дискурс, особенно когда международная повестка мгновенно переформатируется. Подобный анализ часто сопряжен со спекуляциями, в рамках которых исследователь оперирует скорее личными предпочтениями, заблуждениями или верой, в то время как любые изменения, выходящие за границы установленного фокуса, идентифицируются как неожиданные, спонтанные и стихийные, т. е. не поддающиеся прогнозированию.

Отдельно стоит отметить инертность среды, которая препятствует мгновенной реализации институциональных изменений. В основе развития международных контактов лежит постепенное накопление точек взаимодействия, что на определенном этапе приводит к качественному изменению эффективности академического сотрудничества. При политической неудовлетворенности даже наиболее долговременная интеграция, особенно в сфере высшего образования, будет считаться неэффективной, а при политической удовлетворенности минимальные контакты позиционируются как прорыв в международном взаимодействии. В описанных условиях любые изменения могут представляться мгновенными и фундаментальными, что противоречит отмеченной инертности. В этой связи интернационализация высшего образования предполагает обнаружение изменений в рамках институционального развития, а не в этюдах отдельных программ и единичных проектов.

Отмеченные методологические проблемы исследования и оценки склоняют к поиску таких элементов социальной реальности, которые наиболее тонко и детально запечатлевают происходящие изменения. Как отметили современные методологи гуманитарных исследований А. Дуранти и Ч. Гудвин, «одним из наиболее распространенных видов социальной деятельности, которой занимаются люди, является общение»¹ [11, р. 1]. Таким образом, представляется вполне эффективным обратиться к той реальности, которая заполняет собой существенную часть времени, отведенного на общественную жизнь. Разговоры – это некое фактическое поле наличия дискурсов, среда, включающая элементы проявления власти и личного мнения, испытывающего влияние широкого комплекса факторов, в том числе предрасудков и заблуждений. Отдельный разговор состоит из единства настоящего и археологических комплексов прошлого, в котором переплетаются коллективный и личный опыт, идеи предыдущих поколений, наложенных на нелинейные наслоения сменяющих друг друга идеологий, новостных повесток средств массовой информации и личных убеждений.

Особенностью разговора является существенная деривация общения, т. е. его нить может развиваться очень своеобразно, наполняясь необязательными для аналитической задачи элементами. В этой связи А. Дуранти и Ч. Гудвин предлагали обратиться к историям (рассказам): «Разговор внутри рассказа организует контекст для другого разговора, в то время как другая речь создает соответствующий контекст для рассказа самого по себе» [11, р. 3]. Рассказы отсылают к широкому контексту, включающему в себя совокупность научной, социальной, политической и индивидуальной реальности. Методологически анализ контекста позволяет отделить элементы подчинения от частных императивов говорящего, что позволяет более четко оценивать и улавливать институциональные изменения в социальной среде, если таковые имеются.

В то же время для полноценной реализации контекстуального анализа требуется наличие определенных условий. При описанной настройке исследовательской оптики важность обретают фокальные события, привлекающие внимание исследователя. Фокальность вырывает событие из контекста, одновременно объясняя его в неотрывной связанности с ним. Отношение между фокальным событием и контекстом часто сравнивается с отношением между организмом и средой [11, р. 4], т. е. отмечается прямая эволюционная и экологическая взаимосвязь, обеспечивающая совместное изменение общего и частного.

Указанная взаимозависимость среды и организма накладывает еще одно ограничение, связанное с личностью исследователя. Производя социально-историческое знание, исследователь не оторван от социальной среды, а пребывает непосредственно в ней, где люди выступают «средой друг для друга» [11, р. 5]. Внутри индивидуального рассказа сохраняется отражение других рассказов, а потому важно понимать, что контекст отнюдь не одномоментное явление, а естественный способ работы со временем (у человека). Исследователь и исследуемая социальная среда – это совокупность свершившихся изменений, в картине которых требуется обнаружить новые преобразования и оценить их глубину.

Попытаться преодолеть указанное методологическое затруднение можно при помощи нарративного анализа, который способен темпорально упорядочить контекст [12]. У такого подхода имеются и другие проблемы. Во-первых, трудность представляет процедура определения фокального события: контекст и событие могут меняться местами, затрудняя понимание природы и векторов их взаимовлияния. Во-вторых, сохраняется проблема нарратива, связанная с особенностями внутренней логики и ее релевантности. Как сам рассказчик, так и его история формируются в рамках коммуникативной среды, где

¹Здесь и далее перевод наш. – Д. С.

доминирует определенная риторика или даже конкретное заблуждение. Так, М. Фуко показал, что внимание к указанным элементам социальной реальности нередко выступает ключом к пониманию среды, но вместе с тем этот подход не всегда релевантен, так как и риторика, и заблуждение могут быть приметой групповой принадлежности, а не инструментом работы с реальностью.

В силу описанных проблем важно произвести методологическое смещение из пространства нарративов самих по себе в сторону интересующих исследователя конкретных элементов: тем, риторических приемов, методологических, ценностных и мировоззренческих убеждений. Еще более важное значение обретают объективные данные, которые влияют на исследуемый предмет или оказываются под его влиянием. В частности, при рассмотрении изменений в рамках высшего образования зачастую более эффективным является анализ не столько непосредственно деятельности того или иного учреждения образования, сколько динамики картины занятости населения в целом. Иными словами, данные об основных способах заработка населения, его привычках и способах производства информируют о системе высшего образования значительно больше, чем анализ непосредственно самой системы высшего образования.

Констатация изменения контекста – задача интерпретации, поскольку анализируется символический уровень, т. е. не сами вещи, а отношение к ним. Смена контекста не предполагает тотального изменения его полного объема. Скорее, имеет место трансформация отдельных характеристик или частей, позволяющих сделать подобное заключение. Фокусировка на отдельных элементах контекста позволяет не распылять внимание на полный его объем, а потому способствует выработке соответствующей методологии. Эффективным в этой связи представляется метод таргетирования, заключающийся в выявлении и удержании (в исследовательском фокусе) отдельных элементов в динамике их индивидуального развития.

Первоначально метод таргетирования использовался в экономике (в частности, для контроля над инфляцией). Впоследствии его элементы задействуются в контекстной рекламе (таргетинг позволяет выделить целевую аудиторию, что удешевляет рекламный процесс и делает его более эффективным), географии (геоповеденческий таргетинг является инструментом анализа перемещений индивида для определения его привычек и пристрастий), медицине (таргетная терапия используется для воздействия на молекулярном уровне лекарственного препарата на пораженные ткани в целях купирования патологического процесса).

Таргетирование предусматривает фиксацию внимания на наборе из чувствительных элементов среды, что не размывает усилие в рамках наблюдения всего контекста в целом. Существенно нивелируется проблема предыдущих методологий, выделяющих основной, или главенствующий, фактор изменений.

Метод таргетирования контекста также обременен определенным затруднением, которое, однако, значительно проще преодолеть в рамках постановки исследовательских задач. Таким образом, исследователь должен отобрать для наблюдения такие элементы, изменение которых будет указывать на изменение контекста в целом. В зависимости от исследовательской задачи этими точками внимания могут быть рынок труда, технологическая и экономическая картина занятости населения, элементы политического устройства и т. д. В отношении интернационализации высшего образования на уровне учреждения высшего образования точками внимания могут быть кадровая политика, структура управления, результаты научной деятельности, отношение к плагиату, уважение к интеллектуальной собственности, особенности подходов к процессу обучения и др. Важно отметить, что исследование изначально формируется на основе отсутствия единственного фактора изменений, а множественность объектов наблюдения пересобирается исследователем в зависимости от целей и задач изучения имеющегося контекста.

Заключение

Таким образом, методологическая рамка исследований интернационализации высшего образования сформировалась на основе достижений гуманитарной науки последнего времени и тяготеет к средствам объективного наблюдения. Одним из наиболее востребованных направлений в этой парадигме являлось изучение языковой реальности, в рамках которой были предложены такие методы, как анализ контекста и нарративный анализ. Вместе с тем в силу международной природы интернационализации высшего образования, многообразия заинтересованных сторон, а также определенной скрытости происходящих изменений требует-

ся усовершенствование предыдущих методологических подходов, одним из которых может стать метод таргетирования контекста. В рамках предложенной методологии работу конкретного университета, национальной системы высшего образования и наднациональных объединений этих систем целесообразно рассматривать в качестве контекста. Внутри контекста определяется ряд наиболее чувствительных элементов, наблюдение за которыми позволит выявить институциональные изменения или их отсутствие. С помощью такого подхода, с одной стороны, успешно отслеживается изменчивость отдельных элементов академической среды,

с другой стороны, упрощается процесс выявления накопленных изменений, позволяющих судить об эффективности интернационализации высшего образования и оценивать ее результаты. Предложенный подход помогает вполне достоверно верифици-

ровать институциональные изменения, исследовать их и, соответственно, оценивать направление, структуру и качество интернационализации конкретного университета или национальной системы высшего образования.

Библиографические ссылки / References

1. Wit H. *Strategies for internationalisation of higher education: a comparative study of Australia, Canada, Europe and the United States of America*. Amsterdam: EAIE Secretariat; 1994. 176 p.
2. Wit H, Knight J. *Quality and internationalisation in higher education: institutional management in higher education*. Paris: OECD; 1999. 268 p.
3. Stiasny M, Gore T. *Going global: identifying trends and drivers of international education*. London: Emerald Group Publishing; 2012. 250 p.
4. Deardorff DK, Wit H, Heyl JD, Adams T, editors. *The SAGE handbook of international higher education*. California: SAGE Publishing; 2012. 552 p.
5. Lee J, Hammer J. Gamification in education: what, how, why Bother? *Academic Exchange Quarterly* [Internet]. 2011 [cited 2020 September 10];15(2):1–5. Available from: https://www.academia.edu/570970/Gamification_in_Education_What_How_Why_Bother.
6. Braskamp LA. Internationalizing a campus: a framework for assessing its progress. *Journal of College and Character*. 2010;10(7):1–8.
7. Nguyen NT, Biderman MD, McNary LD. A validation study of the Cross-cultural adaptability inventory. *International Journal of Training and Development*. 2010;14(2):112–129.
8. Hammer MR. Solving problems and resolving conflict using the intercultural conflict style model and inventory. In: Moodian MA, editor. *Contemporary leadership and intercultural competence: exploring the cross-cultural dynamics within organizations*. Thousand Oaks: Sage; 2009. p. 219–232.
9. Morais DB, Ogden AC. Initial development and validation of the global citizenship scale. *Journal of Studies in International Education*. 2011;15(5):445–466.
10. Foucault M. *Arkheologiya znaniya* [Archeology of knowledge]. Rakova MB, Serebryannikova AYU, translators. Saint Petersburg: Gumanitarnaya Akademiya; 2004. 416 p. Russian.
11. Duranti A, Goodwin Ch, editors. *Rethinking context: language as an interactive phenomenon: (studies in the social and cultural foundations of language)*. Cambridge: Cambridge University Press; 1992. 363 p.
12. Webster L, Mertova P. *Using narrative inquiry as a research method: an introduction to critical event narrative analysis in research, teaching and professional practice*. London: Routledge; 2007. 144 p.

Статья поступила в редколлегию 10.04.2022.
Received by editorial board 10.04.2022.