
Ф ИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

PHILOSOPHICAL ANTHROPOLOGY

УДК 271.2–18(043.3)

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ПОЛОВОГО ДИМОРФИЗМА В КОНТЕКСТЕ ПРАВОСЛАВНОЙ АНТРОПОЛОГИИ

Н. Н. ЛОЙКО¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Аннотация. Рассмотрена динамика проблемы пола в историко-философском ключе. Выделена структура православной антропологии. Проведена реконструкция концепции пола в рамках православного учения о человеке, указаны основные причины и специфика полового диморфизма.

Ключевые слова: пол; половой диморфизм; эссенциализм; метафизика пола; биодетерминизм; акцидентализм; православная антропология; онтология; амартология; сотериология; эсхатология; христианство; брак; любовь.

ANALYSIS OF THE SEXUAL DIMORPHISM PROBLEM IN THE CONTEXT OF ORTHODOX ANTHROPOLOGY

N. N. LOIKO^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

Abstract. The article considers the dynamics of the problem of sex in the historical-philosophical key. The structure of Orthodox anthropology is highlighted. Reconstruction of the concept of gender within the framework of Orthodox doctrine of man was carried out, the main reasons were indicated and the specificity of sexual dimorphism.

Keywords: sex; sexual dimorphism; essentialism; metaphysics of sex; biodeterminism; accidentalism; orthodox anthropology; ontology; amartology; soteriology; eschatology; Christianity; marriage; love.

Образец цитирования:

Лойко НН. Анализ проблемы полового диморфизма в контексте православной антропологии. *Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология.* 2025;3:17–23.
EDN: BZADJL

For citation:

Loiko NN. Analysis of the sexual dimorphism problem in the context of orthodox anthropology. *Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology.* 2025;3:17–23. Russian.
EDN: BZADJL

Автор:

Наталья Николаевна Лойко – старший преподаватель кафедры философии культуры факультета философии и социальных наук.

Author:

Natalia N. Loiko, senior lecturer at the department of philosophy of culture, faculty of philosophy and social sciences.
natali_2323@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-4127-7770>

Введение

Анализируя современную культуру, можно обнаружить характерное для человека состояние вседозволенности. Утрачивается тайна пола и выносятся на всеобщее обозрение оболочка, которая ошибочно принимается за суть (глубина, интимность переходит в сферу интима, любовь из таинства превращается в механический и временный процесс, что выражается в форме нестабильных партнерских отношений в гражданском браке, призывов к смене пола, утверждений о текучести гендера, транссексуальности, защите прав ЛГБТК-сообщества и др.). Современный богослов Т. Горичева констатировала: «Ранее было вавилонское смещение языков, ныне происходит вавилонское смещение полов, которые при этом перестали понимать друг друга» [1, с. 58].

Отметим, что в модернистской и постмодернистской культуре репрезентативными являются две революции в области пола. Первая, модернистская революция имела своей целью разрушить традиционные (патриархатные) стереотипы полового поведения, основанные на иерархии и противопоставлении мужского как доминантного и женского как подчиненного пола. В этот период возникло феминистское движение, в различных вариантах призывающее к равенству полов (или даже превосходству феминного над маскулинным), произошла сексуальная революция, положившая начало высвобождению пола из рамок традиционной культуры, которая вылилась в различные молодежные движения, проповедующие сексуальную свободу.

Во время второй, постмодернистской революции исчезли обычные стереотипы мужественного мужчины и женственной женщины и появились новые способы репрезентации пола, в рамках которых были трансформированы традиционные ценности, что выразилось в поведении, коммуникации, семейной, профессиональной и общественно-политической

деятельности людей. По словам Ж. Бодрийяра, «нет сегодня менее надежной вещи, чем пол – при всей раскрепощенности сексуального дискурса» [2, с. 31]. Более того, само наличие полового диморфизма перестает быть однозначной данностью, пол приобретает подвижность и изменчивость из-за выбора человека и внедрения новых технологий, позволяющих осуществить его смену.

Сегодня в рамках трансгуманизма происходит третья революция, которая стремится нивелировать пол как таковой. На этом настаивают сторонники современной квир-теории, бросающие вызов традиционному половому диморфизму и заявляющие о полиморфизме или вообще об отсутствии пола, его пустом, текучем значении.

В ситуации нестабильности и изменчивости понятия «пол» действительно важно понять, кто такой человек, какое место в его личностном становлении играет половая идентичность, каковы причины и специфика полового диморфизма. Обращение к исследованию проблемы пола в контексте православной антропологии позволяет выявить специфическую, не эксплицированную в научном дискурсе концепцию пола, что представляет несомненный интерес для современного социогуманитарного знания. Православная антропология в своем основании содержит актуальные для современного общества положения, касающиеся понимания специфики человеческого бытия в рамках исторической и эсхатологической перспектив, при этом тема пола рассматривается в контексте целостного учения о человеке.

В данной статье мы проведем экспликацию проблемы пола в рамках истории философии и реконструкцию концепции пола в контексте православной антропологии, рассмотрим причины и специфику полового диморфизма, т. е. наличия двух полов (мужского и женского) в человеческом роде.

Предпосылки становления проблемы полового диморфизма: историко-философский ракурс

В историко-философском аспекте проблема пола имеет несколько ключевых векторов рассмотрения, которые можно обозначить как эссенциализм (отношение к половой принадлежности как к биологической или онтологической (метафизика пола) данности) и акцидентализм (понимание пола как социокультурной заданности – гендера). Наиболее близка к православной антропологии эссенциалистская версия в ее онтологическом (метафизическом) варианте. Данная версия сходна с мифологическими, некоторыми религиозно-философскими взглядами, в ее рамках половой диморфизм метафизически детерминирован, категории «мужественность» и «женственность» (мужского и женского начал) су-

ществуют в качестве принципов как божественного бытия, так и устройства мира в целом, предшествующего акту творения мужчины и женщины.

Например, Платон высказал идею о том, что материю как воспринимающее начало можно уподобить матери, а идею, дающую начало бытию, – отцу. Доминирование в античной креационно-мифологической структуре мужского начала как активного, целеполагающего позволяет назвать идеализм Платона отражением патриархальной картины мира.

По версии Платона, упоминаемой в диалоге «Пир», мужчины и женщины произошли от андрогина – двуполого, мужеженского существа (всего было три вида таких существ), разделенного Зевсом за чрез-

мерную силу на две половины, причем половины ищут друг друга как в своем, так и в противоположном поле. Отсюда возникают объяснение и оправдание однополой любви. В рамках этой версии любовь понимается как жажда целостности, к которой стремятся обладающие полом, т. е. неполнотой, существа.

Некоторые мыслители (Филон Александрийский, Марсилио Фичино), проводя параллель между античной философией и ветхозаветной мудростью, предполагали, что Платон мог воспринимать отдельные идеи Моисея. На наш взгляд, данная мысль вполне правдоподобна и применима к проблеме полового диморфизма, так как версия Платона о происхождении полов от андрогинов имеет некоторое сходство с библейской версией сотворения женщины из ребра (половины) Адама и ее интерпретацией в православной антропологии.

В дальнейшем отклик на платоновское понимание проблемы пола обнаруживается в неоплатонизме (Плотин, Иоанн Скотт Эриугена), мистической философии Я. Бёме, Ф. фон Баадера. Особый взгляд на феномен пола отразился в русской религиозной философии Эроса, или метафизике Любви. Во многом опираясь на учение Платона, а также на христианскую святоотеческую традицию, русские мыслители, в числе которых прежде всего Н. Бердяев, С. Булгаков, В. Розанов, Д. Мережковский, В. Соловьев, возвели характеристики мужского и женского начал на уровень космологического и теологического принципов, а также придали онтологический статус феноменам пола и любви.

Философ В. Соловьев одним из первых вынес проблему пола и любви на философский уровень рассмотрения, что в дальнейшем определило специфику развития русской философии пола. В его работах рассматриваются две основные темы: тема андрогиности и тема Вечной Женственности. Высший смысл любви видится в соединении человеческих полов в половой любви в целях преодоления эгоизма, отчужденности от всеобщего единства и соединения с Божеством.

На становление биодетерминизма повлияли исследования биологов, антропологов, а также теории Дарвина и других эволюционистов (Э. Тайлора, Дж. Фрэзера, Л. Моргана), рассматривающих развитие пола так же, как развитие биологического организма. Согласно биодетерминистским теориям пол задан биологией, половая разделенность неизменна и определяется анатомо-физиологической спецификой мужчины и женщины. Имя З. Фрейда здесь весьма репрезентативно, так как этот исследователь

впервые заявил, что пол человека детерминирован его анатомическим строением, он осознается субъектом в результате выбора модели для подражания (идентификации с матерью или отцом).

Сравнивая две противоположные точки зрения в контексте эссенциалистского подхода, необходимо отметить их сходство в трактовке существующей половой дифференциации, присущей мужчине и женщине и не зависящей от них. Сущность пола же понимается совершенно по-разному. В отличие от биодетерминизма, который «низводит» феномен пола до уровня физиологии, в рамках религиозно-философских концепций пола появляются метафизическая обусловленность половых различий, духовный смысл любви.

В рамках акциденталистского направления (социокультурный детерминизм) пол понимается как социокультурная категория (гендер), которая формируется на основе уже имеющихся, детерминированных природой половых характеристик и воздействует на процесс социальной идентификации человеческой личности. Пол в данном случае является не метафизическим и не физическим, но культурным феноменом, предполагающим изменение и трансформацию, т. е. разнообразие и вариативность репрезентации пола. Этой версии придерживаются представители неопрейдизма (Ж. Лакан), неомарксизма (В. Райх), постструктурализма (М. Фуко, Ю. Кристева), феминизма (Б. Фридан, С. Файерстоун, Дж. Митчелл) и постфеминизма (Э. Брукс, Дж. Батлер, Э. Сиксу, Ю. Кристева). Кроме того, сегодня можно наблюдать формирование нового направления – квир-теории, для которой пол не детерминирован ни метафизически, ни биологически, ни социально. «Превратившись в созданный человеком конструкт, пол распадается на многогранные гендерные измерения и становится продуктом человеческого творчества, инструментом самовыражения» [3, с. 132]. Исследователь данной теории А. Джагоз подчеркивает, что «в широком смысле квир описывает те действия или аналитические модели, которые драматизируют несвязность будто бы в стабильных отношениях между хромосомным полом, гендерными и сексуальными влечениями» [4, с. 10]. За множественностью гендеров прослеживается тотальное непринятие традиционного, бинарного деления на мужское и женское. Итак, рассмотренные версии обнаруживают различные трактовки полового диморфизма (метафизическую, биологическую и социокультурную и др.), однако не исчерпывают всего многообразия понимания пола.

Концепция пола в контексте православной антропологии

В православной антропологии также представлена концепция пола, имеющая значимость для современного историко-философского и культурологического дискурса. Чтобы показать всю уникальность

данной концепции, обозначим специфику теоретического поля православной антропологии, которая лишь к XX в. формируется как самостоятельная дисциплина, эксплицирующая накопленный опыт

библейской, святоотеческой и богословско-фило-софской традиции, систематизирующая учение о человеке максимально целостно и структурировано.

Православная антропология включает следующие разделы:

- 1) онтологию – учение о человеке до грехопадения, т. е. первозданном, изначальном человеке;
- 2) амартологию – учение о человеке после грехопадения, т. е. о падшем, страстном, поврежденном грехом человеке;
- 3) сотериологию – учение, в рамках которого рассматривается процесс восстановления человека через приход Христа как Спасителя;
- 4) эсхатологию – учение, в рамках которого раскрывается смысл пребывания человека в вечности¹.

Несмотря на стройность православного учения о человеке, раскрытие и актуализацию многих проблем, касающихся смысла и предназначения мужского и женского пола, данная тема до сих пор остается одной из самых противоречивых, порождая множество споров и неоднозначных трактовок, и имеет не догматический статус, а находится в области теологуменов (богословских мнений).

Рассмотрим проблему пола в рамках целостного учения о человеке и основных тем, раскрывающих концепцию пола во всей полноте.

1. Проблема творения и полового диморфизма. Библейская антропология рассматривает проблему сотворения человека как мужчины и женщины (Адама и Евы) и соотносит их с образом Божиим.

2. Проблема пола в контексте природы и личности человека. В рамках учения о сущностном составе

человека (тело – душа – дух) особое значение имеют вопросы определения места полового диморфизма в данной иерархии (принадлежности пола лишь к телесной составляющей или в разной мере и к другим уровням). В данном вопросе речь идет и о сопоставлении понятия пола и личности человека.

3. Половая разделенность и грехопадение. В учении о грехопадении, помимо искажения природы человека, обнаруживается разрыв между мужской и женской природой, характеризующийся вождением и греховными страстями.

4. Преобразование пола в рамках учения о спасении. В данном разделе раскрывается учение о Христе (новом Адаме, преодолевающем ветхого), через которого снимается негативность, падшесть пола и дается возможность иного пути к восстановлению единства.

5. Пол и таинства Церкви. Учение о Церкви открывает два пути для человека, являющие собой два способа существования пола: 1) монашество (безбрачие, девство); 2) брак. Отдельным вопросом является рассмотрение учения о браке, в котором раскрывается полнота полового и личностного существования человека, осмысливается феномен христианского брака в различных аспектах, аргументируется его необходимый гетеросексуальный и моногамный характер, в рамках церковных таинств.

6. Женщина в Церкви. Данный раздел учения о человеке посвящен месту женщины в Церкви и ее социокультурной роли. Речь идет об осмыслении женского служения (начиная от помощи Евы Адаму и заканчивая различными видами служения в семье и Церкви), о женском монашестве.

Причины и специфика полового диморфизма в рамках православной антропологии

Святые отцы, отвечая на сложный вопрос о причине сотворения человека, говорят о великой любви Бога Троицы, которая вылилась в необходимость сотворения существа, подобного ему, получившего все духовные дары от своего Творца. Любовь в контексте христианства является атрибутом Бога и главной добродетелью. В связи с этим мы можем предполагать, что поскольку ключевой причиной творения является любовь, то она же становится и смыслом человеческого бытия, и смыслом разделенности человека на два пола.

Рассматривая вопрос о сотворении человека, необходимо остановиться на двух этапах его творения. «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их» (Быт. 1:27) [5]. Вначале Бог творит человека. Затем он творит мужчину и женщину, причем сотворение женщины происходит из ребра (стороны) человека. «И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку» (Быт. 2:22) [5]. Встреча мужчины и женщины сопровождается радо-

стью от осознания близости друг к другу и наименованием женщины женой (иша), взятом от мужа (иш).

В православной антропологии мы обнаруживаем несколько точек зрения на причины полового диморфизма у человека:

1) онтологическую точку зрения, основанную на принципе бинаризма сотворенного мира. Данную версию можно отнести к эссенциалистской концепции, так как она указывает как на метафизическую, так и на биологическую обусловленность полового диморфизма (Максим Исповедник, Григорий Нисский);

2) провиденциальную точку зрения, связанную с необходимостью в репродукции, которая возникла ввиду возможности уклонения от первозданного состояния. Она также указывает на потребность в воспроизводстве человека, т. е. на биологическую обусловленность появления пола (Григорий Нисский);

3) экзистенциальную точку зрения, выражающую максимальную свободу человека вплоть до актуализации потенциального изменения полового предназначения, до греха (В. Лосский);

¹Леонов В. А. Основы православной антропологии : учебник. М. : Сретен. ставропиг. муж. монастырь, 2023. С. 19–20.

4) диалогическую точку зрения, указывающую на необходимость в общении как главном принципе личностного бытия (Э. Бер-Сижель, П. Евдокимов, Х. Яннарос).

Современный богослов П. Н. Евдокимов указывает на то, что разделение на мужское и женское является не физиологической или психологической, но духовной проблемой, «она относится к области основной тайны, которая охватывает человеческое существо в целом» [6, с. 142]. Кроме того, православная антропология имплицитно содержит три основных версии возникновения полов: 1) происхождение женского пола от мужского (Адам); 2) одновременное появление полов из внеполового существа, возможного в Адаме как всечеловеке; 3) разделение муже-женской природы первого человека-андрогина на мужчину и женщину (версия, сходная с платоновской).

Исходя из первой версии, можно задать вопрос: «Каким был мужчина до разделения и что изменилось в нем после появления жены?» Если мужчина – вся полнота, и от него происходит жена («она будет называться женою, ибо взята от мужа» (Быт. 2:23); «ибо не муж от жены, но жена от мужа» (1 Кор. 11:8) [5]), то здесь важно помнить, что его бытие не самодостаточно, ему не хватает соответствующего ему другого человека. И здесь мы утверждаем главный тезис: мужчина не является собственно мужчиной без женщины («...и оставит человек отца и мать свою и прилепится к жене своей» (Быт. 2:24) [5]), он не полон без нее.

Вторая версия основывается на переводе слова «Адам» не только как имени мужчины, но и как «человек», «человечество», а слова «цела» – не как «ребро», но как «грань», «сторона», «половина». В данном контексте пол появляется в результате разделения не мужчины, а человека на мужчину и женщину. Многие философы (Ориген) и богословы (Григорий Нисский, Антоний Сурожский) толкуют слово «адам» не только как «глина» или «взятый из земли», но и в более широком значении, как «человек» или «человечество», подчеркивая общность человеческой природы, единство всех людей (и мужчин и женщин) [7, с. 142].

Таким образом, в Книге Бытия повествуется об особом состоянии внеполового существования человека, которое можно охарактеризовать как изначальное единство человеческой природы и природы Бога, что, помимо сотворения по образу Божьему, отличало человека от всего тварного мира. По мнению профессора С. Троицкого, в первозданном человеке не было еще поляризации и разделения, которые присутствуют в муже и жене, в двух полах. В нем были соединены не два пола, а две природы – мужская и женская, в силу чего мы можем назвать его «не двуполым, а внеполовым существом» [8, с. 115].

Согласно третьей версии первозданный человек является андрогином, наделенным чертами мужественности и женственности. В данном понимании,

характерном для многих русских религиозных мыслителей, чувствуется влияние идей Платона и немецкого мистика Я. Бёме. По мнению Платона, половое разделение – трагедия, наказание богов для того, чтобы сделать людей слабее, а эротическая тяга друг к другу – это лишь слабый ответ божественного могущества, которое было дано андрогином изначальное. Смысл соединения полов – восполнение собственной неполноценности, жажда целостности.

Например, Н. Бердяев считал, что разделение на мужское и женское является следствием космического падения Адама. «Человек-андрогин распадается, отделяет от себя природноженственную стихию, отчуждается от космоса и подпадает рабской власти женственной природы» [9, с. 403]. В то же время полнота образа Божьего возможна лишь в деве-юноше – целостном, «бисексуальном» человеке.

Таким образом, все версии приводят нас к выводу о том, что, несмотря на онтологическую данность («Не хорошо человеку быть одному, сотворим ему помощника, соответственного ему» (Быт. 2:18) [5]), пол не должен существовать разделено («да будут двое одна плоть» (Быт. 2:24) [5]). В сотворении жены усматривается расщепление человека на две половины, на два пола, но в создании жены из «ребра» Адама передается «тайна онтологического единства двух полов» [10, с. 256], несамодостаточность пола и необходимость его восполнения другим, что выражается в любовном соединении полов в браке.

Важной особенностью сотворения человека по образу Божьему является создание его личностью. В контексте онтологии в рай вводится именно личность, обладающая мужской и женской природой. Версии происхождения полов, представленные нами, различаются, по сути, тем, что по-разному смотрят на соотношение пола и личности в человеке. Согласно первой версии из личности мужчины, который обладает полнотой бытия, создается ее дополнение – женщина. В соответствии со второй версией личность обладает внеполовым статусом. В третьей версии утверждается единство мужского и женского в личности. В то же время общим для всех версий является то, что бытие человека в его половом диморфизме имеет целью общение, пребывание в межличностном единстве. «Личность для того, чтобы быть личностью, должна находиться в общении» [10, с. 257] так же, как это происходит в общении внутри Святой Троицы.

Первоначальная общность природы для мужчины и женщины состоит в онтологической неавтономности в их самостоятельности. Более того, само понятие «противоположный пол», на наш взгляд, не применимо к первозданному полу. Первозданному человеку пол, которой этимологически связан с понятием «половина», «сторона», дан в ином виде, что указывает на полноту и первичную целостность мужского и женского. В данном случае более

правильно говорить о двух началах, онтологически являющих собою единство человеческой природы. Такое состояние многие Отцы Церкви сравнивают с бытием Святой Троицы и соединением двух природ (божественной и человеческой) в Иисусе Христе. Лица (в данном случае Адам и Ева), несмотря на свое личностное различие, способны и призваны существовать нераздельно, являя собой полноту бытия. Такова специфика первозданного, единосущного бытия полов.

Различия между мужчиной и женщиной сопряжены также с некоторыми функциональными особенностями, которых изначально немного. В Книге Бытия указываются первые заповеди, которые Бог дает человеку (т. е. мужчине и женщине, без дифференциации по половому признаку): размножение, население земли, владычество над всем животным и растительным миром, возделывание и хранение эдемского сада. Мужчине после появления жены дается указание называться по отношению к ней мужем и оставлять родителей, чтобы соединиться с женой, назначением женщины являются соратничество, помощь мужу. Очень часто роль помощницы понимается как служебная и вторичная. Но эта помощь, по мнению многих православных богословов, заключается не в простом служении, а в дополнении и общении. Бог не творит иерархии между мужским и женским началами, напротив, в акте разделения (или отделения женского начала от мужского) обнаруживается их неразрывная связь. Жена не творится заново, а получает лицо, ипостась, которая радуется и дополняет мужа.

В то же время каждый пол сотворен по образу Божьему, т. е. он имеет присущие образу царственное достоинство, разумность (видение истины вещей), свободу, творчество, обладает иерархическим составом (двучастным (тело, душа) либо трехчастным (тело, душа и дух)). В апостольских постановлениях отмечается, что «муж и жена едино по естеству, по согласию, по соединению, по расположению, по жизни, по нраву, а раздельны они по полу и по числу» [11, с. 166].

Видный православный богослов Василий Великий, объясняя библейский рассказ о сотворении человека, исправляет трактовку слова «человек» (*anthrōpos*) как мужа. «Жена наравне с мужем имеет честь быть сотворенной по образу Божьему. Природа того и другого равночестна, равны их добродетели, равны награды, одинаково и возмездие. Пусть (женщина) не говорит: “Я бессильна”. Бессилие ведь присуще плоти, а сила – в душе. Поскольку образ Бо-

жий, конечно, почитается в них одинаково, пусть будут равночестными и добродетели их обоих, и проявление благих дел» [12, с. 118]. Для святого Василия и мужчина и женщина прежде всего – личности, чье призвание – совершенствование внутреннего мира, увеличение добродетелей и «завершение» разделенности для приближения к Богу.

Важно отметить, что первозданное разделение полов изменилось вследствие грехопадения: пол из половины стал противоположностью. Также стали принципиально иными функции пола: болезненное деторождение и зависимость от мужчины (свойства женщины), социальное превосходство и необходимость обеспечения земными ценностями и благами (свойства мужчины). В отношениях между полами появились противостояние, иерархия и несвобода, что связано с не подчиняющимся воле плотским влечением.

Принцип разделения, характерный для тварного мира, должен был быть упразднен онтологическим принципом единения в любви, что становится одной из целей прихода Иисуса Христа и его учения о спасении (сотериологии). В христианстве цель человеческого существования видится в приведении к единству того, что было разделено, и, как итог, соединении с источником единства и бытия – Богом. Кроме того, стержневая идея, которая всячески отстаивается в современных теориях пола и касается «устранения» аксиологически неравноценной иерархии мужского и женского, провозглашается через идею единства всех в Христе, предполагающую в том числе равенство полов, и идею преодоления полового бинаризма людьми, вне зависимости от пола, стремящимися к обожению (теозису).

На современном этапе понимание предназначения двух начал в свете догматического учения Церкви оформилось в труде «Основы социальной концепции Русской православной церкви», в котором подчеркивается равенство личностей, выражаемое своего рода формулой «Равные, но разные!» и дополняемое различием духовного и социального предназначения. «Особенности полов не сводятся к различиям телесного устройства. Мужчина и женщина являют собой два различных способа существования в едином человечестве» [13, с. 8]. В данном труде также указывается особое назначение женщины, состоящее «не в простом подражании мужчине и не в соревновании с ним, а в развитии всех дарованных ей от Господа способностей, в том числе присущих только ее естеству» [13, с. 14].

Заключение

Сравнивая различные точки зрения на проблему происхождения полов, следует отметить, что в контексте эссенциалистского подхода сходство метафизической и биодетерминистской версий заключается

в трактовке существующей половой дифференциации, присущей мужчине и женщине и не зависящей от них. Различие этих версий состоит в понимании сущности пола. В отличие от биодетерминизма,

в контексте которого феномен пола низводится до уровня физиологии, в рамках религиозно-философских концепций пола отмечаются метафизическая обусловленность половых различий, возведение характеристик мужественности и женственности до уровня божественного бытия, поиск высшего, духовного смысла любви. В акциденталистских версиях пол понимается как подвижный, моделируемый конструкт, надстраиваемый культурой. В современной квир-теории разрушается пол как таковой, утверждается мысль о половом полиморфизме.

Можно предположить, что разрушение метафизического, биологического и культурного значения и статуса пола является вызовом, который бросается человеку, а также всем измерениям его существования. Как метафизическое существо человек получает вызов своей религиозности, как социальное существо – вызов институту семьи (однополые браки, партнерские отношения и др.), как биологическое существо – вызов рождению и смерти. По замечанию Т. А. Ивановой, «эксперименты с собственной гендерной идентичностью являются попыткой человека бросить вызов собственной смертности, отрицая власть пола, поскольку именно пол связывает человека с его смертной телесностью, которая не вписывается в абсолютизированные ценности вечно-го восхождения к успеху, сталкивая человека с его хрупкостью, уязвимостью и зависимостью» [3, с. 128].

Мы можем добавить, что отрицание полового диморфизма бросает вызов и божественному мироустроению, в котором пол – данность и заданность, необходимое условие становления полноценной

личности, ее (независимо от пола) свободы и диалога с Другим (экзистенциальная и диалогическая причины полового диморфизма). Обращение к трактовке полового диморфизма из православной антропологии дает нам ориентир для полноценного личностного роста и имеет огромную ценность для современной культуры, потерявшей среди множественных идентичностей и трактовок пола.

В православной антропологии мы обнаружили четыре точки зрения на причину полового диморфизма (онтологическую, провиденциальную, экзистенциальную и диалогическую) и различные версии того, как произошли мужской и женский пол. От версии зависит понимание специфики и предназначения пола. При обобщении всех версий получается, что пол – это онтологическая данность, которая создается Богом как акт милосердия и любви для обретения человеком полноты существования и общения (в браке). В результате грехопадения данная гармония нарушилась и исказилась направленность пола, но после пришествия Христа – нового Адама – первоначальный смысл полового существования трансформировался, стал освящаться в таинстве брака либо монашества. Таким образом, пол в рамках православной антропологии является разделяюще-соединяющей реальностью, позволяющей человеку преодолеть отчужденность и актуализировать божественный, духовно-мистический, экзистенциально-диалогический, целостный модус своего бытия, он противопоставляется разрушительным тенденциям современности, которые обесценивают половой диморфизм и ведут человечество к самоуничтожению.

Библиографические ссылки

1. Горичева Т. *Дочери Иова: христианство и феминизм*. Санкт-Петербург: Алга-Фонд; 1992. 64 с. Совместно с издательством «Ступени».
2. Бодрийяр Ж. *Соблазн*. Москва: Ad Marginem; 2000. 317 с. (Философия по краям).
3. Иванова ТА. От целостности андрогина к деконструкции гендера: историко-философский контекст и критическое осмысление проблемы. *Философия и общество*. 2021;1:126–142. DOI: 10.30884/jfo/2021.01.07.
4. Джагоз А. *Введение в квир-теорию*. Кашаев ВЕ, редактор; Кукарцева М, переводчик. Москва: Канон+; 2008. 208 с.
5. Российское библейское общество. *Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Канонические*. Москва: Российское библейское общество; 2006. 1312 с.
6. Евдокимов ПН. *Женщина и спасение мира. О благодатных дарах мужчины и женщины*. Минск: Лучи Софии; 1999. 272 с.
7. Антоний Сурожский. *Наблюдайте как вы слушаете*. Майданович Е, составитель. Москва: Фонд содействия образованию XXI века; 2004. «...Мужчину и женщину сотворил их»; с. 139–151.
8. Троицкий С. *Христианская философия брака*. Париж: Ymca Press; 1999. 221 с.
9. Бердяев НА. *Смысл творчества. Опыт оправдания человека*. Москва: АСТ; 2002. 678 с.
10. Шмаллий В. Проблематика пола в свете христианской антропологии (Быт 1:27). В: Синодальная богословская комиссия. *Православное учение о человеке. Избранные статьи*. Москва: Христианская жизнь; 2004. с. 251–290.
11. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. *Постановления апостольские*. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра; 2006. 238 с.
12. Василий Великий. *Избранные поучения*. Москва: Православное братство святого апостола Иоанна Богослова; 2003. 685 с.
13. Русская православная церковь. *Основы социальной концепции Русской православной церкви*. Москва: Русская православная церковь; 2000. 175 с.