

УДК 008:316.73

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

МУСТАФАЕВ АЗЕР ХОШБАХТ-ОГЛЫ¹⁾

¹⁾Институт философии и социологии Национальной академии наук Азербайджана,
пр. Г. Джавида, 115, Az1143, г. Баку, Азербайджан

Человек есть уникальное и неповторимое существо со сложной биосоциальной и психологической структурой, обогатившее наш материальный и духовный мир глубокими философскими и естественно-научными представлениями. Это живое существо, которое считается частицей природы, это и маленький, и большой мир в себе самом, это мир миров. В то же время человек является мельчайшей частицей огромного и, вероятно, бесконечного мира. Вопросы сущности человека рассмотрены в сочетании с его природными и социальными качествами с точки зрения нравственно-этических норм.

Ключевые слова: философия; культура; сущность человека; дуализм человеческой природы; образ; духовный мир личности.

THE PROBLEM OF MAN IN THE HISTORY OF PHILOSOPHY: A COMPARATIVE ANALYSIS

MUSTAFAYEV AZER KHOSHBAKHT-UGLU^a

^aInstitute of Philosophy and Sociology, National Academy of Sciences of Azerbaijan,
115 G. Javid Avenue, Baku Az1143, Azerbaijan

Human is an entity of biosocial and psychological structure, unique and inimitable phenomenon, which enriched our material and spiritual world with philosophical deep ideas. In essence that living creature is a part of nature. Human is also a small and enormous life existing in it, like world of worlds. In addition, the smallest particle of a huge, of endless world is human. The issue of the essence of humanity in the combination within his natural and social qualities from the point of view of ethical norms is discussed in the article.

Keywords: philosophy; culture; essence of man; dualism of human nature; image; spiritual world of personality.

Образец цитирования:

Мустафаев Азер Хошбахт-оглы. Проблема человека в истории философии: сравнительный анализ. *Человек в социокультурном измерении*. 2023;2:12–18.
EDN: AASPRZ

For citation:

Mustafayev Azer Khoshbakht-oglu. The problem of man in the history of philosophy: a comparative analysis. *Human in the Socio-Cultural Dimension*. 2023;2:12–18. Russian.
EDN: AASPRZ

Автор:

Мустафаев Азер Хошбахт-оглы – доктор философских наук, профессор; заведующий отделом социальной философии и экологических проблем.

Author:

Mustafayev Azer Khoshbakht-oglu, doctor of philosophy, professor; head of the department of social philosophy and environmental problems.
mustafayev.azer54@gmail.com

С того момента, как я взял в руки перо, я в плену представления о том, каким должен быть человек.

Чингиз Айтматов

Введение

Проблема человека, причисляемая в истории философской и политической мысли к сложным и неизменным темам и в то же время предпочитаемая исследователями в качестве предмета изучения за ее простоту и уникальность независимо от среды и времени, в которых жил человек, всегда являлась актуальной и многогранной. Часть ученых, обладавших способностью предвидения, проповедовали практику формирования в обществе свободного, доброго и благородного человека. Земля, создательница и носительница человеческой культуры, считается началом и концом всего, центральным предметом всех нынешних действий и всегда им будет.

Сложность и комплексность рассматриваемой проблемы заключаются в поиске общей парадигмы понимания сущности человека, а также ответов на вечные вопросы о том, кто он такой и каким должен быть. Следует отметить, что в отличие от других работ, связанных с проблемой человека, настоящая статья по постановке проблем и по способам подходов к ним имеет особые черты. Исследуемая тема, возможно, неоднозначно будет восприниматься читателями, так как в условиях существования плюрализма мыслей, различных взглядов и мировоззрений (другими словами, демократических ценностей и институтов) одна и та же идея не может вызвать у всех одинаковую заинтересованность и не может быть

принята всеми одновременно. По мнению автора настоящей статьи, если названная проблема с содержательной и качественной стороны будет привлекать внимание узкой интеллектуальной, весьма конкретной аудитории в любом обществе, то это уже может рассматриваться как творческий успех исследователя.

Выражение «Познай самого себя», высеченное на стенах мавзолея в древнегреческом городе Дельфа, заинтересовывает всех, кто сюда приходит. Эти слова, звучащие по отношению к человеку как философская программа и поэтому выступающие как призыв, адресованный не одной личности, а всему человечеству (всем поколениям независимо от пространства и времени), напоминают каждому индивиду, обладающему здравым смыслом и самостоятельным миропониманием, о том, что главная его цель – познать не только реальную действительность (природу и общество), но и свою уникальную, неповторимую, специфическую природу, индивидуальную жизнь, свои потребности и интересы, связанные с особенностями развития человеческого поколения, а также внутренние и внешние условия самовыражения и самореализации. По выражению древнегреческого философа Хилона, которому приписывают вышеназванные мудрые слова, для человека, считающего земную культуру центром разума Вселенной, нет более интересного объекта, чем он сам.

Проблема человека

Проблема человека, выдвигаясь в первые ряды в современной системе научных знаний и приобретающая важнейшее познавательное, мировоззренческое и методологическое значение, является одной из актуальных проблем, направляющих развитие человеческой мысли. Уникальность человеческого феномена, характеризующегося, с одной стороны, единством законов природы и общества, а с другой стороны, синтезом объективной реальности, обуславливает отношение к индивиду как объекту познания и выделение ему особого места в системе научных исследований. Среди современных проблем научного познания одним из главных факторов, благодаря которым проблема человека приобретает особый статус, а ее научная точность, гносеологическая ценность, методологическое значение и эпистемологическая нагрузка растут, является то, что в области антропологических исследований пересекаются интересы фундаментальных естественных, гуманитарных, культурологических наук и научно-

практических комплексов (медицинских, педагогических и технических наук).

Аспекты изучения проблемы человека в системе общественных наук весьма обширны и разнообразны, потому что в данных науках индивида исследуют в качестве основного компонента социальных систем, элементарного и универсального носителя социальных отношений, главной производительной силы общества и исторического процесса, а также объекта воспитания. В связи с вопросами обучения и воспитания рассматриваемая проблема находится в центре внимания и педагогических наук. Создание систем контроля за коммуникациями и управлением, а также автоматизированных устройств, заменяющих функции жизнедеятельности человека, обусловило изучение проблемы человека в технических науках.

Таким образом, в современном обществе потребность в точных и оптимально научных знаниях о человеке и об объективных законах его развития вовсе

не носит случайного характера, а вытекает из логики развития и динамики прогресса самих научных знаний. Говоря об актуальности проблемы человека, стоит отметить ее значение для различных сфер экономики, так как ряд задач, стоящих перед современным обществом (например, рост производительности труда, интенсивное развитие техники и технологии, усовершенствование системы образования и здравоохранения, повышение уровня идейно-воспитательной работы и др.), требуют интенсивного системного и комплексного изучения этой проблемы в соответствии с требованиями современного научного познания. Мы сталкиваемся с необходимостью учета разумного использования человеческого фактора и при решении ряда практических вопросов. Экономисты, инженеры, организаторы производства, педагоги, психологи, врачи и другие специалисты (независимо от своих профессий), часто встречаясь с человеческим фактором, явно чувствуют необходимость учета его в своей практической деятельности. Однако, к сожалению, в большинстве бывших советских республик, несмотря на огромное теоретическое и практическое значение проблемы человека, пока должным образом не развиты научные направления, превратившие личность в предмет исследования. В целом в Советском Союзе уровень изучения проблемы человека не был удовлетворительным. В 1930–40-х гг. социализм нанес ущерб таким наукам, как генетика и кибернетика. В этот период политика негативно воздействовала на науки о человеке, в том числе антропологию и философскую антропологию, которые имели культуuroобразующий характер. Стоит отметить, что в 1930-х гг. была ликвидирована педология как наука, которая комплексно занималась воспитанием молодежи в СССР, были приостановлены научные исследования в области психотехники, а также значительно сокращены антропологические исследования. Только в конце 1950-х – начале 1960-х гг. замечалось оживление в названных науках, особенно в области психологии, социологии и физиологии человека. В настоящее время на постсоветском пространстве из-за перехода к новому формату социально-экономического развития значительно возросла потребность в науках о природе и обществе. Объем накопленной научной информации о человеке увеличился. Однако по причине того, что большинство прежних исследований проводились неудовлетворительно и бессистемно, еще не было возможности критически осмыслить образовавшуюся ситуацию и объединить эти работы вокруг единой концепции. Иными словами, сегодня пока не создана завершенная синкретическая наука о человеке. По мнению автора данной статьи, этот недостаток, наглядно представленный в философской антропологии, связан с тем, что к пониманию человека не в полной мере применена методология математики, которая находится на одном уровне с такими со-

ставляющими современного научного познания, как диалектика, системный подход, некоторые логические операции, и, выступая одним из универсальных методов современного научного познания, имеет исключительно важное значение для изучения действительности. А сегодня истина заключается в том, что знания о человеке, накопленные в антропологии и философии, – не что иное, как прочно не связанные между собой исследования. Любая инициатива по изучению проблемы человека служит подготовке основ законченной научной концепции о человеке, которая будет создана в будущем. В этом деле трудно обходиться без использования обстоятельственных выводов, теоретических обобщений и глубокого философского анализа.

Таким образом, всякий раз, когда мы стремимся глубоко понять сложность человеческой природы и ее творческого начала, а также взаимоотношений с окружающим миром, перед нами встает ряд принципиальных вопросов о сущности и содержании человека: «Кто он такой?»; «Каков пройденный им путь?»; «В чем смысл человеческого бытия?»; «Ради чего он должен жить и существовать?»; «Можно познать его или нет?». Поиск ответов на эти вопросы, кажущиеся на первый взгляд простыми и обыденными, никогда не был легким. Человек – это одновременно сильная и слабая, тшедушная личность. Он праведник и грешник, он свободолюбив и смирен. Вместе с тем индивид настолько же беспомощен и беден, насколько всемогущ и богат. Он может быть и добродетельным, и жестоким. В глазах одних он раб и слуга, в глазах других – муж и господин. С одной стороны, отдельная личность – лишь частичка в потоке истории и культуры, с другой – творец исторической сцены.

Представления о человеке зародились задолго до возникновения философии. В начале истории первобытные люди, создававшие религиозные и мифологические формы мышления, представляли смысл человеческого существования в виде сказаний, мифов и легенд. Развитие философского понимания человека происходило на основе имевшихся в этот период диалогов между научной философией и мифологией. Так формировались первые учения о человеке на Востоке, а точнее в индийской и китайской философии. Индийская философия представлена древнеиндийским памятником – сборником «Веды». В нем показаны проблемы человеческой духовности и ее формы, пути освобождения мира от похоти и страстей. Согласно этой философии, чем больше человек свободен от своих личных страстей, тем он совершеннее и нравственнее. В древнеиндийской философии искали ответы на вопросы о том, откуда мы пришли, куда мы идем, где мы живем и др.

Китайская философия также создала оригинальные учения о человеке. Наиболее ярким ее представителем был Конфуций. В начало конфуцианской философии ставится высшая материальная и ду-

ховная сила, обуславливающая развитие природы и человека, – сам индивид. Конфуций сосредоточил свое внимание на духовном поведении личности и показал, что она должна везде действовать в соответствии с нравственным законом (дао) и совершенствовать свои качества на протяжении всей жизни, основным из которых является гуманность. В книге «Суждения и беседы» ученик Конфуция Цзыгун сказал: «Чего я не желаю, чтобы другие делали мне, того я не желаю делать другим». На это Конфуций ответил: «Цы! Это для тебя недостижимо» [1, с. 30]. Сформулированное таким образом золотое правило нравственности имело отношение к разным сторонам человеческого бытия. Логика данного правила состояла в том, что каждый правитель, крестьянин, сын или отец должен идти по пути совершенствования: «Развивая себя в моральном отношении, человек задает пример, образец другим и именно таким неярным образом воздействует на других» [2, с. 118].

Древнегреческая философия также сыграла исключительную роль в развитии представлений о человеке. Эта философия, заложившая базу традиций западноевропейской философии, впервые развила человеческую философию до особого систематизированного и усовершенствованного уровня, непосредственно соотносящегося с научным знанием. Основное представление о человеке, созданное древнегреческой философией, связано с именем Сократа. Что касается человеческой проблемы, то древнегреческого философа в первую очередь волновали мораль, достоинство, репутация и другие нравственные качества. По словам Сократа, известного своими призывами «Я знаю, что ничего не знаю» и «Познай самого себя», в философии нет более интересного объекта, чем человек, который считается творцом земной культуры и интеллектуальным центром мироздания. Сократ впервые в истории общественной мысли обосновал принципы этического рационализма: «Я ведь причисляю к добродетели, кроме мужества, рассудительности, справедливости и все прочее в том же роде» [3, с. 18]. Согласно этой идее каждый индивид, понимающий благость и благородство, не может допустить неправильных поступков, несправедливого и недостойного поведения.

В антропологической концепции Аристотеля человек определяется как общественная фигура, политическое существо. Несмотря на отсутствие общей концепции личности, древнегреческий ученый уделял внимание проблеме человеческой сущности. С одной стороны, личность – существо, встроенное

в природное бытие, поэтому она живет сообразно естественным процессам. С другой стороны, индивид наделен разумной душой, он является частью общества, обладает мышлением и уже готовыми образцами, метаформами поведения, т. е. поддается воспитанию и обучению [4, с. 441].

В целом древнегреческая философия значительно повлияла на возникшие после нее философские системы, в том числе на философию человека, и в этом направлении положила начало западноевропейским традициям.

В отличие от античной философии в средневековой Европе личность рассматривалась как часть определенного Богом миропорядка. Дуализм человеческой природы эксплицировался в виде природно-телесного и божественно-духовного антагонизма при парадоксальной целостности индивида как такового. Грешное человеческое тело, являющееся обителью страстей и плотских похотей, считается источником пороков, поэтому человек, спасаясь от дьявольских дел, стремится к свету божественной истины, что также исходит непосредственно от его характера.

Выдающийся представитель средневековой европейской философии Фома Аквинский использовал философию Аристотеля для обоснования христианского учения о человеке, базирующегося на принципе единства души и тела, и считал человека промежуточным существом между животными и ангелами.

Представители немецкой классической философии по-разному подходили к решению проблемы человека. Тем не менее общим для них являлось понимание индивида как существа рационального и активно действующего. Начиная с И. Канта, пожалуй, ключевым становится вопрос о том, что есть человек. Именно человек утверждается в качестве основного предмета исследования. В книге «Антропология с прагматической точки зрения» философ указывал: «Все успехи в культуре, которые служат школой для человека, имеют своей целью применить к жизни приобретенные знания и навыки. Но самый главный предмет в мире, к которому эти познания могут быть применены, – это человек, ибо он для себя своя последняя цель». [5, с. 351]. Дихотомия телесного и духовного в его культурфилософской антропологии заменяется на дуализм природного и нравственного. С одной стороны, человек природно обусловлен, а с другой – он принадлежит нравственной свободе и абсолютным ценностям.

Дуализм в образе человека

Подобно тому как картины реальной жизни, в которых мы живем, связаны с контрастами и противоречиями, так и люди бывают разного характера и отличаются уровнем развития. Наряду с добросердечными личностями, имеющими чистые помыслы, есть и такие, которые не понимают истинного смыс-

ла жизни, продают свою духовность, преклоняются перед другими как рабы, находятся в плену своих страстей, заботятся только о собственных чувствах и материальных благах, тем самым провозглашая пещерную психологию основным критерием своего существования.

Неслучайно в истории общественно-политической мысли было выдвинуто немало интересных и поучительных идей, рассматривающих общество, связанное с двойственным обликом человека. В этом смысле представления о двойственном характере, природе и привлекательном типе человеческого духа можно найти в трудах восточно- и западно-европейских ученых, живших в разные периоды. Проблема дихотомии человеческой сущности чаще всего решалась в контексте имманентности зла или добра как родовой основы бытия индивида. Так, у Конфуция и его последователей добро представлялось в виде высшей разумности, а «различие между добром и злом» выявлялось «в тесной связи с обязанностью морального субъекта жить добродетельно» [6].

Дж. Локк поделил человеческое знание на две части: хорошее знание и плохое знание. При этом он считал нужным отличать хорошее от плохого в личной и общественной жизни. Касаясь дуализма в образе человека, Л. А. Фейербах называл людей абстрактными существами, причем как людьми любви, так и людьми несчастий.

Мир, в котором мы существуем, сложен и противоречив, плавлен и бурлив, ярк и темен, и каждый раз он нам доказывает, что в человеческой природе соединились две противоположности. Его суть и мутна, и чиста. Он и крепчайший сгусток, и золото, и чистота.

Неслучайно в этико-эстетическом мышлении также обсуждается двойственный характер человека, благость и жестокость его природы, иными словами, красота в безобразии, добро во зле.

Мысли, связанные с противоположной природой человека, привлекают внимание в мифологическом мышлении. Левая рука человека – ангел, а правая – дьявол, ведь внутри человека постоянно и вечно борются обе силы – добро и зло. Например, известный азербайджанский мыслитель и поэт Низами Гянджеви, уделивший в своем творчестве много внимания проблеме человека, выдвинул яркие просветительские мысли о его двойственной природе [7, с. 81].

Так, поэт критически относился к несправедливостям жизни того времени, в котором жил, и не скрывал своей ненависти к тем, у кого отсутствовало представление о гуманизме. Он даже сравнивал внутренний мир некоторых злых и лживых людей, с которыми он взаимодействовал, называл их чертями и дьяволами, драконами и змеями, и ему было

неинтересно общаться с ними. По мнению Низами Гянджеви, во внутреннем мире человека существует двойственный мир – ангельский и дьявольский. Эти стороны противоположно направлены. Суть внутреннего мира человека и мутна, и прозрачна. Это и крепчайшая воля, и жемчуг, и исцеляющий драгоценный камень. В то же время Низами Гянджеви, говоря о сильных, умных, трудолюбивых людях, много работавших в молодости, с сожалением вспоминал о том, что в свое время у большинства из них была глубокая ненависть к чести людей: как только появляется достойный человек, его стараются принизить и даже уничтожить. У них нет никакой проблемы, помимо поисков проблем и недостатков [7, с. 83].

Низами Гянджеви, ценящий доброжелательность и сострадание как свойства добродетельных людей и считавший, что основу сущего составляет любовь, осуждал несправедливость, зло и тиранию: «Зло будет наказано не только небом, но и землей, ибо есть праведный судья у неба и земли» [8, с. 327]. По словам поэта, благожелательный и здравомыслящий человек добро делает своим первоочередным занятием, чтобы добро порождало добро, ведь и зло взаимно порождает зло.

Представитель азербайджанской исторической и философской мысли Аббасгулу Ага Бакиханов, затрагивая тему этики и морали в своей книге «Нясихат» говорил о жадных людях, ставших в душе дьяволами, следующее: «Зависть есть признак некомпетентности. Те, кто верят в силу и храбрость, более успешны, чем другие. Поскольку завистливые не могут достичь успеха, не проявив отваги, то желают другим неудачной судьбы. Нет более страшного способа разжечь огонь ненависти, чем использовать пламя зависти. Завистливые люди не могут жить долго и счастливо. Собственная боль завистника и счастье других составляют для него несчастье (перевод наш. – М. А. Х.)» [9, с. 77].

Люди стараются скрыть совершенные ими в жизни грехи и перекладывают их на других. Пользуясь мифами, легендами, религиозными и мифологическими мировоззрениями, они будут искать недостатки не в человеческом характере, а в происках дьявола. Неслучайно древнегреческий философ Диоген, державший свечу среди белого дня, искал не чистого человека, а его демона, окруженного нечистотами, – носителя всех безобразий и пороков, который сделал человека подобным дьяволу.

Добродетельные и плохие

Как говорил Антисфен, государство рушится тогда, когда хороших не отделяют от плохих. Считается, что человек часто напоминает бедного путника посреди гор, поэтому всегда нуждается в чьей-то доброте и помощи. Римский император Тит Ливий говорил, что считает потерянным день, когда не делает добра. Ведь человек приходит в мир творить и сози-

дать добро и благодеяние. Кроме того, если он в жизни никому не нужен, то не может считаться человеком. Такие люди, проявляющие нечеловеческие качества, закрывают глаза на страдания человечества, поворачиваются к нему спиной и думают только о личных интересах, поэтому один из главных критериев человечности есть то, насколько человек полезен другим.

С точки зрения духовно-нравственных и общечеловеческих ценностей обладатели такого подхода к жизни, какими бы материально богатыми они ни были, слабы, проявляют недостойное поведение. Образно говоря, они похожи на гадов и чертей, которые захватили сокровищницу в человеческом облике. В отличие от естественных ядовитых змей в природе эти человекообразные существа и дьяволы, «перодееты» в змей, более страшны и опасны (потому что яд настоящей змеи используется в медицине для лечения человека, если это необходимо), ведь их «яд» никогда не заканчивается из-за жадности и в любой момент они могут «ужалить» из-за личных, эгоистических интересов.

Вместе с тем история свидетельствует о том, что этим «змеям» не удастся оберегать и сохранять накопленное ими богатство, так как оно все равно вернется к хозяевам, т. е. народу, и будет служить их интересам. Придет время, когда они уйдут несолоно хлебавши с исторической арены. Это богатство, построенное на лжи и лицемерии, разрушается в любое время и любой момент из-за обыкновенной жадности человеческой природы, подобно алчности дьявола.

Согласно древним и современным философским теориям и традициям, благополучно прошедшим испытание временем, грешное человеческое тело, преисполненное эротическими страстями, похотями и плотскими стремлениями, всегда порождает бесов. Вместе с тем из сущности человека вытекает и то, что он всегда спасается от действий дьявола, если стремится к божественной истине. Мы глубоко анализируем и воспринимаем смысл жизни, смертность и бессмертие, добро и зло, соглашаемся с тем, что все ангелы, кроме дьявола, поклоняются Адаму, т. е. человеку. Именно по данной причине только дьявол будет изгнан из этих мест и получит имя Сатаны. Тогда и те, кого признают плохими людьми, заслуживают также имени невежественных и подлых, удаляемых от храма святого человечества. Часть людей (грубые, отсталые, лицемерные и лживые) лишаются общей чести и достоинства и горят в аду.

Так, реальная жизнь и исторические факты наглядно доказывают следующее: хороший человек мало верит в то, что в этом мире есть плохие люди, а плохой человек не воспринимает существование хороших людей. У каждого из них есть свои представления о смысле жизни, морали и нравственности, смерти и бессмертии, добре и зле, а также о благородных и неблагородных людях. Как говорят

мудрецы, по этой причине видно, что хорошие люди уносят все хорошее с собой в потусторонний мир, а все то плохое, что они сделали с помощью дьявола, еще долго живет в этом мире, а может, остается в жизни навсегда.

Например, в Древней Греции на могиле К. Суллы были написаны слова, необыкновенно воздействующие на человека: «Никто более, чем он, не сделал добра своим друзьям и зла своим врагам». На самом деле добро и зло всегда следует понимать в сравнении и соотношении, которые способствуют формированию истины, ведь делать добро – значит быть человеком. Это священная обязанность каждого индивида, достигшего духовного совершенства. В таком смысле осознание естественного, чистого, священного гражданского долга человека и выполнение его вытекают из объективной необходимости и, как следствие, свидетельствуют о достоинстве и нравственности личности.

По мнению некоторых исследователей, занимающихся изучением человеческих проблем, понятия «хороший» и «плохой» являются относительными, ведь человек никогда не может быть и хорошим, и плохим одновременно, причем для всех. Может быть, некоторые люди называются плохими, потому что они обладают ненормальностью, неопределенностью, т. е. бесовщиной, так как исходят из позиции, полностью противоречащей социальной жизни и существующим моральным нормам, принятым в обществе. В то же время представляется, что формирование у человека хороших и плохих понятий не является случайным, поскольку разные природные потребности, генетический фон, биосоциальная среда и последствия (положительные и отрицательные), вытекающие из этих разных потребностей, всегда существовали и будут существовать.

В Древней Греции и Древнем Риме правители Нерон и Калигула исторически были известны как злонамеренные люди в образе дьявола. Они совершали свои безобразные поступки так, как будто у них была возможность избежать наказания. На самом деле в истории было немало людей, которые избрали профессию палача, наслаждались исполнением своего долга, т. е. жестокостью.

Каждый исследователь, занимающийся проблемой человека, которая считается одной из вечных тем, должен обладать как философским мышлением, так и жизненным опытом человека, чтобы прийти к определенным разумным выводам. В противном случае ему не удастся получить какие-либо серьезные результаты по этой теме.

Заключение

Сегодня мы живем в сложный период мировой истории, когда в процессе деформации и деградации различных социальных систем и культур об-

щественное сознание людей искажается, а система ценностных координат подвергается релятивизации. Как говорил Ф. Ницше, когда идет борьба между

добром и злом, добром и несправедливостью, гуманизмом и жестокостью, то нужен новый человек для преодоления злобы, лицемерия, ханжества, для удовлетворения потребности в социальной справедливости и формирования здорового мышления. Иными словами, во все времена необходим истинный, благородный человек, являющийся носителем великих и возвышенных идей и поступков.

Люди обречены на человечность, и если безнравственность, бесстыдство, непристойность (иными словами, сатанинские деяния) совершаются на фоне существующих нравственно-духовных норм и правил любого общества, то это означает разрушение и конец всего, конец современной цивилизации.

Подытоживая все вышесказанное, стоит еще раз упомянуть ряд известных вечных вопросов, интересовавших философов, ученых и людей во все периоды: «Кто есть человек?»; «В чем смысл его бытия?»; «Способен он познать мир или нет?»; «Прекрасен он или безобразен?»; «Добр он или зол?»; «Свободен он или нет?». В этих вопросах есть глубокий смысл и великая истина, которые до сих пор не познаны. Ведь сколько бы человек ни стремился к пониманию самого себя и окружающего мира, он всегда останется в реальной жизни и в своих помыслах перед загадочным миром, представляющим собой сокровищницу тайн, существом, закрытым по своей сути и по настоящий день непонятым.

Библиографические ссылки

1. Конфуций. *Беседы и суждения*. Попов ПС, переводчик. Москва: АСТ; 2016. 170 с.
2. Гусейнов АА. *Золотое правило нравственности*. Москва: Молодая гвардия; 1988; 269 с.
3. Платон. *Диалоги*. Лосев АФ, составитель; Шейнман-Топштейн СЯ, переводчик. Москва: Мысль; 1986. Лахет; с. 223–249.
4. Аристотель. *Сочинения. Том 2*. Микеладзе ЗН, редактор. Москва: Мысль; 1978. 685 с.
5. Кант И. *Сочинения. Том 6*. Асмус ВФ, Гулыга АВ, Ойзерман ТИ, редакторы. Москва: Мысль; 1966. 743 с.
6. Александров АИ, Ковалев АА. Философское понимание зла в этическом пространстве конфуцианства. *Философия и культура* [Интернет]. 2021 [протитировано 10 мая 2023 г.];1. Доступно по: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34791. DOI: 10.7256/2454-0757.2021.1.34791.
7. Мамедов Закир. *Философские мысли Низами Гянджеви*. Баку: Наука; 2000. 84 с. (на азерб.).
8. Низами Гянджеви. *Стихотворения и поэмы*. Алиев Р, составитель. Ленинград: Советский писатель; 1981. 791 с.
9. Мустафаев Азер Хошбахт-оглы. Философское наследие Аббасгулу Аги Бакиханова как одно из приоритетных направлений творчества Закира Мамедова. В: Мамедзаде Ильхам, редактор. *Азербайджанская философия и общечеловеческие ценности. Материалы Международной научной конференции; 17 ноября 2022 г.; Баку, Азербайджан*. Баку: Наука и образование; 2022. с. 72–81.

References

1. Confucius. *Besedy i suzhdeniya* [Conversations and judgments]. Popov PS, translator. Moscow: AST; 2016. 170 p. Russian.
2. Guseinov AA. *Zolotoe pravilo npravstvennosti* [The golden rule of morality]. Moscow: Molodaya gvardiya; 1988; 269 p. Russian.
3. Plato. *Dialogi* [Dialogues]. Losev AF, compiler. Sheinman-Topshtein SYa, translator. Moscow: Mysl'; 1986. [Lakhet]; p. 223–249. Russian.
4. Aristotle. *Sochineniya. Tom 2* [Works. Volume 2]. Mikeladze ZN, editor. Moscow: Mysl'; 1978. 685 p. Russian.
5. Kant I. *Sochineniya. Tom 6* [Works. Volume 6]. Asmus VF, Gulyga AV, Oizerman TI, editors. Moscow: Mysl'; 1966. 743 p. Russian.
6. Aleksandrov AI, Kovalev AA. Philosophical conceptualization of evil in the ethical space of Confucianism. *Philosophy and Culture* [Internet]. 2021 [cited 2023 May 10];1. Available from: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34791. Russian. DOI: 10.7256/2454-0757.2021.1.34791.
7. Mamedov Zakir. *Filosofskie mysli Nizami Gyandzhevi* [Philosophical thoughts of Nizami Ganjavi]. Baku: Elm; 2000. 84 p. Azerbaijan.
8. Nizami Gyandzhevi. *Stikhotvoreniya i poetry* [Poems and poems]. Aliev R, compiler. Leningrad: Sovetskii pisatel'; 1981. 791 p. Russian.
9. Mustafayev Azer Khoshbakht-oglu. [The philosophical heritage of Abbasgulu Agha Bakikhanov as one of the priority areas of Zakir Mammadov's work]. In: Mamedzade Il'kham, editor. *Azerbaidzhanskaya filosofiya i obshchechelovecheskie tsennosti. Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii; 17 noyabrya 2022 g.; Baku, Azerbaidzhan* [Proceedings of the International scientific conference. Azerbaijani philosophy and universal values; 2022 November 17; Baku, Azerbaijan]. Baku: Science and education; 2022. p. 72–81. Azerbaijan.