

«ПАРАДИГМАЛЬНЫЕ ПРИВИВКИ» И НАУЧНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ XVII–XIX ВЕКОВ: ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ МЕДИЦИНЫ

«PARADIGMAL INOCULATIONS» AND SCIENTIFIC REVOLUTIONS OF XVII–XIX CENTURIES: HISTORY AND PHILOSOPHY OF MEDICINE



Рецензируемая монография (Стёпин В. С., Сточик А. М., Затравкин С. Н. История и философия медицины. Научные революции XVII–XIX веков. М. : Академический проект, 2017. 236 с.) известными учеными во многом уникальна: объединились специалисты разных отраслей знания. Академик Вячеслав Семенович Стёпин – известный российский фи-

лософ, имеет один из самых высоких рейтингов цитирования среди российских обществоведов, его труды переведены на основные языки мира, многие из полученных В. С. Стёпиным научных результатов коллеги оценивают как значимые открытия, формирующие новые подходы и направления в современной философии. Для академика Андрея Михайловича Сточика (1939–2015), энциклопедиста, известного специалиста в области истории медицины, издателя, эта книга стала последней крупной научной работой. Сергей Наркизович Затравкин – ученик А. М. Сточика, продолжатель его дела, доктор медицинских наук, профессор, заведующий отделом истории медицины Национального научно-исследовательского института общественного здоровья им. Н. А. Се-

машко. Сплав интеллекта ученых разных наук позволил успешно реконструировать изменения парадигм и междисциплинарных трансплантаций методологических практик как истоков научных революций в историческом развитии медицины.

Методология столь сложного исследования основывалась на разработанной В. С. Стёпиным концепции структуры и динамики научного знания как социально детерминированной, исторически развивающейся системы. Эта концепция в основных чертах была сформулирована им еще в период научной и преподавательской деятельности в Белорусском государственном университете. Она была апробирована на материале истории классической и неклассической физики, а затем истории химии, биологии, технических и социально-гуманитарных наук.

Важным аспектом данной концепции являлись представления о научных революциях как закономерном этапе развития научного знания. Как известно, в западной философии науки на эту тему наибольшую популярность приобрели исследования Т. Куна, в которых на основе принятой парадигмы (нормальная наука по Т. С. Куну) различались этапы роста научного знания, а также этапы научных революций, определяемые как смена парадигм. Оппоненты Т. С. Куна критиковали его за отсутствие четкого определения понятия «парадигма» и ее структуры. Хотя уже после издания своей основной книги он предложил уточнение

ключевого понятия, но задача выявить структуру парадигмы не была решена.

Она нашла свое решение в концепции В. С. Стёпина, который выделил в организации научного знания системообразующий блок – основания науки, по своим функциональным признакам соответствующие признакам парадигмы, описанным Т. С. Куном. Составляющие парадигмы в концепции В. С. Стёпина были определены иначе. Основания науки в качестве своих компонентов включали научную картину мира, идеалы и нормы исследования, философский фундамент. Именно связи между этими компонентами и определяют структуру парадигмы.

С позиций этого подхода в анализе механизмов научных революций были получены новые результаты. Кроме прослеженных Т. С. Куном внутридисциплинарных процессов, связанных с накоплением аномалий и кризисов, был выделен еще один не описанный им тип научной революции. Он связан с междисциплинарными взаимодействиями, основанными на трансплантациях парадигмальных идей и принципов из одной науки в другую. В. С. Стёпиным было показано, как взаимодействуют данные типы революций в историческом развитии науки. Этот методологический инструмент открывал новые возможности анализа истории науки и был успешно применен при исследовании становления и развития классической медицины XVII–XIX вв.

В рецензируемой книге показано, что исторический процесс этого развития не был линейным, связанным с постепенным приростом знаний об организме человека, его заболеваниях, методах и средствах лечения. На обширном фактическом материале доказывается, что в течение XVII в. – 70-х гг. XIX в. в европейской медицине произошли три дисциплинарные научные революции, каждая из которых привела к радикальному пересмотру представлений о фундаментальных основах жизнедеятельности, причинах и сущности болезней.

Книга выстроена логично. Введение и первая глава определяют методологический подход к анализу исторического материала, построению теоретических реконструкций, объясняющих обнаруженные исторические факты.

Во второй и третьей главах прослежено, как в XVII–XVIII вв. были пересмотрены представления греко-арабской медицины, господствовавшие на протяжении предыдущих столетий, как формировалась новая картина исследуемой реальности в медицине, основанная на принципах механического видения природы. Выявлена логика формирования новой парадигмы как трансляции в медицину представлений механики – доминирующей

области естествознания XVII–XVIII вв. – и их постоянного сопоставления с новыми фактами, возникающими из медицинских наблюдений и биомедицинских экспериментов над подопытными животными. В этих главах авторы по-новому интерпретируют уже накопленный эмпирический материал истории медицины, анализируя и логически систематизируя его с позиции представлений о «парадигмальных прививках» в медицину новой методологии научного познания, завершившихся возникновением и утверждением новой картины исследуемой реальности и формированием новых подходов к предупреждению болезней.

Особого внимания, с нашей точки зрения, заслуживает четвертая глава рецензируемой монографии. В ней авторы раскрывают содержание очередной научной революции в медицине, механизмом которой послужили две последовательные «парадигмальные прививки» из химии и биологии: влияние на медицину, во-первых, положений химической революции А. Лавуазье, во-вторых, идей и принципов клеточной теории строения живых организмов. Результатом всех этих парадигмальных трансплантаций стало то, что в картину исследуемой реальности были внесены кардинальные изменения: в сознании специалистов возникли и укрепились новые представления о принципах устройства и механизмах функционирования человеческого организма, о болезни, повсеместно были внедрены новые принципы диагностики. Все это в совокупности привело к изменению подходов к лечению и предупреждению болезней.

В заключении авторы уже в контексте проведенных исторических реконструкций намечают пути дальнейших историко-научных исследований, нацеленных на осмысление перехода от классической медицины к современной и связанных с утверждением в современной медицине неклассического и постнеклассического типов научной рациональности.

В целом проведенное исследование дает новое видение развития классической медицины XVII – первой половины XIX в., акцентируя внимание на механизмах междисциплинарного взаимодействия в становлении новых теоретических идей в медицине и их влиянии на медицинскую практику.

В истории науки были разные периоды. Каждая эпоха рождала свои представления о мире, методологические и мировоззренческие установки, формы организации научного знания, которые изучает история науки. На границе XX и XXI вв. даже появились мнения о том, что наука исчерпала себя, несет отрицательный эффект

и вообще погружает человечество в глобальный хаос. Но сама жизнь всякий раз опровергала опасения пессимистов. Природная любознательность *Homo Sapiens* неистребима. И этот факт доказан историей.

Время всегда вносит свои коррективы... Современный мир, естественно, изменяет свои запросы к науке, что приводит к трансформации ее функций как социального института, существенно из-

меняет предметную область истории науки. В таких условиях историко-научные исследования, к примеру естественных наук, предстают перед нами одновременно как социально-гуманитарные исследования, где в полной мере используются достижения как философии, так и всех социально-гуманитарных наук...

*А. Н. Данилов*¹

¹Александр Николаевич Данилов – член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, доктор социологических наук, профессор; заведующий кафедрой социологии факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета.

Alexander N. Danilov, corresponding member of the National Academy of Sciences of Belarus, doctor of science (sociology), full professor; head of the department of sociology, faculty of philosophy and social science of the Belarusian State University.

E-mail: a.danilov@tut.by