

Тощенко Ж. Т. **Общество травмы: между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа)**. Москва : Весь мир, 2020. 352 с.

*Toshchenko Zh. T. Society of trauma: between evolution and revolution (experience of theoretical and applied analysis)*. Moscow : Ves' mir, 2020. 352 p.



Книги известного российского ученого-социолога, члена-корреспондента Российской академии наук Жана Терентьевича Тощенко всегда вызывают повышенный интерес у читателей. Ему свойственен особый взгляд на мир, у него свое видение процессов, происходящих в современном обществе. Может быть, поэтому Жану Терентьевичу всегда удается найти неожиданный ракурс в жизни современного социума, который позволяет, казалось бы, в хорошо изученной проблеме высветить новые, совершенно неожиданные грани. Его книги вызывают оживленную дискуссию у читателей, и, похоже, автор этому только рад. В своей монографии вместо заключения Жан Терентьевич включает материалы дискуссии круглого стола научного совета Отделения общественных наук РАН. Еще до выхода монографии в свет автор предоставил один из разделов для публикации в нашем журнале (2020, № 1, с. 4–12).

Сразу следует отметить, что Ж. Т. Тощенко в своей новой работе затрагивает самые острые проблемы современного общества, анализирует возникающие в процессе системной трансформации вызовы и риски, обобщает материалы многих исследований, профессионально диагности-

рует новые явления, делает серьезные выводы, высказывает рекомендации по выходу из состояния травмированности. Ж. Т. Тощенко рассматривает малоизученный феномен современной цивилизации – травму общества.

В книге показано, что понятие «травма» уже приобрело социальное звучание, оно осмысливается в научной литературе (Дж. Александер, П. Штомпка и др.) и находит отражение в политической лексике. Монография раскрывает сущностные характеристики общества травмы, причины его появления и следствия функционирования. Особое внимание уделяется России и постсоветским странам, отказавшимся от социалистического прошлого, но в большей части не достигших рубежей, с которых начинали свои реформы. В мозаике трансформаций почти невозможно различить как эволюционные, так и революционные тенденции. Автор дает анализ препятствий, стоящих на пути осуществления подлинно демократического, эффективно функционирующего общества, что, в свою очередь, позволяет ему определить пути выхода из состояния травмированного общества.

В книге Ж. Т. Тощенко рассматривает важную теоретико-методологическую проблему – возможности третьего модального развития. При анализе состояния и тенденций развития мира, государства, общества, как отмечает автор, обычно оперируют понятиями «эволюция» и «революция». Однако существует и специфический феномен «общество травмы», относящийся к странам, длительное время стагнирующим или деградирующим, находящимся в состоянии рецессии. Их существование объясняется тем, что в мире происходят события, которые невозможно определять и интерпретировать в понятиях «эволюция» и «революция», описывающих происходящие изменения существующих форм развития. По данным Всемирного банка, существуют более чем 50 стран нестабильного, неустойчивого и даже неопределенного вектора развития.

Как утверждает автор, все эти страны объединяет одно: кардинальные политические потрясения,

стагнация, упадок экономики, неопределенность будущего, что никак не коррелирует с представлениями об эволюционном или революционном развитии. Анализ показывает, что имеется реальная опасность увеличения количества этих стран, так как успех в развитии не гарантируют ни так называемые демократические государства (среди них успешны только 52 %), ни страны с авторитарным режимом (среди них успешны 48 %).

Конечно, вызывает дискуссию авторская триада *эволюция – общество травмы – революция*. Ж. Т. Тощенко называет общие черты общества травмы: отсутствие ясной стратегии развития, экономическая неустойчивость, пассивное поведение общественных сил, переходы властных ресурсов в капитал и капитала во властные ресурсы, отстранение (добровольное или насильственное) большинства населения от участия в политической жизни, отсутствие государственной идеологии или национальной идеи, игнорирование национальных интересов или чрезмерная их абсолютизация, резкое увеличение социального неравенства, социальные деформации и утрата стремления к национальному суверенитету, неуважение традиций и прошлого страны или, наоборот, архаизация этноконфессиональных установок и патриотических ориентаций. Все эти составляющие в каждой стране и в каждой конкретной ситуации проявляются своеобразно, неоднозначно, специфично.

В своей монографии Ж. Т. Тощенко подчеркивает, что сложившаяся ситуация требует научного поиска, создания новых концепций, выработки идей с последующей проверкой на практике, в экономической и социальной политике. Понимая всю сложность и многообразие процессов и событий в трансформирующемся социуме, автор использует понятие «травма» как специфический вариант пути между ранее осмысленными формами развития – эволюцией и революцией. Обоснование теории «общества травмы» предстает в монографии как рефлексия Ж. Т. Тощенко на становление новых сложных реалий XXI в., и эта метафора смотрится более емко по сравнению с метафорой «культурная травма». Следует отметить, что Ж. Т. Тощенко и ранее в своих фундаментальных работах как-то особенно критически относился к перипетиям современного общества, раскрывал такие понятия, как «социология жизни», «парадоксальный человек», «кентавр-проблема», «фантомы общества». Термин «травма» содержательно близок к понятию «социальная аномия».

В каком-то смысле каждое общество проходит свой путь преодоления травматического состояния в той или иной сфере жизнедеятельности. Предстоит еще серьезно осмыслить, является ли травма, наравне с эволюцией и революцией, рядоположенным процессом развития, т. е. переходом от одного состояния к другому (от старого к ново-

му). В рамках общества это можно рассматривать как необходимость переоценки ценностей и целей общественного развития, что не может происходить быстро.

Книга Ж. Т. Тощенко логически выстроена, состоит из введения, 4 разделов (в которые включены 13 глав), заключения, библиографии и именного указателя. В первом разделе «Теоретические основания исследования общества травмы» рассмотрено общество травмы как третья модальность развития, представлена эволюция идей (от представлений о прогрессе к обществу травмы), страны нестабильного развития и их характеристика. Автором предложена классификация обществ травмы, исследованы социально-экономические причины его возникновения, внутри- и внешнеполитические факторы их возникновения. Интересен авторский подход к определению и описанию родовых черт и признаков общества травмы, механизма его функционирования, специфических черт нестабильности и роли либеральной политики в формировании общества травмы в России.

Во втором разделе «Основные проявления травмы в российском обществе» автор подробно рассматривает зигзаги либеральной экономической политики и их роль в создании общества травмы, процесс трансформации форм отчуждения как деформации социальной жизни, социальные страхи, проблемы реформатизации политического пространства, ситуацию политической аномии, наступление идеологического безвременья, деформации духовно-нравственной жизни общества.

В третьем разделе «Социальный и человеческий капитал в обществе травмы» Ж. Тощенко анализирует ситуацию, складывающуюся в различных сферах общества травмы. Смело и объективно автор высказывает свою позицию об образовании и воспитании. Некоторым параграфам автор дает говорящие названия: «Общество не может быть более развитым, чем его образование», «Забыли о воспитании?» (глава 9). Далее – разговор о состоянии науки (глава 10). Здесь также наименования параграфов звучат емко и четко: «Наука: основа созидательных сил общества или неопределенность участия в решении стратегических проблем», «Что стоит на пути превращения науки в производительную силу?». Глава 11 «Здравоохранение: оптимизация или деформация» повествует о системе здравоохранения. «Процессы, происходящие в сфере здравоохранения, характеризуются преимущественно как деструктивные. К основным негативным последствиям реформирования российского здравоохранения следует отнести проблемы доступности и качества медицинской помощи, которые в первую очередь связывают с сокращением количества лечебных учреждений и обеспечением квалифицированными медицинскими кадрами.

<...> Но самое главное, на наш взгляд, требуется коренное изменение государственной политики в улучшении здоровья населения, в усилении медицинской помощи, ибо так называемая оптимизация здравоохранения только усилила травматическое состояние российского общества» (с. 268–269). С возникновением и распространением пандемии пришли и испытания, к которым не готова система здравоохранения. Следовательно, автор книги прав в своих оценках.

В четвертом разделе «Возможно ли будущее у нестабильных стран?» Ж. Т. Тощенко рассматривает социальные последствия в травмированном обществе, неопределенность как характеристику развития общества травмы, угрозу длительной деформации социально-экономических отношений, новые качества социального неравенства, рост конфликтогенности, потерю управляемости, отстраненность народа. И все же автор отвечает на поставленный в названии последней главы своей монографии вопрос: «Общество травмы вечно?». Ж. Тощенко предлагает изучить и учитывать опыт анализа политических действий в условиях нестабильного развития, научные и экспертные идеи в преодолении стагнации и рецессии.

Современная история знает примеры благополучного и эффективного выхода из травмированного состояния. Ж. Т. Тощенко отмечает, что успешно и, главное, в течение нескольких лет преодолели травму кризиса развития «капиталистические Сингапур, Малайзия, Южная Корея, и социалистические страны – Китай, Вьетнам. В сравнении с ними в обществах травмы эти задачи не решаются десятилетиями» (с. 331).

Выход автор видит в том, что общество травмы не может продолжаться бесконечно. Думается, во-первых, эта ситуация обязательно прервется или очередным революционным взрывом, или эволюционными переменами. Преодоление травмированности общества предполагает четкое и однозначное определение стратегической цели развития и средств ее достижения. Социологические исследования показывают, что народ желает «установления социальной справедливости, стабильного социального положения и устойчивого гарантированного будущего, а также понять, какое общество строится в России» (с. 303). Во-вторых, успешное развитие может быть достигнуто, если в этих преобразованиях активно участвует наука.

В-третьих, необходимо решение социальных вопросов (занятость, доступность социальных благ, социальная защищенность, бедность), которые могут благотворно влиять на решение как макроэкономических, так и общенациональных политических проблем. В-четвертых, травма общества только усугубляется, если (в нем) нет объективно влиятельных оппонированных сил или они существенно ограничены в выражении своей позиции и не находятся в пределах жестких административных ограничений. В-пятых, победа над травмой общества заключается в преодолении несовершенства государственного управления. Итак, Ж. Т. Тощенко пишет, что «в определении выхода из травмированного состояния предстоит преодолеть отставание в сфере науки и технологий, системы управления, роли общества в решении актуальных проблем и повышении значимости и влияния образования...» (с. 312).

В заключении, формулируя основную мысль работы, Ж. Т. Тощенко приводит очень точные слова Питирима Сорокина: выход общества возможен из травмированного состояния, когда «основными мотивами общественно полезной экономической и политической жизни будут не прибыль или власть, а мотив креативной службы обществу» (с. 312). Значительную, порой решающую роль в этих условиях должна сыграть политическая воля, поворот стратегии развития в русло реального создания социального государства...

Труды профессора Ж. Т. Тощенко всегда отличает использование в них большого количества источников. Этой традиции он остается верен и в новой своей монографии. Библиографический список, который размещен в конце книги, наполнен новыми изданиями.

Монография Ж. Т. Тощенко «Общество травмы: между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа)», которая вышла в издательстве «Весь мир» при финансовом содействии Национального фонда развития банковской системы Российской Федерации, представляет большой интерес для ученых-обществоведов, преподавателей, аспирантов, студентов и магистрантов. Книга будет полезна всем, кто интересуется актуальными проблемами развития современного общества.

*А. Н. Данилов*<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Александр Николаевич Данилов – член-корреспондент НАН Беларуси, доктор социологических наук, профессор; заведующий кафедрой социологии факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета.

Alexander N. Danilov, corresponding member of the National Academy of Sciences of Belarus, doctor of science (sociology), full professor; head of the department of sociology, faculty of philosophy and social sciences, Belarusian State University.

E-mail: a.danilov@tut.by