

К ВОПРОСУ О НОВОМ МИРОВОМ ПОРЯДКЕ: ПОДВОДЯ ИТОГИ

А. А. ПЛАЩИНСКИЙ¹⁾

¹⁾Международный университет «МИТСО», ул. Казинца, 21, к. 3, 220099, г. Минск, Беларусь

Содержатся основные научные результаты исследования проблемы нового мирового порядка. Показано, что историческое стремление отдельных сил к мировой гегемонии, подчинению других народов и установлению контроля над их ресурсами – нового мирового порядка – является одной из глубинных причин международных конфликтов. Попытки трансформации системы международных отношений и установления глобальной системы управления проявились в рамках Первой мировой войны, Второй мировой войны, холодной войны, войны с терроризмом и продолжаются в условиях современной гибридной войны. Обосновывается необходимость создания евразийской конфедерации в целях предотвращения глобального межцивилизационного конфликта. Сделан обобщающий вывод о взаимообусловленности проблемы войны и мира и феномена нового мирового порядка. Данный факт позволяет понять закономерности исторического процесса и, основываясь на знании глубинных тенденций мировой политики, осуществить поиск возможных путей мирного развития человечества.

Ключевые слова: мировая политика; новый мировой порядок; парадигма; война; глобальное управление; евразийская интеграция; альянс; национальная идея.

TO THE PROBLEM OF THE NEW WORLD ORDER: SUMMING UP

A. A. PLASHCHINSKY^a

^aInternational University «MITSO», 21 Kazinca Street, 3 building, Minsk 220099, Belarus

This article contains the main scientific results of our research of the problem of the new world order. It is demonstrated that the historical tendency of certain forces striving towards world hegemony, that is suppressing other nations in order to establish control over their resources and, thus establishing the new world order, appears as being one of the root causes of international conflicts. Their attempts of transforming the system of international relations and establishing global governance caused World War I, World War II, Cold War, «War on Terror», which evolved into today's «hybrid war». The necessity of creating the Eurasian Confederation to prevent the possibility of a global inter-civilizational conflict is being justified. Generalizing conclusion has been made concerning the interdependence of the war and peace problem and the phenomenon of the new world order. This fact allows us to understand the general laws of the historical process and, based on knowledge of the deep trends within world politics, to undertake a search for possible ways of peaceful development of themankind.

Key words: world politics; new world order; paradigm; war; global governance; Eurasian integration; alliance; national idea.

Тут дьявол с Богом борется, а поле битвы – сердца людей.

Ф. М. Достоевский

Введение

Известное выражение классика, приведенное в качестве эпиграфа, вполне достоверно раскрывает богоборческую сущность процесса установле-

ния нового мирового порядка. Политологический анализ поставленной проблемы требует использования соответствующей мировоззренческой

Образец цитирования:

Плащинский А. А. К вопросу о новом мировом порядке: подводя итоги // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. 2017. № 4. С. 19–25.

For citation:

Plashchinsky A. A. To the problem of the new world order: summing up. J. Belarus. State Univ. Sociol. 2017. No. 4. P. 19–25 (in Russ.).

Автор:

Александр Алексеевич Плащинский – кандидат политических наук, доцент; первый проректор.

Author:

Alexander A. Plashchinsky, PhD (political science), docent; deputy vice chancellor.
a.plashchinsky@mail.ru

и научно-методологической основы. Такой анализ необходим для понимания глубинных тенденций мировой политики. Как справедливо считает А. Н. Данилов, «в нынешнее, переломное для всей цивилизации время особенно важно взглянуть в глубинную суть процессов трансформации – от них зависит будущее мирового общества» [1, с. 466].

Однако до настоящего времени системное исследование нового мирового порядка не проводилось. Данный феномен представлен в научных трудах фрагментарно. В работах зарубежных и отечественных ученых, занимающихся исследованием теории мирового порядка и внешней политики США, рассматриваются только отдельные аспекты указанной проблемы. Большинство ученых связывают понятие «новый мировой порядок» с доминированием США в период после распада СССР. Такой подход является не вполне обоснованным.

Во-первых, термин «новый мировой порядок» использовался в трудах зарубежных ученых уже в начале XX в. Во-вторых, концепции «мировой порядок» и «новый мировой порядок» не являются тождественными. В-третьих, в содержательном отношении понятие «новый мировой порядок» шире, чем концепция постбиполярного миропорядка.

Термин «новый мировой порядок» не использовался в трудах советских ученых. Поэтому зару-

бежная научная мысль опередила отечественные исследования по выбранной тематике фактически на целое столетие. В практическом отношении такое отставание предоставило США преимущество в стратегическом планировании внешней политики. На протяжении многих десятилетий «фабрики мысли» США осуществляют проектирование будущего мироустройства, руководствуясь идеей нового мирового порядка. Такой подход позволяет нацеливать внешнеполитическую мысль США на формирование определенных событий.

Либеральная модель миропорядка, продвигаемая США, не рассматривалась учеными как многогранный феномен. Парадигма, которая лежит в основе внешней политики США, придает ей стратегический характер и направляет ресурсы страны на трансформацию системы международных отношений. Данное обстоятельство вызывает расхождения во взглядах специалистов, трудности в понимании мировой политики, ее глубинных тенденций и закономерностей.

В целях усовершенствования понятийного аппарата теории мирового порядка изучение выбранной научной проблемы целесообразно осуществлять в широком хронологическом ключе, с использованием панорамного подхода и не ограничиваясь временными рамками постбиполярного периода.

Сущность парадигмы нового мирового порядка, ее мировоззренческие, концептуальные и доктринальные основы

Парадигма нового мирового порядка является комплексным многоплановым феноменом. Она проявляется в форме широкомасштабного исторического и геополитического процесса, направленного на достижение мировой гегемонии – установление тотального контроля над развитием человеческой цивилизации.

Мировоззренческой основой парадигмы нового мирового порядка является идея «нового порядка веков». Ее истоки восходят к периоду Древнего Египта. После провозглашения независимости США данная идея была инкорпорирована в американскую политическую систему и внешнюю политику. С тех пор «большая идея» нового мирового порядка обеспечивает взаимодействие организаций транснациональных элит, в том числе Совета по международным отношениям, Бильдербергского клуба, Римского клуба, Трехсторонней комиссии, задействованных в продвижении либеральной концепции глобального управления.

Концептуальной основой либеральной парадигмы во внешней политике США выступают идейно-политические концепции «американской исключительности» («либеральной исключительности») и «предначертанной судьбы», которые позиционируются как право США расширять модель либе-

ральной демократии на весь мир под предлогом защиты либеральных ценностей. Именно в этих целях в стратегическом планировании внешней политики США используется «образ врага».

Доктринальной основой парадигмы нового мирового порядка в мировой политике послужили следующие доктрины: мировой революции, мирового правительства, нового мирового порядка, глобального управления. Несмотря на разный идеологический и ценностно-мировоззренческий характер обозначенных доктрин, их реализация отражает процесс трансформации системы международных отношений и попытки установления мировой гегемонии.

Основополагающей идеей глобалистов во внешнеполитическом истеблишменте США является создание всемирного государства и мирового правительства – нового мирового порядка. Аналогичной точки зрения придерживается А. Н. Данилов: «Будущее мира наиболее влиятельные силы представляют в форме мирового правительства, контролирующего все основные проявления жизни сообщества государств» [2, с. 7].

С позиции глобалистов, причинно-следственная взаимосвязь между мировыми событиями («большая картина») предстает как процесс эволюции

человечества от архаичных времен до современных процессов глобализации и создания наднационального института глобального управления в будущем. Идея нового мирового порядка является

ся проектом-сценарием будущего. Она выступает одновременно целью, политической программой и идеологией, способствующей формированию событий в указанном направлении.

Проектирование системы глобального управления

Проектирование системы глобального управления осуществляется в рамках проектных работ ведущих «фабрик мысли» США, а также организаций и фондов транснациональных элит, задействованных в формировании событий и повестки дня мировой политики.

Субъектом международных отношений, проецирующим парадигму нового мирового порядка на международную арену, выступает англо-американский истеблишмент. Именно он является проводником либеральной парадигмы. Его способность формировать события мировой политики обусловлена в первую очередь значительными финансово-экономическими ресурсами США и их союзников¹.

Первая мировая война послужила первой попыткой создания системы глобального управления. Столкновение Российской империи и Германии планировалось англо-американским истеблишментом в целях ослабления европейского центра силы, доминировавшего в мировой политике более пяти столетий. В рамках проекта «Расследование» (1917–1919) планировался послевоенный миропорядок, в первую очередь раздел Российской империи на ряд независимых государств, а также создание Лиги Наций, которая стала первой ин-

ституциональной формой системы глобального управления.

Вторая мировая война являлась второй попыткой установления нового мирового порядка. Американские промышленные корпорации и финансовые институты способствовали приходу Гитлера к власти в Германии и началу войны. Основы послевоенного миропорядка, в том числе создание ООН, планировались в рамках проекта «Исследования войны и мира» (1939–1945).

Холодная война стала третьей попыткой установления геополитического контроля США в Евразии, которая требовала устранения СССР как единственного центра силы, препятствовавшего созданию «мира по-американски». Проектирование либеральной парадигмы в этот период осуществлялось главным образом в рамках проектов Совета по международным отношениям, направленных на разработку концептуальных категорий доктрины глобального управления и моделей нового мирового порядка.

После окончания холодной войны идеи установления нового мирового порядка продвигались в рамках Гарвардского проекта и Хьюстонского проекта, геополитической целью которых выступали дальнейшее ослабление российского центра силы и дефрагментация России.

Перманентная война как инструмент установления нового мирового порядка

Процесс установления нового мирового порядка является долгосрочным планомерным процессом. Его цель и движущие силы остаются неизменными на протяжении веков. В рамках данного процесса осуществляется проецирование либеральной парадигмы и соответствующей ее ценностно-мировоззренческой модели (матрицы) на международную арену. Таким образом происходит трансформация системы международных отношений.

В широком смысле война, как международно-политический феномен, является инструментом установления нового мирового порядка, направленным на перераспределение мировой власти

и ресурсов в целях институционализации мирового правительства. Первая мировая война, Вторая мировая война, холодная война, война с терроризмом, кибервойна и современная гибридная война имеют причинно-следственную взаимосвязь, обусловленную процессом установления нового мирового порядка.

В контексте создания системы глобального управления Первую мировую войну, Вторую мировую войну и холодную войну следует рассматривать как масштабные геополитические проекты, реализованные англо-американским истеблишментом и направленные на послевоенное переустройство системы международных отношений.

¹ Первоначальное накопление финансово-экономической мощи государств «коллективного Запада» произошло в результате разграбления Византии в XIII в.; вывоза большевиками золотого запаса Российской империи на Запад, преимущественно в США и Великобританию, после окончания Первой мировой войны; революции 1917 г. и Гражданской войны в России. После окончания холодной войны СССР практически полностью лишился своего золотого запаса в ходе «рыночных реформ», осуществленных под руководством Вашингтона. Последствия реформ 1992–1998 гг. в России в материальном выражении превзошли последствия Второй мировой войны.

«Война с терроризмом», как эволюционная форма внешнеполитической стратегии США, расширила геополитическое влияние Вашингтона на Ближнем Востоке. Она способствовала радикализации ислама и хаотизации международных отношений. Кибервойна направлена на установление контроля в информационном пространстве. В целях манипуляции общественным сознанием используются новейшие информационно-коммуникационные технологии и различные средства воздействия на подсознание и психику, в том числе через социальные сети.

В настоящее время трансформация системы международных отношений осуществляется в рамках гибридной войны. Гибридная война обусловлена последствиями установления «мира по-американски», серией цветных революций и смен режима, осуществленных при поддержке США. Одним из ее проявлений является так называемая

консциентальная война – война за сознание людей, изменение традиционной системы ценностей и мировоззрения.

Наличие «образа врага» в системе стратегического планирования внешней политики США раскрывает метафизический (мессианский) характер процесса установления нового мирового порядка. Он проявляется в форме борьбы «добра» со «злом» – «свободы» и «демократии» с противостоящими политическими режимами. «Образ врага» необходим для реализации силовой политики и экстраполяции либеральной модели на мировую арену.

Таким образом, процесс установления нового мирового порядка – это перманентная война. Ее цель – всемирная власть – остается неизменной на протяжении веков. Тактические изменения претерпевают формы и методы стратегии геополитических центров силы, вовлеченных в данный процесс и направленных на достижение мировой гегемонии.

Два сценария будущего: глобальный хаос или создание сбалансированного миропорядка

С позиций диалектического подхода формирование и развитие парадигмы нового мирового порядка отражает принцип единства и борьбы противоположностей и проявляется в рамках противоборства двух фундаментальных исторических и геополитических тенденций.

Первая тенденция, геополитическим императивом которой является принцип «разделяй и властвуй», характеризуется установлением наднациональной системы глобального управления – всемирной власти. Начиная с периода доминирования Британской империи в XIX в. и заканчивая периодом холодной войны, движущей силой данной тенденции является англо-саксонская цивилизация.

Вторая тенденция основывается на принципе единства в многообразии мира. На современном этапе данная тенденция проявляется в форме евразийской интеграции. Она задействует традиционные культурно-исторические и духовно-нравственные ценности суверенных государств и является альтернативой глобализации. В XX в. ее геополитическим выражением являлся Советский Союз.

Обозначенные тенденции проецируют два диаметрально противоположных сценария будущего мироустройства. Первый – предполагает реализацию проекта нового мирового порядка. Это глобалистский проект англосаксонской цивилизации. Он основан на либеральной ценностно-мировоззренческой модели и реализуется США и их союзниками главным образом посредством политики «с позиции силы». Такая политика ведет к дальнейшей экспансии глобального хаоса и росту международной напряженности.

Второй сценарий предполагает создание сбалансированного миропорядка, основанного на консервативном мировоззрении, принципах международного права и мирного сосуществования. В настоящее время данная тенденция представляет собой проект «большой Евразии». Его главной движущей силой является Россия как геополитический центр силы восточнославянской цивилизации. Президент Российской Федерации В. В. Путин подчеркнул, что «большая Евразия – это не абстрактная геополитическая схема, а, без всякого преувеличения, действительно цивилизационный проект, устремленный в будущее» [3].

Футурологический анализ процесса преобразования миропорядка позволяет сделать вывод о том, что каждая из обозначенных тенденций предполагает трансформацию системы международных отношений от традиционных государств-наций до наднациональной системы глобального управления. Основная проблема ее функционирования заключается в идеологической (смысловой) и ценностно-ориентационной основе глобального управления.

Наиболее вероятными сценариями в среднесрочной перспективе являются единая Евразия, объединенная на конфедеративной основе, или институционализация мирового правительства. Вот почему на современном этапе транснациональные элиты продвигают тезис о необходимости создания новой платформы глобального управления взамен системы ООН. Аргументы в пользу институционализации мирового правительства выдвигаются под предлогом решения глобальных проблем современности: изменения климата, борьбы с терроризмом, транснациональной преступностью и др.

Расширение «мирового зла» и его сдерживающая сила

В широком смысле процесс установления нового мирового порядка имеет антихристианскую (антирусскую) направленность. На протяжении новой и новейшей истории данный процесс направлен в первую очередь на ослабление и подчинение России как сдерживающего центра силы («катехон»), геополитического препятствия «миру по-американски»¹.

Основная цель «большой стратегии» США заключается в геополитическом контроле территории Евразии. Реализация этой цели требовала дефрагментации Российской империи посредством Первой мировой войны, а затем СССР. После окончания холодной войны данная стратегическая цель остается неизменной.

Механизм реализации внешнеполитической стратегии США включает три составляющие: информационно-идеологическую, экономическую и военно-политическую. Функционирование данного механизма требует перманентного наличия «образа врага», якобы угрожающего либеральным ценностям. Использование «образа врага» в стратегическом планировании внешней политики США мобилизует общественное мнение и направляет ресурсы на установление системы глобального управления.

Информационно-идеологическое влияние нового мирового порядка расширяется вследствие ценностно-мировоззренческой трансформации

традиционных государств, распространения «массовой культуры» и либеральных «ценностей». Военно-политическое измерение нового мирового порядка выражено в перманентной геополитической и военной экспансии США под лозунгом расширения «свободы» и «демократии». Расширение НАТО, американской системы национальной противоракетной обороны, военных баз и лабораторий имеет высокий конфликтный потенциал. Силовое переустройство системы международных отношений по либеральному образцу противоречит основным принципам мирного сосуществования, закрепленным в международном праве. Экономическое измерение либерально-капиталистической парадигмы основано на гегемонии доллара США в мировой финансово-экономической системе.

Ценностно-ориентационный раскол, обусловленный процессом установления нового мирового порядка и характерный для многих современных государств, непрекращающиеся социальные, внутриполитические и международные конфликты, техногенные катастрофы и эпидемии, с одной стороны, и новейшие технологии воздействия на массовое сознание, с другой стороны, планомерно подготавливают общественное мнение к выбору новой системы глобального управления взамен системы ООН. Именно поэтому США предприняли очередную попытку реформирования системы ООН.

Единственная альтернатива – евразийская конфедерация

Анализ парадигмы нового мирового порядка позволяет обосновать необходимость формирования новой многополярной системы международных отношений, которая идет на смену постбиполярной системе.

После распада СССР либерально-капиталистическая модель нового мирового порядка, основанная на идее мировой гегемонии, создает угрозу мирному развитию человечества. Последствиями реализации концепции «мира по-американски» в мировом масштабе являются, среди прочего, глобализация терроризма, активизация спящих ячеек религиозных экстремистов, поток беженцев из стран Ближнего Востока и Северной Африки, региональные очаги нестабильности, возникшие вследствие цветных революций и серии смен режимов, а также другие факторы. Таким образом процесс установления нового мирового порядка поляризует мир по линии «ислам – христианство» и создает предпосылки для глобального международного конфликта по сценарию столкновения цивилизаций.

Системный кризис американоцентричной системы международных отношений заключается в неспособности США в одностороннем порядке разрешить проблемы мирового развития. Нарастание центробежных тенденций в системе международных отношений как на глобальном, так и на региональном уровне, появление новых центров силы в лице Китая и государств Евразийского экономического союза (ЕАЭС) обуславливают необходимость поиска альтернативы либерально-капиталистической модели «мира по-американски».

Единственной альтернативой дальнейшей смене режимов на пространстве бывшего СССР является объединение евразийских государств на конфедеративной основе, при котором они полностью сохраняют суверенитет, но для координации согласованных действий в сфере внешней и внешнеэкономической политики и безопасности передают часть национальных полномочий совместным органам власти. Предпосылкой для создания евразийской конфедерации в настоящее время является Союзное государство Беларуси и России,

¹Изначально таким центром силы послужила Византийская империя.

а также ЕАЭС. Цель конфедеративного объединения – создание справедливого мирового порядка, нового баланса сил и, таким образом, предотвращение глобального межцивилизационного конфликта.

Создание евразийской конфедерации предполагает реализацию общеевразийской стратегии. В целях ее разработки целесообразно учредить на межправительственном уровне Союзного государства Беларуси и России, а также государств ЕАЭС, БРИКС и ШОС соответствующую координационную и аналитическую структуру, способную концептуально формировать международную повестку дня и, таким образом, влиять на события (по аналогии с Советом по международным отношениям США).

В глобальном масштабе необходимо адаптировать к задачам евразийской интеграции систему

ООН и именно в таком ключе обсуждать вопрос ее реформирования.

Авторитетный белорусский ученый-государственник С. Н. Князев констатирует: «Противостоять давлению США сможет только та группа государств, которая, опираясь на экономическую, политическую и военную мощь, сможет составить при этом конкуренцию в информационно-ценностной сфере, стать эталоном определенного образа жизни [4, с. 112]. Он также считает, что «единственным противовесом политике США является образование региональных территориальных союзов, которые постепенно “выжмут” США (прежде всего в виде военных баз) из стран их размещения, т. е. лишат возможности США к быстрому развёртыванию вооруженных сил вблизи горячих точек» [4, с. 113].

Идеологическая основа евразийской конфедерации

Консолидация евразийских государств возможна на основании смыслообразующей национально-государственной идеи как определенного проекта будущего. В современных условиях такая идея может носить наднациональный характер. Необходимо восстановить парадигму мышления народного единства, в первую очередь постсоветских государств, перед лицом современных вызовов и угроз. Как заявил Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко, «мы с россиянами один народ, равно как и украинцы, мы из одного древа, мы – славяне, и мы всегда будем вместе» [5].

Идеологическая основа евразийской конфедерации предусматривает справедливую модель общественно-экономического устройства и требует наличия соответствующих мировоззренческих образов. Однако ее реализация возможна лишь в том случае, если государства-участники будут проводить самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, избавленную от принципа либерализма. Либеральный принцип свободы (как вседозволенности) подвергает эрозии традиционные ценности и ослабляет доктрину государственного суверенитета.

Несмотря на тактические шаги США и их союзников по нормализации отношений с Республикой Беларусь, стратегическая цель Америки по переформатированию постсоветского пространства остается неизменной. В таких условиях необходимо дальнейшее укрепление белорусско-рос-

сийского сотрудничества и развитие евразийской интеграции. Миру нужна новая парадигма развития.

С геополитической точки зрения национальной идеей Беларуси на современном этапе может выступать обозначенная нами идея евразийской конфедерации, реализуемая по принципу «интеграции интеграций». Кроме того, требуется определение таких мировоззренческих образов, которые смогут консолидировать общество перед лицом настоящих и будущих вызовов (например, образ Беларуси как сильной и процветающей ветви на древе восточнославянской цивилизации и т. п.). Дальнейшая философская и мировоззренческая разработка «белорусской мечты» возможна, в том числе в рамках деятельности общественных организаций.

В условиях неизбежного нарастания конкуренции и противоречий между США и Китаем – двумя основными полюсами развития мировой экономики на современном этапе – геополитическое значение Беларуси возрастает в качестве связующего цивилизационного моста между Востоком и Западом. Исходя из новых геополитических реалий, функциональным смыслом национальной идеи Беларуси представляется содействие взаимовыгодному сотрудничеству ключевых геополитических центров силы в Евразии. Будущее сильной и процветающей Беларуси неразрывно связано с созидательной мировоззренческой идеей, способной сбалансировать мир.

Заключение

Нельзя не заметить, что сегодня «мир замер в ожидании нового прочтения истории, утверждения нового мирового порядка в большой шахматной игре. Наступает время великих предчувствий...» [6, с. 71]. Можно констатировать взаимообусловленность проблемы войны и мира, с одной сторо-

ны, и феномена нового мирового порядка, с другой. Обратной стороной проблемы нового мирового порядка является проблема войны и мира. Данный факт позволяет не только по-новому осмысливать исторический процесс, но и осуществлять поиск возможных путей мирного развития человечества.

Библиографические ссылки

1. Данилов А. Н. Неусвоенные уроки новейшей истории // Вестн. РУДН. Серия : Социология. 2017. Т. 17, № 4. С. 460–467.
2. Данилов А. Н. Социология власти: теория и практика глобализма. Минск : Университетское, 2001.
3. Путин В. В. Выступление на Международном форуме «Один пояс, один путь» [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/transcripts/54491> (дата обращения: 30.09.2017).
4. Князев С. Н. Международно-правовые особенности деятельности ООН в условиях глобализации // Труд. Профсоюзы. Общество. 2017. № 3 (57). С. 110–114.
5. Александр Лукашенко провел заседание Совета Безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Президент Республики Беларусь. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/aleksandr-lukashenko-provodit-zasedanie-soveta-bezopasnosti-respubliki-belarus-8247 (дата обращения: 06.02.2017).
6. Данилов А. Н. Глобальный хаос в бесполом мире: на пути к новому миропорядку // Глобальный мир: системные сдвиги, вызовы и контуры будущего : XVII Междунар. Лихачёв. науч. чтения (Санкт-Петербург, 18–20 мая 2017 г.). СПб. : СПбГУП, 2017. С. 68–71.

References

1. Danilov A. N. Unlearned lessons of contemporary history. *Vestnik Ross. Univ. druzhby narodov. Seriya : Sotsiologiya*. 2017. Vol. 17, No. 4. P. 460–467 (in Russ.).
2. Danilov A. N. *Sotsiologiya vlasti: teoriya i praktika globalizma* [Sociology of the power: theory and practice of globalism]. Minsk : Universitetskoe, 2001 (in Russ.).
3. Putin V. V. [Performance at the International forum «One belt, one way»]. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/transcripts/54491> (date of access: 06.02.2017) (in Russ.).
4. Knyazev S. N. [International legal features of activity of the UN in the conditions of globalization]. *Trud. Profsoyuzy. Obshchestvo*. 2017. No. 3 (57). P. 110–114 (in Russ.).
5. [Alexander Lukashenko has held a meeting of the Security council of Republic of Belarus]. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/aleksandr-lukashenko-provodit-zasedanie-soveta-bezopasnosti-respubliki-belarus-8247 (date of access: 06.02.2017) (in Russ.).
6. Danilov A. N. [Global chaos in the apolar world: on the way to new world order]. *Global'nyi mir: sistemnye sdvigi, vyzovy i kontury budushchego* [Global world: system shifts, calls and contours of the future] : XVII Int. Likhachevsky Sci. Readings (Saint Petersburg, 18–20 May, 2017). Saint Petersburg : Univ. of the Humanit. and Soc. Sci., 2017. P. 68–71 (in Russ.).

Статья поступила в редакцию 29.11.2017.
Received by editorial board 29.11.2017.