

МОДЕРНИЗАЦИЯ И ДЕМОКРАТИЯ: О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ

В. А. ГУТОРОВ¹⁾

¹⁾Санкт-Петербургский государственный университет,
Университетская набережная, 7–9, 199034, г. Санкт-Петербург, Россия

Суммируются различные аспекты научной дискуссии, вращающейся вокруг понятия современной теории модернизации и ее сложных вопросов. Отмечено, что один из наиболее важных моментов дискуссии определяется новой взаимосвязью между столь различными концепциями, как модернизация, демократизация и глобализация. Данные концепции с конца XX в. обычно обсуждаются в их взаимосвязи, нередко сохраняя гетерогенный смысл. Указано, что в общественном дискурсе понятия «модернизация» и «глобализация» приобрели эмоциональный оттенок: одни связывают их с международным гражданским обществом, ведущим к новой эре мира и демократизации; другие видят в них угрозу американской экономической и политической гегемонии с таким ее культурным следствием, как гомогенизированный мир. Тем не менее действительно существуют некоторые отчетливые характеристики, определяющие общие тенденции процесса модернизации. Констатируется, что главной тенденцией является изменяющееся значение современности, или возникновение «альтернативных современностей», и все большее значение приобретает феномен альтернативных глобализаций, т. е. культурных движений, имеющих глобальное измерение, возникающих за пределами западного мира и оказывающих на него влияние. Другая тенденция связана с кризисом легитимности традиции национального государства, вынуждающим пересмотреть проблему роли демократии в современном мире. Показано, что мнение С. М. Липсета о соотношении демократии с экономическим развитием породило широкий спектр исследований и затронуло разнообразные аспекты политической науки. Выявлены два ясно выраженных довода в пользу такой взаимосвязи: демократии могут возникать по мере того, как страны развиваются экономически (С. П. Хантингтон, Р. Инглхарт), или устанавливаться независимо от уровня экономического развития (более способны к выживанию демократии в развитых странах). Замечено, что базовое утверждение теории модернизации в любой из ее версий заключается в том, что существует единый общий процесс, завершающей стадией которого является демократизация. Модернизация состоит в постепенной дифференциации и специализации социальных структур и завершается отделением политических структур от всех остальных, что и делает демократию возможной. Указано, что в настоящее время превалирует точка зрения, в соответствии с которой возникновение демократии не является побочным продуктом экономического развития (Г. О'Доннелл). Сторонники этого подхода не верят, что судьба демократического правления детерминирована исключительно имеющимися в наличии уровнями экономического развития. Они утверждают, что, несмотря на все сдерживающие моменты, демократизация – это прежде всего следствие человеческих действий, а не экономических условий или же наследия исторического прошлого (Э. Гидденс, Р. М. Унгер).

Ключевые слова: модернизация; развитие; государство; экономический рост; демократия; политические процессы; глобализация; политическая теория; публичный дискурс.

Образец цитирования:

Гуторов ВА. Модернизация и демократия: о некоторых проблемах теоретической интерпретации. *Журнал Белорусского государственного университета. Социология.* 2018;3:53–66.

For citation:

Gutorov VA. Modernization and democracy: on some problems of theoretical interpretation. *Journal of the Belarusian State University. Sociology.* 2018;3:53–66. Russian.

Автор:

Владимир Александрович Гуторов – доктор философских наук, профессор; заведующий кафедрой теории и философии политики факультета политологии.

Author:

Vladimir A. Gutorov, doctor of science (philosophy), full professor; head of the department of theory and philosophy of politics, faculty of political science.
gut-50@mail.ru

MODERNIZATION AND DEMOCRACY: ON SOME PROBLEMS OF THEORETICAL INTERPRETATION

V. A. GUTOROV^a

^a*Saint Petersburg State University, 7–9 University Embankment, Saint Petersburg 199034, Russia*

The purpose of this article is to summarize the diverse aspects of scientific discussion revolving around the notion itself and complicated questions of the theory of modernization. One of the main point of discussion is the new relationship between once so dissimilar conceptions like modernization, democratization and globalization. These conceptions have been brought together in the end of the XX century and since that time usually discussed interconnected, often maintaining a heterogeneous sense. The terms «modernization» and «globalization» have come to be emotionally charged in public discourse. For some, they imply the promise of an international civil society, conducive to a new era of peace and democratization. For others, they imply the threat of an American economic and political hegemony, with its cultural consequence being a homogenized world. Nevertheless, some distinct characteristics defining the general tendencies of the modernization process really exist. The main tendency is the changing meaning of modernity, or the emergence of «alternative modernities». There is also the increasingly significant phenomenon of alternative globalizations that is, cultural movements with a global outreach originating outside the Western world and indeed impacting on the latter. The second trend is related to a crisis in the legitimacy of the nation-state tradition forcing to review the problem of the role of democracy in the modern world. S. M. Lipset's observation that democracy is related to economic development, first advanced in 1959, has generated the largest body of research on any topic in political science. Yet there are two distinct reasons this relation may hold: either democracies may be more likely to emerge as countries develop economically (S. P. Huntington, R. Inglehart), or they may be established independently of economic development but may be more likely to survive in developed countries. The basic assumption of the theory of modernization, in any of its versions, is that there is one general process of which democratization is but the final stage. Modernization consists of a gradual differentiation and specialization of social structures that culminates in a separation of political structures from other structures and makes democracy possible. But now a prevailing view, according to which the emergence of democracy is not a by-product of economic development (G. O'Donnell). The protagonists of this approach do not believe that the fate of democratic rule would be determined exclusively by current levels of economic development. They maintained that, albeit within constraints, democratization was an outcome of actions, not just of economic conditions as like as historical past (A. Giddens, R. M. Unger).

Key words: modernization; development; state; economic growth; democracy; political processes; globalization; political theory; public discourse.

В общенаучном смысле теория модернизации описывает и объясняет на междисциплинарном уровне процессы трансформации, протекающие в направлении от традиционных и недоразвитых обществ к обществам современным. В 1950-х гг. эта теория становится наиболее перспективной в той области западной социологической науки, которая получила название «социология национального развития». Наибольшее внимание теоретики модернизации уделяли «предсовременным» обществам (*premodern societies*), которые переходили в современные («вестернизированные») посредством процессов экономического роста и изменений в социальных, политических и культурных структурах. Один из основоположников этой теории Ш. Эйзенштадт в 1966 г. следующим образом определял ее сущность: «Исторически модернизация – это процесс изменения в направлении от тех типов социальной, экономической и политической систем, которые развивались в Западной Европе и Северной Америке с XVII по XIX столетие и затем распространились на другие европейские страны, а в XIX и XX вв. – на Южноамериканский, Африканский и Азиатский континенты»¹ [1, р. 1]. Ученые исследовали социальные, политические и культур-

ные последствия экономического роста и условия, которые являются важными для индустриализации отсталых стран и регионов.

В современных общественных науках концепция модернизации до сих пор нередко рассматривается как один из важных парадигмальных подходов, раскрывающих особенности современного мирового развития, неизбежно порождающего зависимость одних стран и регионов от других. Так называемые страны третьего мира (страны Юга, развивающиеся народы) находятся в неравноправном положении и значительно уступают в плане жизненных шансов странам первого мира (страны Севера, развитые страны). Термин «третий мир» был введен в научный оборот в 1952 г. французским экономистом А. Сови, для того чтобы отличать страны, находящиеся на низкой ступени экономического развития, от развитых капиталистических государств и стран второго мира, входивших в мировую социалистическую систему. В целом понятие «третий мир» указывает на общества, для которых характерны унаследованные от колониального периода аграрная экономика, прогрессирующая бедность, слабое развитие систем здравоохранения и образования, неконтролируемый уровень рождае-

¹Здесь и далее перевод мой. – В. Г.

мости, низкие темпы урбанизации и жилищного строительства, постоянная долговая кабала, крайне слабые ростки демократии и преобладание военных способов решения политических конфликтов.

Теорию модернизации (вернее, ее различные толкования) не следует рассматривать в категориях зависимости от философских дискуссий о природе модерна и постмодерна. Понятие «модерн» в философском и эпистемологическом смыслах ориентировалось на представление о существовании одной «истинной» объяснительной модели, в которой отражается современный мир. Сторонники постмодерна, напротив, отрицали существование единственной концепции мира, полагая, что знание, идеология и наука сами по себе основаны на субъективном понимании относительности природы мира и социальных отношений.

Тем не менее теория модернизации, отражая характерное для классиков социологии и политической науки (К. Маркс, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс и многие другие) внимание к процессу движения различных обществ от традиционных к современным социальным порядкам, придавала большое значение ценностям, верованиям и нормам, которые рассматривались как важные аспекты прогрессивного социального изменения. Соответственно, Запад определялся одновременно как исходный пункт и цель глобального развития: в современных обществах, согласно такому подходу, традиционные формы жизни должны заменяться инновационными структурами, практиками и способами мышления. Важную роль в данном процессе играют рост урбанизации, развитие нуклеарной семьи, образования, средств массовой информации и систем рационального права.

Еще в начале 1960-х гг. американский экономист и социолог У. Ростоу в своей работе «Стадии экономического роста» (1960) выделил пять стадий экономического развития: традиционное общество, предпосылки для подъема (*takeoff*), подъем, продвижение к зрелости и эра высокого массового потребления. В отличие от сторонников концепции спонтанного развития У. Ростоу подчеркивал важность политической воли для формирования «элитарного социального капитала» (*social overhead capital*) и сферы образования, способствующих развитию и укреплению социальных связей [2]. Книга У. Ростоу неслучайно имела подзаголовок «Некоммунистический манифест»: ее автор стремился с либеральных позиций осмыслить следующий принципиально важный тезис К. Маркса, по существу предвосхищавший теорию модернизации: «Страна, промышленно более развитая, показывает менее развитой стране лишь картину ее собственного будущего» [3, с. 9].

В 1959 г. американский политолог С. М. Липсет, развивая казавшуюся тогда убедительной гипотезе-

зу, согласно которой развитие порождает демократию, сформулировал принцип корреляции между уровнем социально-экономического развития и способностью общества к демократии. В своей ставшей классической работе «Политический человек. Социальные основания политики» исследователь отмечал: «Чем более богата нация, тем больше у нее шансов поддерживать демократию. От Аристотеля и до наших дней люди считали, что только в процветающем обществе, в котором относительно немного граждан живут за чертой бедности, возможна ситуация, при которой массы населения разумно участвуют в политике и развивают ту степень самоограничения, которая необходима для того, чтобы не поддаться лозунгам безответственных демагогов» [4, р. 31]. Таким образом, важнейшее условие успеха демократизации заключается, по мнению С. М. Липсета, прежде всего в преодолении бедности. Развитие представлялось линейным процессом, в рамках которого отдельные страны и народы проходят через внутренние преграды на пути к модернизации и демократизации.

На протяжении более трех десятилетий установленная С. М. Липсетом корреляция неоднократно перепроверялась специалистами (путем выделения агрегированных индикаторов ВВП на душу населения и числа стран, определяемых по принципу минимальных демократий) и оказалась крайне стабильной. В одной из современных работ утверждалось: «...вследствие таких впечатляющих статистических подтверждений прочную связь экономического развития и способности общества к демократии больше нельзя игнорировать. Многочисленные исследования ясно показывают, что уровень экономического развития (измеренный по ВВП на душу населения) должен рассматриваться как важнейшая переменная для объяснения степени демократизации определенной страны или различий между демократией и диктатурой на глобальном уровне» [5, с. 59].

Позднее с привлечением нового исторического материала некоторые весомые аргументы в пользу взаимосвязи экономической модернизации и демократизации были выдвинуты С. Хантингтоном. Исследователь доказывал, что экономический рост всегда способствует легитимации демократий, поскольку модернизация содействует росту образованного среднего класса, смягчающего классовые противоречия и заинтересованного в стабильности и упорядоченном способе политического участия и принятия решений (см. [6]).

Тем не менее такого рода представления уже в 1960-х гг. стали подвергаться существенной коррекции, нередко сопровождавшейся острой критикой. В результате влияние теории модернизации значительно уменьшилось. Главный контраргумент заключался в том, что сама схема, основанная

на дихотомии *традиция – современность* и ложной идее превосходства небольшой группы западных народов над всеми остальными, является слишком элементарной, чтобы отражать надлежащим образом все многообразие мирового социального опыта.

Другой важный аргумент акцентировал внимание на том, что модернизация вовсе не означает упадок традиционных верований и практик, особенно в тех случаях, когда они могут оказаться в высшей степени функциональными в процессе изменения социальных порядков. Сторонники марксистского подхода убедительно доказывали, что теория модернизации игнорировала воздействие западного империализма и колониализма на формирующиеся в странах третьего мира порядки и поэтому является глубоко неисторичной.

Наиболее последовательная критика модернизации была выдвинута представителями латиноамериканской школы зависимости, а также исследователями политики неоколониализма в странах, некогда входивших в западноевропейские колониальные империи. Историки А. Г. Франк и У. Родни доказывали, что западноевропейские государства сделали недоразвитыми те ставшие независимыми страны, которыми они когда-то управляли. Именно Западная Европа и США способствовали недоразвитости и латиноамериканских стран, систематически делая их еще беднее. Историк и социолог И. Валлерстайн, начавший свою научную карьеру с исследования проблем Африки, систематизировал в дальнейшем теорию зависимости в многоотомном труде «Мир-система Модерна», в котором поставил под сомнение излишнее акцентирование теоретиков модернизации на проблемах национального развития. Автор утверждал, что начиная с XVI в., когда происходило становление единой мировой экономики, возникла необходимость разработки на новом уровне принципов анализа экономического и политического развития. Сильные государства, составляющие «сердцевину» новой мир-системы (*core states*), эксплуатировали политически слабые периферийные общества как в форме прямого колониального господства, так и в виде косвенной, неформальной зависимости (см. [7, р. 2–14; 8, р. 2–12]).

На основе аргументации И. Валлерстайна сторонники мир-системного анализа доказывают, что такие «полупериферийные» государства, создавая идею о возможности конвергенции для всех, на самом деле обеспечивают новые возможности для инвестиционной политики доминирующих государств. Конвергенция отсталых и передовых стран является в принципе недостижимой. Политолог Г. О’Доннелл критиковал аргументы о близости, тождестве модернизации и демократизации. В частности, он отмечал, что даже в богатейших

странах Южной Америки в 1960–70-х гг. были установлены военные диктатуры, и предполагал, что особая фаза индустриализации, через которую они проходили, была обусловлена потребностью привлечения иностранного капитала и технологий. Исследователь разделял позицию сторонников теории зависимости, согласно которой временные рамки являются критерием экономического развития, и определял характер и последствия модернизации: страны, позднее вступившие на этот путь, более нуждаются в сильном государстве как двигателе экономического развития и в меньшей степени должны зависеть от такого фактора, как активность и самостоятельность граждан (см. [9, р. 49–71]).

Постмодернистски настроенные ученые вместе со сторонниками теории зависимости критиковали теоретиков модернизации за излишний этноцентризм. Предполагая, что развитие заключается в движении от традиции к современности, и отождествляя модернизацию с индустриальным Западом, они утверждали, что теоретики модернизации совершают двойную ошибку: во-первых, они исходят из того, что Запад чем-то лучше других цивилизаций; во-вторых, утверждают, что все «несовременные» общества одновременно являются «традиционными». Из-за этого сторонники теории модернизации не в состоянии выявлять различия между обществами, а многие из них отличаются друг от друга в гораздо большей степени, чем от Запада. Равным образом теоретики модернизации не осознают масштабов стресса от попыток народов приспособиться к западным конструктам, которые сами являются продуктами соответствующей теории и разрушают жизненно важные основы общества и культуру тех стран, которые модернизацию никогда не выбирали.

Следует отметить, что противники классической теории модернизации нередко сами увлекались и оставляли в стороне обсуждение принципиально важных проблем трансформации демократических институтов в современном мире, требовавшей новых интерпретаций теории демократии, включая анализ самого понятия «современная демократия».

Термин «демократия» в современном смысле стал распространяться в XIX в. для описания системы правления, в рамках которой представители выбираются в различные органы власти на свободных конкурентных выборах и большая часть граждан мужского пола обладает правом голосовать. В США такое положение дел было достигнуто в 1820–30-х гг. по мере распространения избирательного права в различных штатах. В 1848 г. во Франции произошел внезапный скачок в предоставлении права голоса взрослым мужчинам, но принцип парламентского правления был гарантированно установлен только к 1871 г. В Британии парламентское правление введено с 1688 г., но

большинство мужчин получили право голоса только к 1867 г. Следовательно, если не считать нескольких столетий развития демократии в древнегреческих полисах, в мировой истории демократия является сравнительно новым феноменом, который имеет тенденцию к быстрому распространению. За последние несколько десятилетий демократические институты и практики твердо установлены примерно в 30 из 192 ныне существующих государств. Кроме того, выделяются более молодые, но очевидно стабильные демократические режимы в Испании, Португалии и Южной Африке, а также неопределенное количество режимов, которые лучше всего могут быть описаны как частично демократические, – на Кипре, в Мексике, Малайзии. Большое число режимов (преимущественно в Восточной Европе и Латинской Америке) с 1990-х гг. получили право именоваться демократическими.

Одна из причин смутности и неопределенности в трактовке современного содержания понятия «демократия» заключается в том, что оно используется для описания и формы правления, и системы общественных отношений. Так, американцы говорят, что их страна не только обладает демократической структурой политических институтов, но и является демократическим обществом. В начале XX в. некоторые британские социалисты (например, С. Уэбб и Б. Уэбб) пропагандировали идею «промышленной демократии» как эффективного средства установления рабочего контроля над промышленными предприятиями. В послевоенный период в странах Центральной и Восточной Европы форма правления и характер общественной жизни определялись правящими коммунистическими партиями как «народная демократия». Однако такого рода неопределенность не может создавать сложных теоретических проблем: при условии, если термин «демократический» используется в соответствии с заложенной в нем семантикой, демократическое общество может восприниматься как общество без наследственных классовых различий, в котором существует тенденция к обеспечению равенства возможностей для всех граждан. Именно так характеризовал общество и стиль жизни в США А. де Токвиль, используя термин «равенство возможностей» для обозначения не столько формы правления, сколько достигнутого американцами уровня социального равенства. Точно так же и в странах «народной демократии», и за их пределами мало кто мог обманываться относительно формы правления и образа жизни населения жестко контролируемого СССР региона.

Драматическое развитие в 1990-х гг. демократических практик по всему миру породило (преимущественно у американских теоретиков модернизации и их адептов в посткоммунистических странах) иллюзию о существовании жесткой вза-

имосвязи между ростом свободного предпринимательства, с одной стороны, и демократических институтов – с другой. В работах наиболее амбициозных авторов отражалась давняя утопическая вера в судьбоносное призвание США обеспечить конвергенцию всех обществ на основе «американского образа жизни». Такого рода теории были наглядным свидетельством крайне упрощенной универсалистской трактовки модернизации как синонима демократизации. Когда Германия в период между 1871 и 1914 гг. и Россия на рубеже XIX–XX вв. стали следовать примеру Великобритании и США, стремительно проводя индустриализацию своих экономик, они делали это в рамках авторитарной системы власти. Несмотря на стремительный рост числа образованных людей и развитие культуры (достаточно вспомнить, какого уровня достигли немецкие университеты в этот период), что, по мнению некоторых теоретиков, является главным фактором, устанавливающим связь экономического прогресса с демократией, Германия не стала демократической (если, конечно, не считать короткого и отягощенного послевоенной разрухой и мировым экономическим кризисом периода Веймарской республики) до тех пор, пока американские, британские и французские оккупационные силы не «продвинули» ее в этом направлении. Переход России к «диктатуре пролетариата» и «социалистической демократии», который заставил многих россиян, как ставших эмигрантами, так и переживших ГУЛАГ, вспоминать о Российской империи как об ушедшем в безвозвратное прошлое золотом веке, не приостановил процесс экономической модернизации страны, но до начала 1990-х гг. ни на йоту не продвинул ее в сторону западной модели демократического общества. Точно так же индустриализация и экономический прогресс Японии вплоть до военной катастрофы 1945 г. никак не совпадали с западным демократическим пунктиром до тех пор, пока генерал Макартур и его советники резко не перевели эту страну на рельсы парламентской демократии.

Таким образом, представление о том, что адекватной формой политической организации, соответствующей цивилизованным отношениям, является либерально-демократическое государство, выглядит идеологически и ценностно ориентированным. В историческом плане оно отражало широкое распространение либеральных идей и институтов в XIX – начале XX в., затронувших все без исключения европейские страны, включая традиционные монархии. С кризиса этих институтов после Первой мировой войны начался процесс развития в тоталитарном направлении России, Италии и Германии. В тех европейских странах, где было достигнуто наибольшее равновесие между организацией производства и политической системой,

коммунизма и фашизма удалось избежать. Однако исторический опыт показывает, что более глубокой причиной подобных резких изменений и переворотов является стремление к модернизации стран, отстающих в развитии, как ответ на вызов, брошенный техническим процессом. В длинном ряду современных военных диктатур и авторитарных режимов тоталитарные государства могут рассматриваться как своеобразная аномалия. Тем не менее при всем различии тоталитарных и авторитарных режимов возможно их сопоставление как *современных государств*, идущих по пути модернизации. Исследователь Т. Мак Даниэл отмечал: «...коммунистические режимы в целом могут быть сгруппированы с некоторыми некоммунистическими государствами, в частности с Турцией Ататюрка, как осуществляющие модернизацию однопартийных диктатур. Хотя вполне уместно называть таких правителей, как Сталин и Ататюрк, автократами, их автократия имеет особенность: не стремясь к личному правлению, основанному на традиционной легитимности, эти правители рвут с прошлым, пропагандируя идеологии обновления и обеспечивая массовое участие в них посредством развития массовых политических организаций... Такие автократические системы мобилизации ясно доказали способность создать основы современного индустриального общества. В определенном, самом крайнем случае, продемонстрированном сталинской системой, они действовали, фактически уничтожая отдельное существование гражданского общества, – факт, указывающий на ту огромную цену, которую эти режимы были готовы платить за свою версию прогресса» [10, р. 10] (ср. [11, с. 191, 193, 206, 255]).

Будучи антиподом цивилизации с ее неотъемлемым атрибутом – свободой, коммунистические режимы, уже для того, чтобы иметь возможность бросить вызов, должны были пройти период модернизации в целях создания соответствующего технического потенциала. Этот период составил целую эпоху, в рамках которой возникла сложнейшая система международных связей, взаимоотношений и взаимоотталкиваний. Вне ее невозможно ни понять причины возникновения фашистских режимов, ни объяснить, почему коммунистический режим возник в Китае, а не в Индии, находившейся примерно на той же стадии развития, или почему прокоммунистические революции произошли на Кубе и в Никарагуа, тогда как в других латиноамериканских странах развитие продолжалось в традиционном направлении медленного формирования системы, близкой к западной, через военные диктатуры и авторитарные режимы.

Сравнительно недавние примеры индустриализации восточной Азии во главе с Сингапуром, Южной Кореей и Тайванем демонстрируют воз-

можность чрезвычайно быстрого экономического роста в рамках политических систем, которые далеко не во всем можно считать вполне демократическими. Напротив, азиатские страны с давними демократическими традициями, например Индия и Шри-Ланка, долгое время оставались экономически отсталыми.

История свидетельствует о том, что гораздо легче декретировать демократические институты, чем развить политические условия и практику, необходимые для создания стабильной системы демократического правления. Для этого необходима не только система свободных выборов, но и свобода СМИ, политических партий, беспристрастное судопроизводство, готовность избирателей и политических элит принять результаты поражения на выборах и передать власть своим политическим соперникам, готовность военных и корпоративных экономических групп воздерживаться от соблазна использования своих возможностей для вмешательства в демократический процесс. В противном случае демократия неизбежно вырождается в ту или иную разновидность авторитарного режима. Наглядным примером подобного вырождения являются девять государств Восточной и Юго-Восточной Европы, в которых после окончания Первой мировой войны были установлены демократические институты. Из этих стран только Чехословакия оставалась демократической до 1939 г. В других восьми государствах были установлены авторитарные режимы: в Болгарии – в июне 1923 г., в Польше – в мае 1926 г., в Литве – в декабре 1926 г., в Югославии – в январе 1929 г., в Австрии – в марте 1933 г., в Эстонии – в марте 1934 г., в Латвии – в мае 1934 г., в Румынии – в феврале 1938 г. Ни один из этих поворотов в сторону авторитаризма не был вызван этническими расколами в обществе, экономическим коллапсом, революцией или гражданской войной, но везде он происходил либо из-за нежелания военных воздерживаться от участия в политике, либо из-за маневров правящих элит, стремящихся удержать власть в своих руках и не дать вытеснить из нее своих «друзей».

Не менее обескураживающими были и результаты попыток ввести демократическое правление в странах Африки после завершения процесса деколонизации в 1945–1965 гг. В бывшем бельгийском Конго и португальской восточной Африке (Ангола и Мозамбик) с начала 1950-х гг. не прекращались беспорядки, этнические чистки, диктатуры и гражданская война. Аналогичные явления, отягощенные масштабной коррупцией и разворовыванием иностранной помощи и кредитов, наблюдались и в бывшей британской Африке. Вершиной этого процесса можно считать гражданскую войну в Нигерии, унесшую около миллиона жизней. Наиболее стабильные системы сложились в странах

бывшей французской Африки, главным образом это произошло благодаря тому, что французская колониальная администрация изымала власть из рук племенных вождей и усиленно формировала слой франкоговорящей образованной элиты, которой впоследствии передавались бразды правления. В результате эти страны долгое время переживали период однопартийного правления и их шансы на превращение в подлинно демократические государства остаются под вопросом (см. [12]).

В странах Латинской Америки демократические институты и практики оказались более укорененными, в том числе и вследствие притягательности примера стабильного президентского правления в США. Тем не менее демократические режимы были свергнуты в Бразилии в 1964 г., в Уругвае – в 1973 г., в Аргентине – в 1976 г. (см. [13]).

С 2003 г. новый фокус интереса к процессам модернизации и демократизации переместился на Средний Восток не без влияния неоднократно повторявшихся заявлений Дж. Буша – младшего о том, что он намерен продвигать демократию в этом регионе и не видит никаких оснований не верить тому, что мусульманские общества будут поддерживать демократические системы. Такого рода заявления политического лидера американских консерваторов того периода шли вразрез, например, с концепцией С. П. Хантингтона, согласно которой исламская культура (как и конфуцианская) несовместима с демократией и в этом смысле составляет противоположность западной культуре (либерализм, протестантизм), культуре Латинской Америки, православной и даже индуистской и африканской культурам, которые в той или иной степени способны на восприятие и применение на практике демократических идей и принципов [14, p. 167–168]. Современные реалии свидетельствуют о том, что в заочном споре между маститым ученым и американским президентом победа пока остается за первым. Имеются многие соображения относительно того, чтобы сомневаться в самой возможности быстрого внедрения и развития демократических институтов в мусульманском мире.

Один из доводов, обычно называемый специалистами теологическим, основан на базовом учении исламской религии, предполагающем, что все законы, в которых нуждается человечество, могут быть найдены в Коране, а также в самом раннем своде судебных уложений, развивающих установленные им юридические и моральные принципы. Демократическое представление о том, что парламент является суверенным законодательным органом, естественно, вступает в конфликт с этим фундаментальным исламским верованием. С ним соотносится, например, политическая практика в современном Иране, где совет невыеборных религиозных лидеров («стражей») обладает правом от-

менять законы, принятые парламентом исламской республики, если они вступают в противоречие с Кораном (подробнее см. [15]).

Разумеется, демократизация исламской страны является сложной, но не невозможной, о чем свидетельствует пример современной Турции, где с 1928 г. был введен в действие светский режим власти, на основе которого постепенно сформировалась парламентская система. В этом плане Турция может сравниваться с Индией, где приверженность правящей элиты демократическим принципам помогала преодолеть многие сложные проблемы, с которыми страна сталкивалась после обретения независимости в 1947 г. [16, p. 128–132].

В целом общая тенденция может внушать аналитикам определенный оптимизм: со времени окончания Второй мировой войны почти все европейские страны, включая посткоммунистические, сформировали более или менее стабильные, ориентированные на демократию политические системы, а в мире развивающихся стран влияние демократических идей и институтов также продолжает расширяться. Именно эта тенденция постоянно придает дополнительный импульс представлению о том, что и в будущем векторы модернизации и демократизации могут совпадать. В этом плане общие принципы, сформулированные еще в 1960-х гг. в рамках классической концепции соотношения модернизации и демократизации, также вряд ли могут быть до конца поставлены под сомнение. Исследователь Б. Джеддис – автор главы «Что является причиной демократизации?», написанной для «Оксфордского справочника по сравнительной политике», – отмечал: «Недавние исследования подтвердили то, что, как мы думали, мы [уже] знали несколько десятилетий назад: более богатые страны, вероятно, являются и более демократичными. Дискуссия продолжается относительно того, увеличивает ли демократическое развитие вероятность перехода к демократии? Пшеворский и его соавторы настойчиво доказывали, что развитие не является причиной демократизации; скорее, развитие снижает вероятность поломки демократического механизма, тем самым увеличивая число богатых демократических стран, даже если это не связано с причинным воздействием на переход к демократии. Тем не менее другие образцы тщательного анализа смены режима продолжают обнаруживать взаимосвязь между развитием и переходом к демократии. Некоторые другие регулярные наблюдения эмпирического характера добились статуса стилизованных фактов, хотя и им всем был брошен вызов. Опора на нефть и, возможно, другие виды минерального экспортного сырья уменьшает вероятность демократии. Страны с большим мусульманским населением, возможно, являются еще менее демократичными... Эксперты по Ближнему

Востоку объясняют связь между нефтяным богатством и диктатурой следствием функционирования государства-рантье, которое может использовать свою ренту от продажи природных ресурсов для распределения субсидий среди обширных частей населения и тем самым поддерживать уступчивость народа по отношению к режиму. Параллельно с этим Даннинг доказывает, что нефтяная рента при определенных обстоятельствах может быть использована для поддержки демократии» [17, р. 317–318].

Конечно, и сегодня влияние постмодернистских идей порождает гораздо больший разброс мнений относительно того, какие страны и в каком смысле можно называть демократическими. Например, современный анализ итогов «бархатных революций» и перспектив демократизации политических систем в странах Центральной и Восточной Европы, а затем в посткоммунистической России и странах, некогда входивших в состав СССР, нередко сопровождается стремлением усилить аргументацию противников теории модернизации. В частности, эта тенденция проявляется и в упрощенном подходе к проблеме соотношения уровня экономического развития и стабильности демократических институтов и традиций. Сторонники такого подхода стремятся, как правило, «вынести за скобки» проблему взаимосвязи современной модели политической демократии с уровнем экономического прогресса, а заодно и с концепцией социального государства и социальных прав, ссылаясь на то, что на Западе данная модель представляет собой лишь «идеальный тип», а на деле она отнюдь не безупречна, и к тому же в последние десятилетия именно в этом регионе самой идее социальных прав был нанесен значительный ущерб (см. [18, р. 2–4]; ср. также [19, с. 14–15]).

Естественно, после того как проблема уровня доходов, формирования стабильного среднего класса и социальных гарантий оказывается теоретически «снятой», в распоряжении ученых остаются исключительно «политические» критерии, значение которых толкуется как угодно. Например, можно объединить Молдову – одну из беднейших стран в Европе – в «демократическую группу» вместе с Болгарией и Румынией, противопоставив их «автократиям» в России и Беларуси (см. [20, р. 108]). Или же, напротив, считать, что в современной России демократия, пришедшая на смену тоталитаризму, вполне сопоставима с демократией западной, не отрицая при этом и того факта, что в современном мире «глобальная зона нищеты значительно расширилась за счет большинства постсоветских республик, включая, с некоторыми оговорками, Российскую Федерацию» [21, с. 76, 80].

Такого рода концептуальные заключения не имеют широкого распространения в современной политической теории. Преобладающей выглядит

тенденция к появлению компромиссных версий теории модернизации на основе новых аргументов в пользу демократизации. В одной из них, разработанной Р. Инглхарт и его коллегами, явно просматривается попытка примирить многообразные противоборствующие точки зрения. Отмечая решающую роль экономических и технологических преобразований, Р. Инглхарт утверждает, что изменения культурных ценностей и уровней политического участия следуют за экономическим развитием, которое способствует появлению предсказуемых изменений в ценностях и дальнейшей перспективы демократизации. Что касается так называемых традиционных обществ, то они могут сохранять свои характерные атрибуты культурной жизни в процессе конвергенции с западной моделью общества и культуры. Более того, культурные различия продолжают определять характер ответа различных обществ на вызовы экономической модернизации. Изменения в материальных условиях могут служить причиной изменения позиций в отношении к власти, гендерным ролям, сексуальным практикам и политическому участию, но они возникают в контексте существовавших прежде культур. Экономические изменения будут трансформировать ценности западного иудео-христианского, конфуцианского и исламского обществ, но их результатом не станет единая мировая культура.

Кроме того, Р. Инглхарт выделяет три измерения экономического развития, стимулирующего культурные и политические изменения:

1) рост экономической продуктивности и стремление государств «всеобщего благосостояния» увеличивать размеры потребления и снижать масштабы бедности, способствующие возникновению такого уровня материальной безопасности, который позволит индивидам отдавать большее предпочтение ценностям, не имеющим отношения к элементарной заботе о деньгах на пищу и кров;

2) рост уровня образованности, распространение средств массовой информации и работа в отраслях промышленности, основанных на знаниях, которые дают индивидам большую независимость и стремление к автономии;

3) увеличение социальной сложности, являющееся причиной большей социальной независимости индивидов.

Исследователь стремится доказать, что эти процессы имеют различные степени воздействия на то, что он называет индустриальными и постиндустриальными фазами экономического развития. В условиях индустриализации эти силы подрывают власть религии, но они часто заменяют религиозный авторитет авторитетом государства и индустрии. На постиндустриальной стадии доминирование светских властей подвергается эрозии в результате стремления к индивидуальной автономии во всех сферах жизни [22, р. 48–49, 97–98].

Постепенно теория модернизации стала испытывать все большее влияние многообразных версий концепции глобализации, нередко с ними сливаясь. Как отмечают американские политологи Ч. Эль-Оджейли и П. Хэйден, сегодня «оба подхода – модернизация и зависимость – продолжают функционировать в рамках обширного дискурса глобализации» [23, р. 40].

Концепция глобализации является сравнительно новой в современном политическом дискурсе и общественных науках. Первая социологическая статья, в которой появилось данное понятие, была опубликована в 1985 г. К февралю 1994 г. каталог библиотеки конгресса США включал только 34 названия работ, в которых упоминались либо сам термин «глобализация», либо его производные, причем все публикации вышли не раньше 1987 г. К концу 1990-х гг. это понятие периодически использовалось, и только на рубеже тысячелетий количество книг и статей, где оно постоянно упоминалось, стало исчисляться сотнями [16, р. 43].

Исследовать оттенки категориальных значений понятия «глобализация» не имеет смысла, поскольку они не содержат явных противоречий. По справедливому замечанию А. Бэча, это «просто всеобщий термин, используемый свободно в качестве стенографического ярлыка для обозначения чего-либо, или всего, или же, в наиболее общепринятом смысле, некоей комбинации пяти, скорее, различных тенденций в мировых делах, которые легко могут быть перечислены» [16, р. 43]. Согласно подходу А. Бэча в эту комбинацию входят следующие тенденции:

1) возрастающая обеспокоенность и международные действия в сфере проблем окружающей среды, имеющих глобальное значение;

2) рост мирового рынка как следствие снижения транспортных расходов, всеобщего сокращения таможенных платежей в соединении с созданием Всемирной торговой организации (ВТО) в целях защиты торговых соглашений и снятия барьеров, препятствующих торговому обмену;

3) учреждение международных судов для защиты прав человека в особых регионах или в более широком масштабе;

4) новый взгляд, в соответствии с которым либеральные правительства или их коалиции должны обладать правом (а возможно, его следует трактовать и как долг) вмешиваться во внутренние дела других государств, если последние являются виновными в грубых нарушениях прав человека на своих территориях;

5) чрезвычайно стремительное развитие на мировом уровне средств коммуникации, открывающее возможность глобализации культуры [16, р. 43].

В данном ракурсе понятие «глобализация» терминологически выглядит даже более осмыслен-

ным по сравнению с понятием «модернизация», обладающим практически бесконечным количеством оттенков и применяемым для характеристики многообразных процессов и действий самого различного уровня и направленности – от модернизации станков, стрелкового оружия, отраслевых министерств, школьного и университетского образования до модернизации экономик и политических систем стран и регионов.

На понятийном уровне модернизацию с глобализацией объединяет еще одно примечательное свойство, а именно способность встраиваться в любую политическую конъюнктуру. Например, английский политолог Р. Саква вполне сочувственно и без всякого оттенка критической иронии следующим образом прокомментировал действия С. Иванова, осуществлявшего на посту министра обороны обширный план перевооружения российской армии: «Представляя свой план Думе 7 февраля 2007 г., Иванов настаивал на том, что вопрос стоит о “модернизации, а не реформе армии”, поскольку слово “реформа”, заявлял он, “вызывает у нас аллергическую реакцию»» [24, р. 408].

Хотя в современных дискуссиях о перспективах развития России речь, как правило, идет о ее модернизации в одном, самом широком смысле, Н. А. Симония в статье, посвященной реализации комплекса идей по ускорению и развитию регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока, совсем недавно отмечал: «К сожалению, развитие и практическая реализация этих идей начались в период, когда Путин был премьером и существовал “тандем”... Несомненно, *негативную тормозящую роль сыграли откровенные противоречия между двумя администрациями – президентской и правительственной*. Это обстоятельство еще более усугубило негативное действие механизма *межминистерского согласования* – одного из главнейших тормозов социально-экономического развития России, загубившего *десятки проектов модернизации* (курсив мой. – В. Г.)» [25, с. 68].

Современные трактовки глобализации, первоначально тесно связанные с идеями постмодерна, обычно акцентируют внимание на общих тенденциях к усилению интернационализации экономики, коренящейся в транснациональном характере капитала, массовому производству и формированию мощных коммуникационных сетей и технологий, неотделимых от глобальной структуры массового потребления. Как отмечает П. Л. Бергер, в идейно-психологическом плане «термин “глобализация” становится эмоционально нагруженным в общественном дискурсе. Некоторым он представляется как обещание международного гражданского общества, ведущего к новой эре мира и демократизации. Другие видят в нем угрозу американской экономической и политической гегемонии с таким

ее культурным последствием, как гомогенизированный мир, напоминающий разновидность метастазного Диснейленда (которую один французский чиновник мило называл “культурным Чернобылем”)» [26, р. 2].

Данный подход разделяет и О. Хёффе. Термин «глобализация», по его мнению, «нагружен противоречивыми эмоциями – отчасти надеждой, отчасти страхом – и используется настолько инфляционно и неточно, поэтому его лучше избегать. И все же, когда он обретает более очерченный профиль, он имеет существенную диагностическую ценность для наших времен, поскольку верно определяет вызов, не подталкивая к предубежденному ответу. Первое приближение к нему является непротиворечивым, но недостаточно четким: глобализация понимается как возрастание и интенсификация социальных отношений в мировом масштабе. Только посредством четырех квалификаций этот феномен обретает более различимый профиль... Будь это внутренняя и внешняя безопасность, забота о благосостоянии, экономическое процветание или защита окружающей среды, – все эти наибольшие виды ответственности, требующие человеческой самоорганизации, которая базируется на государственности и господстве права, теперь выходят за государственные рамки. И что более важно, дополнительные акторы приобретают постоянно увеличивающуюся власть и влияние на мировой арене: многонациональные корпорации, международные или транснациональные институты и неправительственные организации. Пока эти новые сущности еще не вытесняют существующие политические концепты, такие как либеральная демократия и ее социальные и экологические виды ответственности. Но они уже приобретают новое измерение, которое значительно трансформирует политику и теорию, лежащую в ее основе» [27, р. 1].

В целом большинство специалистов и аналитиков, независимо от различных идеологических подходов, разделяют ту точку зрения, что глобализация является исключительно сложным, противоречивым, далеко не во всем предсказуемым историческим процессом, имеющим множество аспектов и уровней измерения. Глобализационные процессы включают в себя новое структурирование мирового пространства, главным вектором которого является формирование многоуровневых сетевых структур в сфере промышленности, финансов, торговли, новых технологий массовых коммуникаций, культурной индустрии и распространения идей. Они затрагивают не только межличностные отношения, но и активно вторгаются в политическое пространство, оказывая воздействие как на современные территориальные государства, так и на все без исключения элементы мировой политической системы.

Современные теоретики либерализма и неомарксизма рассматривают глобализацию преимущественно в экономическом измерении, поскольку оба данных направления мысли акцентируют внимание на экономических силах, действующих в мире, нередко оставляя в стороне вопрос о том, что в действительности даже экономические изменения не осуществляются исключительно с помощью экономических факторов: большое влияние на них оказывают технические достижения, политические решения и изменения публичных позиций социальных групп, которые также постоянно подвергаются трансформации. Ключевую роль в данном процессе играют современные мирные и военные технологии, как правило преодолевающие пределы национальных государств и формирующие сетевое глобальное общество.

Глобализация «делает все более трудным для таких социальных акторов, как национальные государства, местные сообщества и индивиды, поддерживать свою идентичность без ссылки на всеохватывающие глобальные структуры и потоки. Взаимосвязи глобализируют мир вполне измеримым, возможно, даже “объективным” образом, но это происходит преимущественно потому, что все эти силы заново определяют опыт и восприятие все большего количества акторов. Поэтому глобальное является теперь когнитивной референтной рамкой для многих акторов, которые осознают глобальное давление, хотя это в гораздо меньшей степени ощущается на уровне культуры и морали» [28, р. 243].

Приоритеты в данном плане до сих пор расставляются через соотношение политических страстей и борьбы, с одной стороны, и идеологически окрашенных интеллектуальных дискуссий – с другой. Например, уже в 1990-х гг. в Китае тема глобализации стала центральной в дискуссии между двумя противоборствующими группами интеллектуалов. По мнению либеральных идеологов и реформаторов, занимавших ключевые позиции в планировании китайской политики, глобализация является новой стадией в процессе модернизации и представляет собой возможность, упустить которую Китай не может себе позволить. При этом сторонники такого подхода подчеркивали, что глобализация способна обеспечить постоянный мир на планете, уничтожить неравенство между развитыми и развивающимися странами и привести их к дальнейшему развитию и процветанию. Глобализация, по их мнению, способствует распространению универсальных ценностей, таких как свобода, демократия и права человека, и поэтому является чрезвычайно полезной китайскому обществу. Поскольку глобализация представляет собой высшее состояние модернизации и человеческого развития, ее необходимо всячески поощрять [29, р. 37].

Напротив, представители новых левых и неомарксисты утверждали, что глобальный капитализм принесет Китаю гораздо больше вреда, чем блага, и западная модель модернизации совсем не подходит для их страны. Они были более озабочены увеличивающимся социальным неравенством, вызванным быстрой аккумуляцией капитала, а также прогрессирующей деградацией социокультурной и окружающей среды, причиной которой была слепая приверженность партийного государства к модели экономического развития, основанного на притоке иностранного капитала [29, p. 38].

Что касается позиции западноевропейских и американских левых, то большинство их идеологов не склонны считать, что процесс глобализации предопределяет исключительно однозначную конфигурацию экономики и политики, отвечающую интересам США, крупных корпораций и мировой олигархии. Один из ведущих западных политических философов левого направления Роберто Мангабейра Унгер в работе «Что должны предложить левые?» отмечал: «Глобализация теперь стала родовым алиби для капитуляции: каждая прогрессивная альтернатива высмеивается на том основании, что давление глобализации делает ее непрактичной. Истина, однако, заключается в том, что, как свидетельствует контрастный опыт современного Китая и Латинской Америки, даже настоящий глобальный экономический и политический порядок допускает широкий спектр эффективного ответа» [30, p. 133].

Такого рода дискуссии и идейные конфликты не могли не отразиться на теоретических подходах к проблеме модернизации. Она все больше начинает восприниматься как внутреннее свойство или тип исторического развития, свойственный глобализации. Модернизационные процессы рассматриваются уже не в рамках какой-либо цивилизационной парадигмы, например вестернизации, а как особый тип развития и неотъемлемый атрибут современного общества, главной характеристикой которого выступает тенденция к постоянным изменениям, не поддающимся строгому структурированию и не укладывающимся в четко обозначенные исторические периоды, свойственные европейскому модерну. Более того, «появились даже утверждения, что современное состояние западного общества, которое еще недавно характеризовалось как постмодернити, на самом деле является зрелой формой модернити, а прежнее состояние, именовавшееся “модернити”, следует трактовать как “ограниченную модернити”» [31, с. 15].

Именно сторонники такого восприятия модерна разработали концепцию рефлексивной модернизации. Наиболее известные ее создатели – У. Бек и А. Гидденс (см. [32–37]). В соответствии с их аргументацией основные источники социальной и политической идентичности и конфликта, ко-

торыми были отмечены ранние фазы «модерна», находятся в процессе вытеснения в результате прогресса самой современности. Эти изменения делают устаревшими традиционные виды идеологии, разделений и конфликтов. Процесс радикализации модерна и «субполитика» новых социальных движений открывают перспективу демократизированной и устойчивой «новой современности» [34, p. 163–173] (ср. [38]).

Сторонники данной версии модернизации заимствовали ряд социальных и политических идей у движения зеленых, особенно в отношении перспективы экологического коллапса и широко-масштабных угроз трансформации морального и политического порядков, а также физического ландшафта.

Согласно подходу А. Гидденса «простая современность» (Запад начиная с эпохи Просвещения) характеризуется четырьмя институциональными измерениями, к которым принадлежат политическая и административная власть (в такой ее типической форме, как представительная демократия); экономический порядок, преимущественно капиталистический по форме и с ныне угасшими коммунистическими режимами в качестве временного варианта; отношение к природе, определяемое современной наукой и промышленными технологиями; монополия государства на легитимное использование насилия. Консервативная, либеральная и социалистическая традиции в политике, по Гидденсу, отчетливо связаны с данной фазой модернизации, но в настоящее время они исчерпали себя вследствие процессов, развивавшихся в послевоенный период. Эти процессы суммируются А. Гидденсом в понятиях «глобализация», «детрадиционализация» и «социальная рефлексивность». Английский социолог отвергает экономический подход к глобализации и фокусирует внимание на проблемах новых коммуникационных технологий и средств сообщения. В новых условиях «культурного космополитизма», характерных для эпохи глобализации, традиции, укоренившиеся в период «простого модерна», уже не могут легитимизироваться традиционными способами. Они должны подтверждать себя перед лицом новых альтернатив. Это предполагает, что жизнь индивидов больше не определяется случайными условиями их рождения, но постоянно сталкивается с различного рода выбором относительно того, как жить: иметь ли детей, как одеваться, во что верить и т. д. Иными словами, формирование идентичности постоянно становится жизненным проектом рефлексивных субъектов (подробнее см. [36, p. 216–219]).

Возникновение новых условий рефлексивной модернизации делает устаревшими унаследованные политические традиции. Распадаются традиционные формы классовой идентичности. В результате изменений на рынке труда, в сфере гендерных

и семейных отношений институты государства всеобщего благосостояния становятся неустойчивыми и неподходящими. Глобализация и рефлексивность в плане выбора стиля жизни и потребления делают неработоспособными централизованные формы экономического контроля, в то время как стабильные политические партии и институты утрачивают свою легитимность. Тем не менее это еще не конец политики даже в радикальных ее формах. Схематично рассматривая новые социальные движения как форму противодействия любому из институциональных измерений модерна, А. Гидденс постулировал возникновение радикальной «генеративной», или «жизненной», политики, преодолевающей старые полярности *правого и левого* [35].

Как реакция на политико-административную систему возникают новые социальные движения, стремящиеся к радикализации демократии и выступающие против надзора и авторитаризма. Рефлексивная модернизация включает в себя также демократизацию личной жизни, когда отношения между любовниками, друзьями, родителями и детьми более не регулируются традиционными представлениями и ожиданиями. В сфере капиталистических экономических отношений поляризация и фрагментация продолжают характеризовать рефлексивно модернизирующиеся общества, но идея о предполагаемом окончании классовой политики и централизованного экономического контроля приводит А. Гидденса к предположению

(впрочем, довольно неясному) о том, что эти проблемы могут быть скорректированы с помощью «постдефицитного» порядка, который столь же многим обязан экологии и консерватизму, как и социализму. В области науки и индустриальных технологий претензия простого модерна на контроль сил природы породила новый порядок риска – «фабрикуемый риск», на который движение зеленых ответило утопическим призывом вернуться к аутентичной природе. В плане институционального насилия сторонники движения борьбы за мир указывают на возрастающую роль диалогических форм разрешения конфликтов в посттрадиционном, рефлексивном мире.

В методологическом плане концепция рефлексивной модернизации А. Гидденса является творческой попыткой развития классической модернизационной парадигмы, разработанной Т. Парсонсом: поскольку развитие носит универсальный характер, любое общество, в том числе современное, должно стремиться обеспечить себе достаточный уровень адаптации к окружающей среде путем осознанного признания ценностей, в основе которых лежат определенные «эволюционные универсалии». Чем более функционально дифференцированными становятся современные цивилизованные общества, тем более они нуждаются в создании эффективного политического порядка на основе универсальных принципов права и демократической самоорганизации.

Библиографические ссылки

1. Eisenstadt SN. *Modernization: Protest and Change*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall; 1966.
2. Rostow WW. *The Stages of Economic Growth: a Non-Communist Manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press; 1960.
3. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения*, 2-е издание. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1960 (1955–1981 гг.; Т. 23).
4. Lipset SM. *Political Man. The Social Basis of Politics*. Expanded edition. Baltimore: Johns Hopkins University Press; 1981.
5. Меркель В. Теория трансформации. Структура или актор, система или действие? В: Штыков П, Шваниц С, редакторы. *Повороты истории. Постсоциалистические трансформации глазами немецких исследователей. Т. 1. Постсоциалистические трансформации: теоретические подходы*. Санкт-Петербург: Европейский университет в Санкт-Петербурге; 2003. Совместное издание с «Летний сад». с. 55–88.
6. Huntington SP. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, London: University of Oklahoma Press; 1991.
7. Wallerstein I. *The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press; 2011.
8. Wallerstein I. *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600–1750*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press; 2011.
9. O'Donnell G. Poverty and Inequality in Latin America: Some Reflections. In: Tokman E, O'Donnell G, editors. *Latin America: Issues and New Challenges*. Chicago: University of Chicago Press; 1999. p. 49–71.
10. McDaniel T. *Autocracy, Modernization and Revolution in Russia and Iran*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press; 1991.
11. Aron R. *Democracy and Totalitarianism*. London: Weindenfeld and Nicolson; 1968.
12. Saine A. *The Paradox of Third-Wave Democratization in Africa: the Gambia Under the AFPRC-APRC Rule, 1994–2008*. Lanham: Lexington Books; 2009.
13. Hagopian F, Mainwaring SP. *The Third Wave of Democratization in Latin America: Advances and Setbacks*. Cambridge: Cambridge University Press; 2005.
14. Huntington SP. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster Paperbacks; 2011.

15. Dahlen AP. *Islamic Law, Epistemology and Modernity. Legal Philosophy in Contemporary Iran*. New York, London: Routledge; 2003.
16. Birch AH. *The Concepts and Theories of Modern Democracy*. 3rd edition. London, New York: Routledge; 2007.
17. Boix C, Stokes SC, editors. *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Oxford: Oxford University Press; 2007.
18. Gill G. *Democracy and Post-Communism. Political Change in the Post-Communist World*. London, New York: Routledge; 2002.
19. Хёффе О. *Есть ли будущее у демократии? О современной политике*. Москва: Дело; 2015.
20. Moeller J. *Post-Communist Regime Change*. London, New York: Routledge; 2009.
21. Оганисян ЮС. Новая Россия в изменяющемся мире: социально-политический ракурс. *Полис. Политические исследования*. 2014;3:76–90. DOI: 10.17976/jpps/2014.03.06.
22. Inglehart R. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press; 1997.
23. El-Ojeili Ch, Hayden P. *Critical Theories of Globalization*. New York: Palgrave Macmillan; 2006.
24. Sakwa R. *Russian Politics and Society. Fourth Edition*. London, New York: Routledge; 2008.
25. Симония НА. Новые стратегические факторы в борьбе за модернизацию России. *Полис. Политические исследования*. 2014;3:67–75. DOI: 10.17976/jpps/2014.03.05.
26. Berger PL, Huntington SP, editors. *Many Globalizations. Diversity in the Contemporary World*. Oxford, New York: Oxford University Press; 2002.
27. Höffe O. *Democracy in the Age of Globalization*. Dordrecht: Springer; 2007.
28. Browning G, Halcli A, Webster F. *Understanding Contemporary Society: Theories of the Present*. London: Sage Publications; 2000.
29. Berger PL. The Cultural Dynamics of Globalization. In: Berger PL, Huntington SP, editors. *Many Globalizations. Cultural Diversity in the Contemporary World*. Oxford, New York: Oxford University Press; 2002. p. 1–16.
30. Unger RM. *What Should the Left Propose?* London, New York: Verso; 2005.
31. Виноградов АВ. *Китайская модель модернизации. Поиски новой идентичности*. 2-е издание, исправленное и дополненное. Москва: НОФМО; 2008.
32. Beck U. *What is Globalization?* Cambridge: Polity Press; 1991.
33. Beck U. Living Your Own Life in a Runaway World: Individualization, Globalization and Politics. In: Hutton W, Giddens A, editors. *Global Capitalism*. New York: The New York Press; 2000. p. 163–173.
34. Giddens A. *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press; 1991.
35. Giddens A. *Beyond Left and Right: the Future of Radical Politics*. Stanford: Stanford University Press; 1994.
36. Giddens A, Hutton W. Fighting Back. In: Hutton W, Giddens A, editors. *Global Capitalism*. New York: The New York Press; 2000. p. 213–224.
37. Giddens A. *The Third Way and Its Critics*. Cambridge: Polity Press; 2000.
38. Inglehart R, Welzel Ch. *Modernization, Cultural Change, and Democracy. The Human Development Sequence*. Cambridge: Cambridge University Press; 2005.

References

1. Eisenstadt SN. *Modernization: Protest and Change*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall; 1966.
2. Rostow WW. *The Stages of Economic Growth: a Non-Communist Manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press; 1960.
3. Marx K. Kapital. Kritika politicheskoi ekonomii [Capital. Criticism of political economy]. In: Marx K, Engels F. *Sochineniya* [Works]. 2nd edition. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1960 (1955–1981; Vol. 23). Russian.
4. Lipset SM. *Political Man. The Social Basis of Politics*. Expanded edition. Baltimore: Johns Hopkins University Press; 1981.
5. Merkel V. [Theory of transformation. Structure or actor, system or action?] In: Shtykov P, Schwanitz S, editors. *Povoroty istorii. Postsotsialisticheskie transformatsii glazami nemetskikh issledovatelei. Tom 1. Postsotsialisticheskie transformatsii: teoreticheskie podkhody* [Turns of history. Post-socialist transformations through the eyes of German researchers. Vol. I. Post-socialist transformations: theoretical approaches]. Saint Petersburg: European University in Saint Petersburg; 2003. p. 55–88. Co-published by «Letnii sad». Russian.
6. Huntington SP. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, London: University of Oklahoma Press; 1991.
7. Wallerstein I. *The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press; 2011.
8. Wallerstein I. *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600–1750*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press; 2011.
9. O'Donnell G. Poverty and Inequality in Latin America: Some Reflections. In: Tokman E, O'Donnell G, editors. *Latin America: Issues and New Challenges*. Chicago: University of Chicago Press; 1999. p. 49–71.
10. McDaniel T. *Autocracy, Modernization and Revolution in Russia and Iran*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press; 1991.
11. Aron R. *Democracy and Totalitarianism*. London: Weindenfeld and Nicolson; 1968.
12. Saine A. *The Paradox of Third-Wave Democratization in Africa: the Gambia Under the AFPRC-APRC Rule, 1994–2008*. Lanham: Lexington Books; 2009.
13. Hagopian F, Mainwaring SP. *The Third Wave of Democratization in Latin America: Advances and Setbacks*. Cambridge: Cambridge University Press; 2005.
14. Huntington SP. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster Paperbacks; 2011.

15. Dahlen AP. *Islamic Law, Epistemology and Modernity. Legal Philosophy in Contemporary Iran*. New York, London: Routledge; 2003.
16. Birch AH. *The Concepts and Theories of Modern Democracy*. 3rd edition. London, New York: Routledge; 2007.
17. Boix C, Stokes SC, editors. *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Oxford: Oxford University Press; 2007.
18. Gill G. *Democracy and Post-Communism. Political Change in the Post-Communist World*. London, New York: Routledge; 2002.
19. Höffe O. *Est' li budushcheje u demokratii? O sovremennoi politike* [The democracy: is there future? On the modern politics]. Moscow: Delo; 2015. Russian.
20. Moeller J. *Post-Communist Regime Change*. London, New York: Routledge; 2009.
21. Oganisjan YS. [New Russia in changing world: socio-political perspective]. *Polis. Political Studies*. 2014;3:76–90. Russian. DOI: 10.17976/jpps/2014.03.06.
22. Inglehart R. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press; 1997.
23. El-Ojeili Ch, Hayden P. *Critical Theories of Globalization*. New York: Palgrave Macmillan; 2006.
24. Sakwa R. *Russian Politics and Society. Fourth Edition*. London, New York: Routledge; 2008.
25. Simonija NA. New strategic factors in the struggle for Russia's modernization. *Polis. Political Studies*. 2014;3:67–75. Russian. DOI: 10.17976/jpps/2014.03.05.
26. Berger PL, Huntington SP, editors. *Many Globalizations. Diversity in the Contemporary World*. Oxford, New York: Oxford University Press; 2002.
27. Höffe O. *Democracy in the Age of Globalization*. Dordrecht: Springer; 2007.
28. Browning G, Halcli A, Webster F. *Understanding Contemporary Society: Theories of the Present*. London: Sage Publications; 2000.
29. Berger PL. The Cultural Dynamics of Globalization. In: Berger PL, Huntington SP, editors. *Many Globalizations. Cultural Diversity in the Contemporary World*. Oxford, New York: Oxford University Press; 2002. p. 1–16.
30. Unger RM. *What Should the Left Propose?* London, New York: Verso; 2005.
31. Vinogradov AV. *Kitaiskaya model' modernizatsii. Poiski novoi identichnosti* [The Chinese model of modernization. The search for a new identity]. 2nd edition, revised and enlarged. Moscow: NOFMO; 2008. Russian.
32. Beck U. *What is Globalization?* Cambridge: Polity Press; 1991.
33. Beck U. Living Your Own Life in a Runaway World: Individualization, Globalization and Politics. In: Hutton W, Giddens A, editors. *Global Capitalism*. New York: The New York Press; 2000. p. 163–173.
34. Giddens A. *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press; 1991.
35. Giddens A. *Beyond Left and Right: the Future of Radical Politics*. Stanford: Stanford University Press; 1994.
36. Giddens A, Hutton W. Fighting Back. In: Hutton W, Giddens A, editors. *Global Capitalism*. New York: The New York Press; 2000. p. 213–224.
37. Giddens A. *The Third Way and Its Critics*. Cambridge: Polity Press; 2000.
38. Inglehart R, Welzel Ch. *Modernization, Cultural Change, and Democracy. The Human Development Sequence*. Cambridge: Cambridge University Press; 2005.

Статья поступила в редколлегию 12.06.2018.
Received by editorial board 12.06.2018.