

ПАРАДИГМА НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США: ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ

А. А. ПЛАЩИНСКИЙ¹⁾

¹⁾Международный университет МИТСО, ул. Казинца, 21, к. 3, 220099, г. Минск, Республика Беларусь

Приводятся ключевые положения и выводы многолетнего авторского исследования парадигмы нового мирового порядка – широкомасштабного исторического и геополитического проекта англо-американского истеблишмента – одного из возможных прообразов будущей системы международных отношений. Отмечаются угрозы и риски, связанные с реализацией этого проекта. Сделан вывод о том, что анализ процесса формирования и развития либеральной парадигмы необходим для дальнейшей концептуальной разработки национальной идеи Республики Беларусь.

Ключевые слова: новый мировой порядок; проект; идеология; глобализация; глобальное управление; национальная идея.

THE NEW WORLD ORDER PARADIGM WITHIN THE U. S. FOREIGN POLICY STRATEGY: FORMATION AND DEVELOPMENT

А. А. PLASHCHINSKY^a

^aThe International University «MITSO», Kazints street, 21, building 3, 220099, Minsk, Republic of Belarus

The article contains key thesis and results of the long-term research undertaken by the author with regard to the new world order paradigm, that is the wide scale historical and geopolitical project implemented by the «Anglo-American establishment» as well as one of the possible blueprints for the future system of international relations. Threats and risks which have been caused by the implementation of that project are considered. The analysis of the process of formation and development of the liberal paradigm is necessary for further conceptual elaboration of the national idea of the Republic of Belarus.

Key words: new world order; project; ideology; globalization; global governance; national idea.

Введение

Изучение феномена нового мирового порядка является важной научной задачей. Именно он оказывает определяющее влияние на внешнеполитическую стратегию США. Научная разработка данной проблемы за рубежом ведется с начала XX в. В трудах советских ученых термин «новый миро-

вой порядок» не использовался. Главной целью политики США считалось стремление к мировому господству.

После развала Советского Союза формулировка «новый мировой порядок» стала широко использоваться в академических и политических кругах.

Образец цитирования:

Плащинский А. А. Парадигма нового мирового порядка во внешнеполитической стратегии США: формирование и развитие // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. 2017. № 1. С. 11–18.

For citation:

Plashchinsky A. A. The new world order paradigm within the U. S. foreign policy strategy: formation and development. *J. Belarus. State Univ. Sociol.* 2017. No. 1. P. 11–18 (in Russ.).

Автор:

Александр Алексеевич Плащинский – кандидат политических наук; первый проректор.

Author:

Alexander Plashchinsky, PhD (political science); first vice-principal.
a.plashchinsky@mail.ru

Однако монографические и диссертационные исследования, содержащие концептуальный анализ формирования и развития парадигмы нового мирового порядка в контексте реализации внешней политики США, до настоящего времени не проводились. Многочисленные теории заговора маргинализировали само понятие.

Имеющиеся труды как отечественных, так и зарубежных ученых носят фрагментарный характер. В них выделяются лишь отдельные аспекты системы глобального управления, связанные в основном с глобализацией, экономической и политической взаимозависимостью государств. Анализируются общественно-политические и научные дискуссии вокруг будущего мироустройства и глобальной стратегии США в новых условиях. Недостаточная степень изученности поставленной проблемы вызывает объективную потребность в ее научной аргументации.

Основная часть

Научное исследование начинается с понятийного аппарата. Поэтому для решения поставленных научных задач в первую очередь необходимо определить понятие парадигмы. Автор использовал классическое определение парадигмы как модели и образца.

Философский подход к трактовке парадигмы как идеи и прообраза вещей, разработанный еще Платоном, позволяет рассмотреть парадигму нового мирового порядка как прообраз будущего. Ее формирование раскрывает эволюцию США от изолированного в западном полушарии государства в конце XVIII в. до сверхдержавы в конце XX века. Развитие парадигмы отражает процесс исторической трансформации системы международных отношений от традиционных государств-наций до возможных сценариев будущего миропорядка, одним из которых является создание всемирного государства или иных наднациональных институтов глобального управления.

С точки зрения нашего исследования, парадигма нового мирового порядка – это *прообраз будущего мироустройства*. Она находит отражение в рамках трансформации системы международных отношений по либеральному образцу. Модель либеральной демократии инкорпорируется в политическую систему США. Эта модель проецируется в мировом масштабе посредством информационной, экономической и военно-политической экспансии США в целях установления глобальной (наднациональной) системы управления.

Либеральная политическая идеология способствовала расширению влияния англосаксонской цивилизации в периоды британского мира (англ. *Pax Britannica*) и американского мира (англ. *Pax Americana*). Такой мир основывался главным обра-

занием историческое стремление США к мировому лидерству и установлению нового мирового порядка под американским руководством имеет высокий конфликтный потенциал. Поэтому сегодня необходима концептуальная разработка альтернативы миру по-американски – такой модели мироустройства, реализация которой позволит сбалансировать систему международных отношений и таким образом предотвратить возникновение глобального конфликта. Именно это обстоятельство определяет актуальность темы исследования.

В чем сущность американоцентричной модели миропорядка? Как происходило ее формирование и развитие? Какие мировоззренческие концепции и доктрины лежат в ее основе? Ответы на эти вопросы представляются важными для прогнозирования будущего мироустройства и стратегического планирования внешней политики Республики Беларусь.

Зом на силовой политике и предполагал доминирование британского и американского центров силы. Однако на современном этапе американоцентричная модель находится в системном кризисе. Завершение эпохи американской гегемонии в мировой политике создает предпосылки для перехода человечества в новую, посткапиталистическую, стадию развития.

Институциональным компонентом системы глобального управления, установленной по итогам Второй мировой войны, служит система ООН. В настоящее время под предлогом решения общемировых проблем, в том числе проблемы войны и мира, изменения климата, борьбы с терроризмом, транснациональной преступностью и иных, продвигается тезис о необходимости реформирования ООН и создания новой платформы глобального управления – прообраза всемирного государства.

С момента провозглашения независимости Соединенные Штаты Америки выступают *носителем парадигмы* нового мирового порядка. Концепция «мир по-американски» лежит в основе внешнеполитической деятельности этой страны. Ее сущностью является борьба за преобладающее влияние в мире. Реализация парадигмы, как уже отмечалось, имеет высокий конфликтный потенциал и несет угрозу мирному развитию человечества. Как справедливо заявил в ходе 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко, «не прекращаются попытки навязать определенную модель развития другим государствам» [1].

Цель и движущие силы установления нового мирового порядка остаются неизменными на протяжении веков. Этот процесс, как уже отмечалось, представляет собой трансформацию системы

мироустройства, в том числе ценностно-мировоззренческую, с использованием концепций мягкой и жесткой силы. В результате такого переформатирования мир планомерно и целенаправленно погружается в хаос под лозунгом расширения свободы и демократии.

Основным геополитическим препятствием для достижения мировой гегемонии является территория срединной Евразии, исторически обозначенная границами России. Вот почему в 1812 г., 1914–1918, 1941–1945, 1945–1991 гг. Российская империя, а затем СССР и Российская Федерация представляли собой центр силы, препятствующий установлению нового мирового порядка. Этот центр силы вызвал на себя основной удар внешней военной агрессии. Интеграция российского центра силы в систему глобального управления осуществляется в соответствии с принципом «разделяй и властвуй», в том числе посредством международных конфликтов и создания горячих точек по периметру российских границ.

Так, Первая мировая война привела к распаду Российской империи и других европейских держав. В результате войны была создана версальско-вашингтонская система международных отношений. Лига Наций выступила прообразом системы глобального управления. Вторая мировая война вновь радикально трансформировала миропорядок и закрепила ялтинско-потсдамскую систему международных отношений. ООН закрепила принцип наднационального управления. Окончание холодной войны и развал СССР обусловили феномен постбиполярного мира с доминированием секулярно-либеральной идеологии, позиционируемой как окончательная победа Запада и конец истории [2]. Однако процесс установления нового мирового порядка на этом не закончился. Он принял форму войны с терроризмом, а затем современной гибридной войны.

Война является основным инструментом переустройства мира. История человечества – это история непрекращающихся войн. В философии и мифологии Древнего Вавилона установление порядка из хаоса (лат. *ordo ab chaos*) символизировалось в образе Феникса, возникающего из огня войны. Древнегреческий философ Фукидид указал на связь войны с политикой. Немецкий военный теоретик и стратег К. фон Клаузевиц считал войну продолжением политики иными средствами.

Проблема войны и мира занимает особое место в политологии, теории и истории международных отношений. Политическая сущность войны, ее неизменная цель состоят в перераспределении ресурсов и власти. Именно в контексте войны проявляется стремление отдельных сил к мировому господству, т. е. осуществляется формирование и развитие парадигмы нового мирового порядка. Поэтому разработка проблемы войны и мира является важной научной задачей.

Квинтэссенцией проблемы нового мирового порядка представляется вопрос о мировом правительстве – «это история войны и попыток упразднить войну» [3]. Многие выдающиеся мыслители и философы искали пути искоренения войны. Некоторые из них предлагали создать всемирное государство под руководством единого центра власти, например всемирную империю, управляемую монархом (А. Данте). Предлагалось также установить межгосударственный правовой порядок (Т. Гоббс), учредить содружество европейских государств в лице федерации или Лиги Европы (Ж.-Ж. Руссо). Кроме того, выдвигались идеи вечного мира, федерации народов и всемирного государства (И. Кант). Отдельные интеллектуалы и общественно-политические деятели полагали, что только мировое правительство сможет обеспечить мирное развитие человечества. Так, например, Г. Уэллс разработал идею вселенского мира (англ. *world pax*). В настоящее время аргументы в пользу мирового правительства выдвигаются, как отмечалось, в контексте решения глобальных проблем современности.

Сегодня усилия ученых, занимающихся разработкой проблемы войны и мира, направлены в основном на раскрытие исторического и социально-политического содержания войны, определение путей и способов разрешения международных конфликтов. Вместе с тем неисследованной остается взаимосвязь между феноменом нового мирового порядка и проблемой войны и мира. Поэтому *гипотезой* нашего исследования является предположение о взаимообусловленности проблемы войны и мира, с одной стороны, и феномена нового мирового порядка, с другой. Иными словами, обратной стороной проблемы нового мирового порядка является проблема войны и мира (и наоборот). В целях научной разработки данной гипотезы и системного анализа поставленной проблемы нами выдвинуты следующие положения.

1. *Сущность* парадигмы нового мирового порядка можно раскрыть только в широком историческом ключе, используя панорамный подход к анализу международных событий. Данный факт обусловлен главным образом широкими хронологическими рамками формирования и развития парадигмы, насчитывающими не одно столетие. В концептуальном плане ее сущность заключается в идее мировой гегемонии, а мировоззренческой основой во внешней политике США выступает концепция американской исключительности (либеральной исключительности). Стремление США к глобальному лидерству, реализация политики с позиции силы, вооруженные интервенции под предлогом защиты либеральных ценностей и расширения демократии являются одной из главных причин высокого конфликтного потенциала международных отношений. Силовое переустройство мира, его преобразование по либеральному образцу

противоречат основным принципам мирного сосуществования, закрепленным международным правом¹. В современных условиях такая политика создает предпосылки для глобального международного конфликта по сценарию столкновения цивилизаций.

2. *Концептуальной основой* парадигмы нового мирового порядка во внешней политике США является концепция манифеста судьбы (предначertанной судьбы). Согласно этой мессианской концепции, реализуемой с конца XIX в., США якобы предназначено свыше расширять демократию и свободу в мире. В процессе эволюции США как сверхдержавы идеологическая составляющая внешнеполитической американской стратегии была представлена концепциями «американская мечта» (1931), «американская судьба» (1939), «американский век» (1941), «мир по-американски» и др. После холодной войны в целях дальнейшего продвижения либеральной модели были разработаны концепции «новый американский век» (2000), «новый американский момент» (2010) и др.

3. *Доктринальной основой* парадигмы нового мирового порядка являются следующие доктрины: мировой (перманентной) революции, мирового правительства (всемирного государства), нового мирового порядка, глобального управления и др. Реализация этих доктрин способствовала, во-первых, эволюции США как сверхдержавы на этапах изоляционизма и глобализма, во-вторых, эрозии доктрины национального суверенитета и закреплению принципов наднационального управления. Доктрина глобального управления, разработанная администрацией Б. Клинтона после холодной войны, включила в себя концепции глобального лидерства, глобальной деревни, космополитической демократии, расширения демократии, распределенного суверенитета и др. Современные концепции глобального управления предполагают передачу суверенных прав государств наднациональным структурам, региональным объединениям и общественным организациям, а также перераспределение государственной власти между представителями гражданского общества, негосударственными субъектами, социальными движениями, неправительственными организациями, межправительственными институтами и др. Указанные концепции и доктрины отражают процесс формирования и развития либеральной парадигмы и таким образом проецируют образ (модель) будущего мироустройства.

4. *Проектирование* парадигмы нового мирового порядка – разработка возможных моделей будущего мироустройства – осуществляется ведущими

«фабриками мысли» США, а также организациями и фондами транснациональных элит. В XX в. наиболее влиятельными из них стали следующие: группа «Круглый стол» (1910), Совет по международным отношениям (1921), Королевский институт международных отношений (1920), фонд Карнеги за международный мир (1910), корпорация RAND (1945), Бильдербергский клуб (1954), Римский клуб (1968), Трехсторонняя комиссия (1973), Форум всемирного государства (1995) и др. Проектная деятельность названных «фабрик мысли» способствовала формированию событий² и переустройству мира после Первой мировой войны, Второй мировой войны и холодной войны.

Проектирование послевоенного миропорядка осуществлялось правительством США в рамках проекта «Расследование» (1917–1919) и проекта «Исследования войны и мира» (1939–1945). Реализация данных проектов предусматривала создание глобальных институтов управления, таких как Лига Наций и ООН. С помощью организаций системы ООН, в первую очередь ПРООН и ЮНЕСКО, а также Европейского союза парадигма нового мирового порядка была инкорпорирована в международную повестку дня.

Наряду с указанными международными организациями (ООН и ЕС) внедрение либеральной парадигмы в повестку дня мировой политики осуществлялось с помощью социально-политических движений, созданных при поддержке англо-американского истеблишмента. Наиболее влиятельными из них стали: Международное движение борьбы за мир (конгрессы мира), движение за мировую революцию, американское движение за мировое правительство, всемирное движение федералистов (движение за мировое правительство), Движение за мир через образование и др.

В период холодной войны под руководством Совета по международным отношениям был реализован Проект моделей мирового порядка (1968) и Проект 1980-х (1975), а также Проект специальных исследований (1956–1960), финансируемый Рокфеллеровским фондом. Данные проекты разработали такие значимые категории глобалистики, как гражданин мира, всемирное государство, глобальное управление, глобальные ценности, глобальные проблемы и др. После холодной войны Совет по международным отношениям инициировал ряд других проектов, способствующих продвижению либеральной парадигмы и глобализации международных отношений. Среди них – «Исследовательская группа по новому мировому порядку» (2000–2004), «Программа международных институтов и глобального управления» (2008–2013) и др.

¹Основными принципами в данном контексте выступают следующие: суверенитет и территориальная целостность государств, неагрессивность, невмешательство во внутренние дела государств, равноправие, взаимная выгода.

²*Shape events* – в терминологии стратегии США.

Указанные «фабрики мысли», общественно-политические движения и организации англо-американского истеблишмента в совокупности являются влиятельным субъектом международных отношений. Данный субъект имеет наднациональный характер. Он существенно влияет на основные тенденции мировой политики, включая глобализацию, и формирует систему сетевого взаимодействия интеллектуалов, политических, военных и общественных деятелей, представителей крупного международного бизнеса, транснациональных корпораций и банков, объединенных «большой идеей»¹. В рамках проектной деятельности «фабрик мысли», всемирных форумов и конференций транснациональных элит указанный субъект осуществляет глобальное управление – продвижение парадигмы нового мирового порядка.

5. *Формирование* парадигмы нового мирового порядка имеет глубокие исторические корни. Стремление к новому порядку веков (лат. *novus ordo seclorum*) характерно для отдельных сил еще со времен Древнего Египта. Именно в этот период зародились истоки определенной системы убеждений и верований, основанных на идее мировой гегемонии. В конце XVIII в. отцы-основатели США приняли концепцию «новый порядок веков» в качестве движущей силы развития страны, утвердили ее на важных государственных символах. Концепция фактически является американской национальной идеей, и ее масштабность обусловила становление транснациональной идеологии глобализма. Данная идеология предполагает создание всемирного государства или иной институциональной формы системы глобального управления.

6. *Развитие* парадигмы нового мирового порядка отражает причинно-следственную взаимосвязь между важнейшими историческими и политическими событиями – «большую картину» истории². Среди них – революция 1789 г. во Франции, военная кампания Наполеона против России 1815 г., Русско-японская война 1904–1905 гг., революция 1917 г. в России, Первая мировая война, Вторая мировая война, холодная война, война с терроризмом, современная гибридная война, а также серия смены режимов и вооруженных интервенций США в мировом масштабе. Панорамный анализ «большой картины» свидетельствует о том, что Первая мировая война, Вторая мировая война и холодная война в значительной степени были обусловлены попытками англо-американского истеблишмента добиться мировой гегемонии. В XX в. англо-американский истеблишмент предпринял три попытки установления нового мирового порядка. В резуль-

тате прототипами системы наднационального управления стали, как подчеркивалось, Лига Наций и ООН. В 2013 г. вице-президент США Дж. Байден заявил, что создание нового мирового порядка является принципиальной задачей [4].

7. *Процесс* установления нового мирового порядка является «перманентной войной», которая отличается от традиционных концепций войны и имеет метафизический характер. США неизменно апеллируют к мессианскому принципу борьбы добра со злом, демократии против тирании и т. п. Так, установление железного занавеса и объявление образа врага в лице СССР – империи зла – направило процесс создания мира по-американски в русло холодной войны. Провозглашение государств-изгоев, угрозы международного терроризма, исламской угрозы и оси зла трансформировало этот процесс в войну с терроризмом. В настоящее время руководство США, как уже отмечалось, также использует образ врага для реализации стратегических целей. Под предлогом борьбы с тиранией и угрозами демократии, к которым на данном этапе прибавились киберугрозы и негосударственные игроки, либеральная модель мироустройства проецируется в мировом масштабе.

Установление наднациональной системы управления предполагает в первую очередь десуверенизацию государств и их интеграцию в новый мировой порядок. В связи с тем что основы государственного суверенитета формируются на базе традиционных национальных культур, религий и цивилизационных ценностей, в процессе глобализации происходит ценностно-мировоззренческая трансформация общества, традиционных устоев и социального порядка. Для ослабления государственного суверенитета противодействующих новому мировому порядку государств США используют принцип свободы³ как основной постулат либеральной идеологии, а также порождаемые глобализацией секулярные движения и сообщества, в том числе ЛГБТ и др. Современный либерализм является идеологическим инструментом глобализации, направленным на изменение устоявшихся культурно-исторических традиций суверенных государств. При этом современный либерализм существенно отличается от классического понимания либерализма как политической идеологии, сформировавшейся в XIX в., способствует подчинению национальных государств интересам глобальных финансовых институтов.

С геополитической точки зрения, именно под лозунгом свободы для расширения демократии США осуществляют геополитическую экспансию

¹ Данное определение нового мирового порядка Президент США Дж. Буш использовал еще в 1991 г.

² В терминологии стратегии США «большая картина» предстает как процесс глобализации от «архаичных времен» до глобализации и далее.

³ При этом свобода рассматривается как феномен, не ограниченный нормами морали.

и вооруженные интервенции в мире. В целях перестройки региона «Большого Ближнего Востока» США использовали вооруженные террористические группировки и движения, такие как «Талибан», «Аль-Каида» и др. В настоящее время предпринимаются попытки инфильтрации исламских экстремистов ИГИЛ в государства Европейского союза, на Северный Кавказ (Россия), в Азиатско-Тихоокеанский регион (Пакистан) и др. Учитывая, что большая часть мусульманского населения мира проживает в Юго-Восточной Азии, нельзя исключать попытки дальнейшего распространения экстремистской идеологии ИГИЛ вдоль государств Нового шелкового пути. Таким образом, глобальный хаос расширяется на регионы Большого Ближнего Востока и Большой Центральной Азии.

С теологической точки зрения политика расширения «свободы» как вседозволенности является богоборческой. Она не предполагает каких-либо моральных ограничений и поэтому способствует расширению глобального хаоса, иными словами, «всемирного зла» для воцарения антихриста. Именно поэтому христианские ценности восточнославянской цивилизации, а также ценности традиционного ислама в первую очередь препятствуют установлению нового мирового порядка¹.

8. *Инструментом* установления нового мирового порядка является внешнеполитическая стратегия США – «большая стратегия»². Механизм ее реализации основан на генерировании в массовом сознании образа врага и включает три составляющие: информационно-идеологическую, экономическую и военно-политическую. Функционирование данного механизма направляет ресурсы американской сверхдержавы на постоянную геополитическую экспансию, расширение влияния и, таким образом, трансформацию мира в трех измерениях: информационном, военно-политическом, экономическом. Реструктурирование системы международных отношений происходит как в рамках международных конфликтов, так и посредством ценностно-мировоззренческих изменений в социуме. Данный процесс в определенной степени имеет управляемый характер.

9. *Завершение эпохи мира по-американски* обусловлено внутренним системным кризисом в США на фоне роста мощи Китая и процесса евразийской интеграции. В настоящее время наблюдается процесс «деамериканизации» мира и смена парадигмы развития человеческой цивилизации. Этому также способствуют кризисные явления в Европейском союзе в связи с миграционным кризисом

и выходом Великобритании из ЕС. В таких условиях человечество стоит перед судьбоносным выбором в пользу установления баланса сил и мирного сосуществования или возникновения межцивилизационного конфликта по сценарию «столкновения цивилизаций». Предпосылкой такого сценария является намечающийся раскол мира по линии ислам – христианство.

Альтернативой миру по-американски и расширению глобального хаоса может служить реализация принципов синергетической парадигмы (мирного сосуществования, интеграции интеграций, синергии, многообразия и др.). Реализация этих принципов предполагает переход системы международных отношений к новому балансу сил. Политика глобалистов, напротив, предполагает установление порядка из хаоса, а также ценностно-мировоззренческую трансформацию государств, их десоверенизацию и интеграцию в новый мировой порядок. Такая политика является одной из основных угроз мирному развитию. Именно поэтому необходимо создание нового баланса сил в Евразии, способного сохранить мир.

10. *Реализация новой синергетической парадигмы*³ является единственной альтернативой глобальному межцивилизационному конфликту. Историческим архетипом новой системы представляется Вестфальская система суверенных государств, основанная еще в 1648 г. Вместе с тем в современных условиях неизбежна передача определенных суверенных полномочий независимых государств на наднациональный уровень управления в рамках крупных геополитических и региональных объединений. Данное обстоятельство обусловлено логикой обстоятельств и самим историческим процессом.

Создание справедливого и сбалансированного миропорядка требует концептуальной разработки и реализации национальной идеи. Только такая всеобъемлющая национальная идея, как синергия белорусской мечты, русской мечты, украинской мечты и иные, позволит сохранить независимый путь развития и не допустить попадания Беларуси, России, Украины и других постсоветских государств в «кольца анаконды». В целях концептуальной разработки белорусской мечты как национальной идеи белорусского государства необходимы такие мировоззренческие образы, которые смогут консолидировать общество, определить долгосрочную цель его развития и представить определенный проект будущего. Только смыслообразующая и консолидирующая общество *национальная идея* сможет обеспечить дальнейшую реализацию социально

¹Как заявил З. Бжезинский, после коммунизма единственным врагом Америки осталось русское православие.

²Данный термин определяется американскими политическими деятелями и отдельными учеными в США как *grand strategy*.

³Синергетика, как научное направление, включает теории развития систем по пути «от хаоса к порядку» и, наоборот, «от порядка к хаосу».

ориентированной модели развития Республики Беларусь, послужить форпостом, сдерживающим расширение глобального хаоса и «цветные революции» на пространстве бывшего СССР.

Реализация *национальной идеи* требует наличия мощного идеологического, экономического и военно-политического фундамента. Предпосылкой создания такого фундамента является процесс евразийской интеграции на взаимовыгодной основе, а также многовекторная внешнеполитическая и внешнеэкономическая стратегия Республики Беларусь. В условиях неизбежного нарастания кон-

куренции и противоречий между США и Китаем – двумя основными полюсами развития мировой экономики на современном этапе – Беларусь представляется связующим цивилизационным мостом между Востоком и Западом. Исходя из новых геополитических реалий, функциональным смыслом национальной идеи Беларуси представляется содействие взаимовыгодному сотрудничеству ключевых геополитических центров силы в Евразии. Будущее сильной и процветающей Беларуси неразрывно связано с созидательной мировоззренческой идеей, способной сбалансировать мир.

Заключение

Исследование парадигмы нового мирового порядка позволяет сформулировать следующие обобщающие выводы.

Парадигма нового мирового порядка представляет собой *многогранный феномен*. С одной стороны, ее мировоззренческой основой является идея «новый порядок веков», которая консолидирует англо-американский истеблишмент и обеспечивает взаимодействие организаций транснациональных элит, таких как Совет по международным отношениям, Трехсторонняя комиссия, Бильдербергский клуб, Римский клуб и др. С другой стороны, новый мировой порядок – это прообраз будущего, широкомасштабный исторический и геополитический проект, в рамках реализации которого осуществляется процесс трансформации системы международных отношений в целях установления системы глобального (наднационального) управления и контроля над развитием человеческой цивилизации¹. Продвижение либеральной парадигмы является одной из главных причин международных конфликтов.

В современных условиях в целях предотвращения возможности глобального международного конфликта необходим новый баланс сил в мире. Требуется «перебалансировка» системы международных отношений. Созданию справедливого миропорядка может способствовать конфедерация евразийских государств. Ее экономической и геополитической основой в широком смысле представляется модель ЕАЭС, при условии ее реализации на взаимовыгодной стратегической основе. Принципом объединения евразийских государств, позволяющим сохранить независимый путь развития, представляется принцип «интеграция интеграций», а также четвертый закон движения и развития культурно-исторических типов, разработанный Н. Я. Данилевским, крупным мыслителем, одним из основателей цивилизационного подхода к истории: «цивилизация, свойственная каждому культурно-

историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы ее составляющие, когда они, *не будучи поглощены* одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств (курсив наш. – А. П.)» [5].

Идеологическая основа евразийской конфедерации выражена в идее панславизма. Она предусматривает справедливую модель общественно-экономического устройства. Однако реализация ее возможна лишь в том случае, если государства-участники будут проводить самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, избавленную от принципа либерализма (В. В. Бортко, к примеру, рассматривает либерализм как «отрицание традиционного порядка вещей» [6]). Современный либерализм, как отмечалось, размывает традиционные ценности и поэтому представляет собой угрозу суверенитету государств. Капиталистическая модель общества потребления является губительной для восточно-славянской цивилизации. Она не только ведет к социальному неравенству и расслоению общества, но и вызывает духовно-нравственный кризис. Поэтому необходима новая посткапиталистическая модель общественно-политического устройства и мирового развития, становлению которой может способствовать социально ориентированная модель экономического развития Республики Беларусь, а также китайская модель «третьего пути» (между капиталистической и социалистической общественными формациями).

Многие глобальные проблемы современности вызваны последствиями установления мира по-американски, в особенности глобализация терроризма, а также региональные очаги нестабильности, возникшие после поддержки США цветных революций и серии смен режимов. В своей совокупности они способствуют возникновению гло-

¹На современном этапе для сбора информации США используют новейшие технологические разработки, системы слежения, средства радиоэлектронной разведки, например государственную программу *PRISM (Program for Robotics, Intelligents Sensing and Mechatronics)* – комплекс мероприятий, осуществляемых в целях массового негласного сбора информации.

бального хаоса. Как отметил З. Бжезинский, «это [новое столетие. – А. П.] должно быть жестким. Оно будет опасным и разрушительным <...> я думаю, что мы сползаем в эру большого смятения и преобладающего хаоса» [7]. Хаотизация международных отношений и, как следствие, атомизация и раскол глобального геополитического пространства в определенной степени носят управляемый характер. Ценностно-ориентационный раскол, характерный для многих государств, непрекращающиеся соци-

альные и международные конфликты, техногенные катастрофы и эпидемии, с одной стороны, и новейшие технологии воздействия на массовое сознание, с другой, планомерно подготавливают общественное мнение в пользу новой системы глобального антикризисного управления взамен системы ООН. Именно нарастающий кризис в мировом масштабе способствует свободному выбору человечества: в пользу всемирного государства или независимого пути развития.

Библиографические ссылки

1. Выступление в общей дискуссии 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vystuplenie-v-obschej-diskussii-70-j-sessii-generalnoj-assamblei-onn-12219/ (дата обращения: 28.09.2015).
2. Fukuyama F. The end of history and the last man. New York, 1992.
3. Home Rule Globally [Electronic resource]. URL: <http://www.homeruleglobally.org> (date of access: 04.06.2015).
4. Jasper W. F. Joe Biden on creating a «New World Order» // The New American. 2013. 8 Apr. [Electronic resource]. URL: <http://www.thenewamerican.com/usnews/politics/item/15036-joe-biden-on-creating-a-new-world-order> (date of access: 06.02.2017).
5. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М., 1991.
6. Бортко В. В. Советская власть делала человека лучше // Правда. 2017. № 12 (30509). 3–6 февр. С. 7.
7. Brzezinski Z. A time of unprecedented instability? [Electronic resource] // FP. 2014. 21 July. URL: <http://foreignpolicy.com/2014/07/21/a-time-of-unprecedented-instability> (date of access: 02.05.2015).

References

1. Vystuplenie v obshchei diskussii 70-i sessii General'noi Assamblei OON // Ofitsial'nyi internet-portal Prezidenta Respubliki Belarus'. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vystuplenie-v-obschej-diskussii-70-j-sessii-generalnoj-assamblei-onn-12219/ (date of access: 28.09.2015) (in Russ.).
2. Fukuyama F. The End of History and the Last Man. New York. 1992.
3. Home Rule Globally. URL: <http://www.homeruleglobally.org> (date of access: 04.06.2015).
4. Jasper W. F. Joe Biden on creating a «New World Order». *The New American*. 2013. 8 Apr. URL: <http://www.thenewamerican.com/usnews/politics/item/15036-joe-biden-on-creating-a-new-world-order> (date of access: 06.02.2017).
5. Danilevskii N. Ya. Rossiya i Evropa. Moscow, 1991 (in Russ.).
6. Bortko V. V. Sovetskaya vlast' delala cheloveka luchshe. *Pravda*. 2017. No. 12 (30509). 3–6 Febr. P. 7 (in Russ.).
7. Brzezinski Z. A time of unprecedented instability? *FP*. 2014. 21 July. URL: <http://foreignpolicy.com/2014/07/21/a-time-of-unprecedented-instability> (date of access: 02.05.2015).

Статья поступила в редколлегию 10.03.2017.
Received by editorial board 10.03.2017.