

К СОЖАЛЕНИЮ, ПРИЧАСТНЫ И ВИНОВНЫ ВСЕ...

UNFORTUNATELY, EVERYBODY IS PARTICIPATING AND GUILTY...

Автор большую часть своей жизни прожил в XX в. На его долю пришлось и Вторая мировая война (раннее детство он провел под немецкой оккупацией), и послевоенная коллективизация Западной Беларуси, и медленное восстановление народного хозяйства, и мучительное, но тем не менее успешное преодоление разрушений Великой Отечественной войны в экономической, социальной и культурной жизни Белоруссии и Советского Союза, и период стагнации 1970–80-х гг., и перестройка, и, наконец, развал СССР.

Он прошел путь от простого деревенского паренька до доктора наук, профессора, занимал ответственные посты в партийной системе СССР, завершил свою партийную карьеру секретарем ЦК, членом Политбюро РСФСР. После развала СССР вернулся на родину – в Беларусь, занимался научной работой, работал на должности министра иностранных дел Республики Беларусь, был свидетелем первых хрупких и во многом противоречивых шагов белорусской независимости, участником президентской избирательной кампании 1994 г.

Сегодня многие издатели обращаются к нему с предложением написать мемуары. Однако следует сказать, что в результате развала СССР на читателя обрушилась лавина мемуаров участников событий тех лет. Они производят тягостное впечатление, так как посвящены бесстыдному самохваливанию и оправданию: мол, они были свидетелями грандиозного развала СССР, который характеризуют сегодня как важнейшее событие XX в., понимали его последствия, но к разрушительным событиям не причастны. К сожалению, причастны и виновны все: руководящая верхушка Советского Союза и союзных республик, 20-миллионная структура КПСС, которая при первых серьезных испытаниях судеб Отечества самоустранилась и ушла в песок, народы Советского Союза, большинство из которых оказались под влиянием безответственных демагогов и говорунов, уверяющих, что развал СССР принесет им всем новое благополучие и они будут жить «как все». Не удалось тогда заметить одной простой истины: «как все» означало не только «благополучный миллиард» Запада (он же – Север в риторике современных радикалов из Азии, Африки и Латинской Америки), но и пять миллиардов населения Земли, охватывающих страны, где сегодня люди живут на один-два доллара в день.

Все хотели перемен, надеясь, что они обязательно будут к лучшему. Никто не хотел понимать, что любые серьезные реформы начинаются с разрушения старого. А это, несомненно, приносит новые трудности и новые испытания, и лишь затем, если

повезет, страна, народ, правительство могут выйти на новый успешный путь.

В Беларуси, в отличие от России, мемуарная литература, посвященная событиям развала СССР, была представлена узко. Обращают на себя внимание мемуары С. Шушкевича, П. Кравченко, В. Кебича, позиции которых весьма отличаются.

В этой триаде особняком стоят книги В. Кебича. Его издания выгодно отличаются объективной передачей фактической ситуации в Верховном Совете БССР, правительстве Республики Беларусь по обретению ею независимости, честным изложением перипетий нелегкой политической борьбы за будущее белорусского государства. С этой точки зрения книги В. Кебича служат ценным источником сведений о начальных этапах белорусского суверенитета и, несомненно, представляют большой интерес и для последующих поколений.

Автор уже достиг того возраста, когда «свет в конце тоннеля» означает не выход на какие-то новые рубежи, а приближение неизбежного и естественного конца, поэтому ему нет необходимости ни приукрашивать свою роль в тех многочисленных событиях, ни давать какие-то устойчивые прогнозы. Он решился предложить читателю свои мысли о мире, в котором мы жили и живем и который он изучал как ученый-исследователь более чем полвека. Кроме биографического очерка в книгу включены отдельные работы истекших лет, которые были опубликованы в монографиях, статьях, приводятся и некоторые интервью, дающие характеристику современной эпохе.

Автор называет современный мир бесполусным. Это опасное историческое и геополитическое состояние, ибо борьба сил, формирующих миропорядок, принимает острые формы, чреватые для человеческой цивилизации трагическими последствиями. Он вспоминает знаменитую «сессию миллениума ООН» на стыке XX и XXI вв., в которой участвовали руководители большинства стран мира, стараясь определить перспективы новой эпохи и направить процессы развития в созидательное русло. Много говорилось о всеобщем мире, решительной борьбе с бедностью, предотвращении конфликтов и насилия.

Тем не менее XXI в. начался эпохой затяжных войн, которые не прекратились еще и сегодня. Параллельно этому и в явной связи с войнами на мировой арене возникла новая опасная сила – радикальный джихадизм, который ставит своей задачей разрушение существующей цивилизации методами террора и создания новой (монореligиозной по своему характеру) структуры тоталитарной влас-

ти в мире, основой которой является истолкование лидерами этого движения отдельных положений Корана. Большая часть идеологического и политического обоснования действий международного терроризма не имеет ничего общего с Кораном. Достаточно только указать, что три мировые религии единобожия – иудаизм, христианство и ислам – категорически против насилия, а их нравственные кодексы примерно идентичны. Однако вышедшие из мира бедных орды террористов, рассчитывая установить себя в качестве самостоятельного субъекта исторического процесса, не утруждают себя знанием религиозных основ веры, о преданности которой они заявляют. Их целью является создание мировой структуры власти, в верхушке которой находились бы они. Это главная опасность современного мира, ибо она, вместо того чтобы объединить государства, против которых воюет, умело разделяет их по разным принципам, вызывая столкновения в рядах тех, кто способен положить конец радикальному террористическому экстремизму.

Сегодня в мировом общественном мнении заметна ностальгия по прошедшей эпохе биполярного мира, в котором две сверхдержавы – СССР и США, – соперничая друг с другом за влияние по итогам Второй мировой войны, разделили мир на сторонников и противников. Каждая из противодействующих сторон стремилась ограничить влияние другой. Однако с учетом того, что обе стороны владели смертоносным оружием, которое могло бы положить конец жизни на Земле, военное столкновение между ними в последнее десятилетие XX в. было немыслимым. Это делало миропорядок устойчивым, исключавшим возможность военных катаклизмов мирового масштаба.

Надо, однако, отметить, что в биполярном противостоянии СССР так и не удалось создать равноценный противовес западной цивилизации, орудием воздействия которой стала вестернизация – формирование миропорядка по стереотипам, наиболее отвечающим геополитическим интересам группы ведущих западных государств.

Вестернизация – исторически длительный процесс. Она началась с первых кругосветных путешествий, осуществленных странами Западной Европы, и продлилась в вытеснении из сфер влияния ведущих цивилизаций мира (китайской, персидской, индийской и др.).

На стыке первого и второго тысячелетий мощный восточнославянский массив создал свое государство – Киевскую Русь, – которое развивалось такими же темпами и мотивировалось теми же ценностями, что и страны Западной Европы. Татаро-монгольское нашествие XII–XV вв. ничуть не разрушило христианскую цивилизацию в ее восточном, византийском, варианте, но создало для нее серьезную угрозу в западном, католическом,

варианте. Фактически за спасение стран Западной Европы Киевская Русь заплатила своей жизнью.

Восточнославянский массив оказался в условиях глубокого раскола: западная ее часть интегрировалась в Великое княжество Литовское, которое попало затем в зависимость от Королевства Польского в Речи Посполитой; восточная часть медленно преодолевала татаро-монгольскую оккупацию, и только к XV в. Московское царство сумело заявить о себе как о субъекте международного действия, поставившего своей целью возвращение православной ойкумены в свое лоно.

Это вызвало длительные войны на востоке Европы, которые шли с переменным успехом вплоть до конца XVI в. в основном между Московским царством, Польшей и Литвой, объединенными в Речь Посполитую. Западная Европа в это время тоже переживала бесконечные войны как геополитического, так и религиозного характера. Именно в этот период сформировались существенные этнико-религиозные и культурные различия между Западом и Востоком Европы, а также внутри восточнославянского массива.

Киевская Русь оказалась разделена надвое: на Западе она испытала на себе 400-летнее ассимиляционное давление католической Польши, на Востоке – 200-летнюю татаро-монгольскую оккупацию. Исторические различия этих двух компонентов обусловили становление этнически отличных русской, белорусской и украинской этнокультурных группировок восточнославянского массива. Эти отличия в ходе столетий вылились в создание достаточно автономных народных структур, создавших свой язык, культуру, образ жизни. И хотя родство русского, украинского и белорусского компонентов восточного славянства развивалось и развивается вплоть до сегодняшнего дня на единой культурно-нравственной основе православия, в ней сформировались различия, иногда принимающие, как мы видим в современной истории, формы довольно серьезных конфликтов.

Преодолев религиозные войны и другие межнациональные и межгосударственные конфликты, Западная Европа вошла в эпоху Просвещения XVII–XVIII вв., что позволило ей определить себя как отдельный исторический и культурно-религиозный регион человечества. Взлеты эпохи Просвещения, промышленно-технические и социальные революции закрепили господствующее положение Запада. Сегодня группа развитых государств Западной Европы и США старается поддерживать сложившийся на этой основе миропорядок, максимально отвечающий их интересам, продолжать вестернизацию, придавая ей в зависимости от изменений исторической обстановки различные формулировки: «становление миропорядка, благоприятного для демократии» (президент США Т. В. Уилсон),

«защита свободы и борьба против тирании» (президенты США Г. Трумэн, Д. Эйзенхауэр), «продвижение демократии и прав человека» (президенты США Дж. Буш-младший и Б. Обама).

Самим перечислением американских президентов, обозначавших тренды миропорядка, автор намерен показать, что лидером вестернизации являются сегодня Соединенные Штаты Америки.

Стремление создать однополярный мир после развала СССР им не удалось. Однако эта страна и сейчас намерена сохранить миропорядок, максимально отвечающий ее интересам, сложившийся после Второй мировой войны и закрепившийся после развала советской державы. Сегодня группа западных стран (США, ведущие страны Евросоюза – Великобритания, Франция, Германия, Италия), говоря о новом геополитическом различии (*The West and the rest* – «Запад и все остальные») рассматривает весь мир как сферу приложения их интересов.

Однако история не терпит линейного, однопорядкового измерения. В мире образуются новые силы, оспаривающие гегемонию Запада (Китайская Народная Республика), и силы, противостоящие его давлению (Российская Федерация и ее союзники). Это, к сожалению, обещает новые конфликты и новые геополитические столкновения. Мир пока не стал ни более безопасным, ни более благополучным. Человечество ищет пути своего развития,

самореализации в условиях непрерывной борьбы. В этих целях создаются региональные и глобальные союзы, коалиции, военные структуры.

Однако сегодня слышна позиция национальных государств, требующих для себя своего законного места в новом миропорядке и готовых принести в этот миропорядок свое созидательное, хотя порой и очень скромное, начало. Республика Беларусь принадлежит к числу этих государств. Со времени обретения независимости она ставит своей задачей привнести в мировое сообщество свой вклад, выступая за взаимовыгодное экономическое сотрудничество народов и государств, развитие миропорядка, суверенитет.

В своем исследовании автор хотел бы остановиться на наиболее важных процессах XX и XXI вв., как сформировавшихся, так и формирующих современный миропорядок. Однако дать единую общую картину цивилизационного многообразия мира ему явно не под силу. Поэтому в данную работу включены некоторые ранее опубликованные работы, посвященные наиболее острым, на взгляд автора, проблемам современного мира. С учетом того, что исследование носит мемуарно-публицистический характер, автор избегал цитирования источников, подробной библиографии. Тем, кто заинтересуется темой, можно обратиться к ранее опубликованным работам, где можно найти описание необходимой литературы.