

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИИ БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА

С. В. КОСТЮКЕВИЧ¹⁾

¹⁾Институт социологии НАН Беларуси,
ул. Сурганова, 1, корп. 2, 220072, г. Минск, Беларусь

Аннотация. Выделены ключевые факторы интеллектуализации современного общества, основными среди которых являются научно-технический прогресс и развитие инновационной экономики. Показано, что процесс интеллектуализации может происходить в двух направлениях: путем сокращения доли простого умственного труда и путем увеличения доли сложного умственного труда. Даны определения интеллектуала и ученого как лиц, занятых сложным умственным трудом. Отмечено, что процесс интеллектуализации общества связан с расширением доли умственного труда, прежде всего сложного умственного труда. Проведен теоретический анализ его развития в европейской истории. Обоснована научная актуальность изучения разрыва умственного труда и физического труда. Умственный труд, в отличие от физического труда, связан с престижным образованием, высоким статусом, социальной мобильностью, в том числе доступом в элиту, возможностью более высокого заработка и более позитивным восприятием данного типа труда. На основе результатов социологического опроса, проведенного в 2022 г. Институтом социологии НАН Беларуси, проанализировано восприятие умственного труда белорусским населением. Определены эмпирические индикаторы количественного измерения умственного труда. С использованием указанных индикаторов выявлена степень интеллектуализации современного белорусского общества. Отмечено, что в течение XX в. Беларуси удалось провести интеллектуализацию своего общества и достичь общеевропейских показателей по количеству образованных людей. Установлены факторы, влияющие на процесс интеллектуализации белорусского социума. Сделан вывод о том, что Международной организации труда необходимо фиксировать показатели как физического, так и умственного труда. Кроме того, данная организация должна видеть социальную проблему не только в эксплуатации физически работающих людей, но и в разрыве между долей умственного труда и долей физического труда, поскольку данная ситуация может создавать напряжение в обществе.

Ключевые слова: интеллектуализация общества; умственный труд; разрыв умственного труда и физического труда; эмпирические индикаторы количественного измерения умственного труда; факторы интеллектуализации общества.

SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF THE INTELLECTUALISATION OF BELARUSIAN SOCIETY

S. V. KOSTYUKEVICH^a

^aInstitute of Sociology, National Academy of Sciences of Belarus,
1 Surganova Street, 2 building, Minsk 220072, Belarus

Abstract. The key factors of intellectualisation of modern society are highlighted, the main among which are scientific and technological progress and the development of an innovative economy. It is shown that the process of intellectualisation can occur in two directions: by reducing the share of simple mental labour and by increasing the share of complex mental labour. Definitions of an intellectual and a scientist as persons engaged in complex mental work are given. It is noted that the

Образец цитирования:

Костюкевич СВ. Социологический анализ интеллектуализации белорусского общества. *Журнал Белорусского государственного университета. Социология.* 2024;4:88–99. EDN: NLYXXR

For citation:

Kostyukovich SV. Sociological analysis of the intellectualisation of Belarusian society. *Journal of the Belarusian State University. Sociology.* 2024;4:88–99. Russian. EDN: NLYXXR

Автор:

Светлана Викторовна Костюкевич – кандидат социологических наук; ведущий научный сотрудник отдела социологии социальной сферы.

Author:

Svetlana V. Kostyukovich, PhD (sociology); leading researcher at the department of sociology of the social sphere. svkostus@yahoo.com
<https://orcid.org/0000-0002-0055-0630>

process of intellectualisation of society is associated with the expansion of the share of intellectual labour, primarily complex intellectual labour. A theoretical analysis of its development in European history is carried out. The scientific relevance of studying the gap between mental labour and physical labour is substantiated. Mental work, unlike physical work, is associated with prestigious education, high status, social mobility, access to the elite, the possibility of higher earnings and a more positive attitude to this type of work. Based on the data of a sociological survey conducted in 2022 by the Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Belarus, the perception of mental labour by the Belarusian population was analysed. Empirical indicators of quantitative measurement of mental labour have been identified. Using these indicators, the degree of intellectualisation of modern Belarusian society has been revealed. It is noted that during the 20th century, Belarus managed to intellectualise its society and achieve pan-European indicators for the number of educated people. The factors influencing the process of intellectualisation of the Belarusian society have been identified. It is concluded that the International Labour Organisation needs to record indicators of both physical and mental work. In addition, this organisation should see a social problem not only in the exploitation of physically working people, but also in the gap between the share of mental labour and the share of physical labour, since this situation can create tension in society.

Keywords: intellectualisation of society; mental labour; the gap between mental labour and physical labour; empirical indicators of quantitative measurement of mental labour; factors of intellectualisation of society.

Введение. Понятие интеллектуализации в социологии

С конца XVIII – начала XIX в. общество характеризуется научно-техническим прогрессом. Со второй половины XIX в. наблюдается развитие инновационной экономики. Научно-технические достижения используются не только для создания вооружений, но и для производства технологий и продуктов в целях получения экономической прибыли¹. В данных условиях стандартами эволюции общества стали, во-первых, увеличение доли населения, занимающегося умственным трудом, во-вторых, развитие образования, науки и хай-тека (сегодня данная сфера представлена информационными технологиями).

Возникновение понятия «интеллектуализация» связано с описанием современного общества, в котором идет гонка за усовершенствование искусственного интеллекта (как в XX в. шла гонка за создание атомной бомбы). В социологической науке феномен интеллектуализации сопряжен с изучением социальных процессов, институтов и фигур, поддерживающих научно-техническое развитие общества. Последнее маркируется сегодня такими понятиями, как «общество знания», «цифровое общество», «инновационная экономика», «техногенная цивилизация» и т. д. Характеристики, фиксирующие высокий уровень технологического развития социума, рассматриваются в качестве гарантов национальной

безопасности государства². В связи с этим актуальность приобретает феномен технологического суверенитета.

Немецкий социолог М. Вебер пишет: «Теперь все делается с помощью технических средств и расчета. Вот это и есть интеллектуализация» [1, с. 714]. Опираясь в своей работе понятиями «рационализация» и «интеллектуализация», автор не указывает на их различие. Однако, исходя из контекста исследования М. Вебера, можно предположить, что рационализацию он связывает с «расколдовыванием» (секуляризацией) мира, а интеллектуализацию – с технологическим прогрессом и капиталистической экономикой (данные характеристики отличают современный социум от средневекового общества). Учитывая данное предположение, логично описывать процесс интеллектуализации общества, опираясь не только на показатели развития образования и увеличения доли работников умственного труда, но и на показатели развития науки и информационных технологий.

Таким образом, интеллектуализация – это увеличение доли умственного труда, прежде всего доли сложного умственного труда³. Описать процесс интеллектуализации общества позволит анализ функционирования таких социальных институтов, как

¹ СССР, в отличие от западных стран, прежде всего США, не рассматривал экономическое развитие и материальное богатство как факторы лидерства. Соответственно, в советской экономике не было предпринимателей, заинтересованных в коммерциализации научно-технического творчества в целях получения прибыли. В итоге в Советском Союзе не сформировался тренд на коммерциализацию инновационных продуктов, который был описан в концепции инновационной экономики, предложенной известным австрийско-американским экономистом Й. Шумпетером. Сегодня проблема коммерциализации научно-технических изобретений все еще остается актуальной для постсоветских стран, которые стремятся к развитию инновационной экономики.

² В данном контексте следует отметить важность разработанного в Республике Беларусь проекта «Наука и технологии: 2018–2040», ориентированного на интеллектуализацию белорусского общества.

³ Данное определение является актуальным в рамках социологии. Другие научные дисциплины используют понятие «интеллектуализация» в ином контексте. Например, в психологии оно применяется для описания механизма психологической защиты, когда человек стремится снизить зависимость собственного поведения от эмоций и с этой целью рассуждает о них на понятийном уровне. В лингвистике интеллектуализация означает способ трансформации оригинального текста, когда переводчик вносит уточняющие дополнения в материал, чтобы сделать переработанный вариант более точным.

образование, наука, а также сфера высоких технологий. При этом большое значение имеет доля лиц, занятых умственным трудом. Среди них следует выделить такие социальные фигуры, как интеллектуал и ученый⁴. В европейской традиции не разделяют умственный труд человека, получившего образование в университете, и интеллектуальный труд. Так, человека, получившего образование в университете и занимающегося умственным трудом, принято считать интеллектуалом. Некоторое затруднение вызывает лишь тот факт, что образованный человек не демонстрирует способность к абстрактному мышлению и не прибегает к научным абстракциям и логическому обоснованию. Однако в русской (и в советской) традиции человека, получившего образование в университете, принято называть не интеллектуалом, а интеллигентом.

В советское время, как пишет Е. С. Самойлова, «возникновение интеллигенции основоположники научного коммунизма связывали с разделением общественного труда на умственный и физический... интеллигенция не является самостоятельным классом, а представляет собой особый социальный слой общества, профессионально занятый преимуще-

ственно умственным трудом и имеющий специальную подготовку» [2, с. 60]. Советский интеллигент, как и западный интеллектуал, являлся работником умственного труда, имеющим специальную подготовку. Несмотря на то что чаще всего советских и российских интеллигентов и западных интеллектуалов склонны отождествлять, некоторые специалисты указывают на существенное различие между представителями этих категорий [3].

Процесс интеллектуализации современного общества может происходить в двух направлениях: путем передачи простых умственных операций машинам, т. е. алгоритмизации простого умственного труда, а также путем увеличения доли сложного умственного труда, требующего наличия исследовательских навыков и творческого подхода (машины не способны к творчеству). Сегодня востребованы работники с высоким уровнем образования – интеллектуалы и ученые.

Интеллектуала характеризуют развитый интеллект (развитое мышление) и фундаментальная научная подготовка. Интеллектуал – это тот, кто получил образование в университете и занимается умственным трудом.

Умственный труд: фундаментальная ценность

Фундаментальная ценность умственного труда обусловлена двумя факторами. Во-первых, умственный труд является сложным видом деятельности, во-вторых, он обеспечивает развитие общества. В данном контексте уместно привести цитату известного историка В. О. Ключевского: «Умственный труд и нравственный подвиг всегда останутся лучшими строителями общества и самыми мощными двигателями человеческого развития» (цит. по [4, с. 342]).

Также сошлемся на мнение одного из авторов белорусского проекта «ИТ-страна», директора компании «Белхард» И. В. Мамоненко: «...в Европе в ближайшее десятилетие ожидается нехватка аййтишников (до 3 млн), и мы способны их дать. Почему она сама не закрывает кадровую дыру, когда там много безработных? Пробовала – не получается. Умственный труд самый тяжелый, и не каждый дальнобойщик сможет перестроить свое мышление. Плюс безработных устраивает пособие, на которое они живут. Да и разница в зарплатах между ИТ-специалистами и не ИТ там незначительная. Поэтому мотивации напрягаться у людей нет» [5].

И. В. Мамоненко уверен, что Беларусь обладает потенциалом для подготовки такого большого количества специалистов в сфере информационных технологий. В качестве благоприятствующих факторов он отмечает высокую долю образованных людей,

большое количество педагогов (около 220 тыс. человек), способных подготовить кадры для цифровой экономики [5].

По мнению И. В. Мамоненко, умственный труд является самым тяжелым. Необходимыми условиями для занятия умственным трудом выступают грамотность и образованность. Таким образом, умственный труд тесно связан со школьным образованием.

В основе развития гомо сапиенс лежал физический труд. Российский антрополог С. В. Дробышевский пишет: «Древние люди стали делать орудия труда более 2,6 млн лет назад. Из-за этого стала меняться форма рук: пошел отбор на трудовую кисть» [6]. Далее он объясняет, что развитие мозга, речи и мышления тесно связано с движением рук: «Область коры головного мозга отвечает за двигательную активность пальцев рук. Она находится рядом с речевым центром. <...> Развитие мелкой моторики стимулирует развитие всех мозговых структур»⁵ [6].

Длительное время мозг человека и его мышление развивались посредством совместной работы руки и головы, т. е. физический и умственный труд были тесно связаны. Но в истории Древней Греции случилось экстраординарное событие: произошел разрыв умственного и физического труда. Это положило начало процессу, в ходе которого основой развития человека стал считаться умственный труд.

⁴Ученые – это тоже интеллектуалы, но их следует рассматривать обособленно от последних, поскольку наука в современном мире представляет собой отдельную институцию и отдельную сферу профессиональной деятельности.

⁵Неудивительно, что размахивание руками иногда помогает человеку лучше выразить свою мысль.

Разрыв умственного и физического труда ознаменовал появление в древнегреческом обществе такой социальной фигуры, как интеллектуал, и, соответственно, формирование интеллектуальной культуры как сферы его деятельности. Развитие в Древней Греции интеллектуальной политики (частью которой была демократия), теоретической науки (геометрия), философии, светского искусства (театр и музыка) и литературы значительно расширило мир человеческой культуры.

В результате указанного разрыва умственный труд и сферы его приложения (политика, философия, теоретическая наука, искусство и литература) стали отдельной сферой жизни человека и общества. Умственный труд обрел высокое социальное значение. В Древней Греции (а затем и в Древнем Риме) он стал атрибутом образа жизни социальной элиты.

Главной ценностью в греко-римском мире был умственный труд, но не в качестве работы на другого человека за вознаграждение или бесплатно (если эту работу выполнял раб), а в качестве свободного творчества. Таким умственным трудом занималась социальная элита, поэтому во многом именно благодаря ей сформировался культ личного творчества свободного гражданина. Данный культ стал фундаментом греческой (а затем и римской) культуры, а впоследствии возродился в Европе в эпоху Ренессанса.

Разрыв умственного и физического труда обусловил появление светского школьного образования. Школа стала самостоятельным социальным институтом. Создание школы в Древней Греции свидетельствовало о том, что занятие умственным трудом требует серьезной подготовки. В древнегреческом обществе данную подготовку обеспечивали интеллектуальное образование и гражданское воспитание. Именно их получение давало социальной элите возможность осуществлять политическое и идеологическое управление городами-полисами. Древние греки сформулировали классические ценности образования, согласно которым образование воспитывает и развивает человека (в том числе интеллектуально).

Система школьного образования, созданная в Древней Греции для обслуживания образа жизни социальной элиты, а именно для ее подготовки к выполнению властных функций, обусловила восприятие феномена интеллектуала последующими поколениями. Известный норвежский математик и социолог Й. Галтунг отмечает, что интеллектуалу свойственны воля к власти, поиск истины и абстрактное мышление [7]. Подобное сочетание характеристик обусловлено тем, что фигура интеллектуала появилась в рамках аристократической культуры Древней Греции. Древнегреческий аристократ активно занимался политикой, наукой и войной. Школьное образование готовит человека к занятию умственным трудом, что, в свою очередь,

способствует процессу интеллектуализации общества.

Таким образом, умственный труд – это, во-первых, труд человека, который работает скорее головой, чем руками, во-вторых, это труд человека, имеющего университетское образование, обладающего развитым интеллектом и выполняющего сложную работу. Последняя подразумевает принятие сложных исследовательских решений и проявление творчества.

Как уже отмечалось, проблема конституирования умственного труда уходит корнями в древность и связана с разрывом умственного и физического труда. Древнегреческие аристократы занимались интеллектуальным трудом и творчеством и тем самым дистанцировали себя от народных масс. Они позиционировали себя как культурный, образованный слой, и в их среде сформировалось пренебрежительное отношение к физическому труду (наиболее отчетливо данная точка зрения сформулирована великим философом Платоном, который являлся аристократом по рождению).

Важно отметить, что социальная элита формировала свою идентичность через противопоставление себя людям физического труда. Данное противопоставление, выраженное в форме высокомерия и презрения со стороны интеллектуалов, было и остается уязвимым местом элиты.

Образование, необходимое для занятия интеллектуальным трудом и творчеством, стало привилегией социальной элиты. В отличие от народных масс представители элиты не были вынуждены зарабатывать на пропитание, поэтому располагали большим количеством свободного времени, которое могли потратить на обучение. Впоследствии, уже в Средние века, университетское образование стало своеобразным социальным лифтом. Представители социальных низов, обретая доступ к классическому университетскому образованию, получали возможность попасть в элитные группы общества.

Лишь в середине XX в., когда был запущен тренд на массовизацию высшего образования и профессионализацию классических университетов, университетское образование утратило статус привилегии верхушки общества и стало демократическим правом личности. Умственным трудом могли заниматься представители всех социальных слоев. Но поскольку народ по-прежнему был озабочен прежде всего пропитанием, то естественно, что умственный труд начали связывать с заработком, а образование и знание стали рассматривать главным образом как товар и капитал, способные приносить доход. Это не могло не ограничить ценностное поле категорий «умственный труд» и «образование». Между тем для социальной элиты образование не было капиталом или товаром – оно было атрибутом ее образа жизни и частью ее воспитания.

Пренебрежение к физическому труду в аристократической среде обусловило такое же отношение к занятию ремеслом. Одержавшая победу христианская идеология, которая сменила либеральную идеологию древнегреческих аристократов, боролась с презрительным восприятием ручного труда и даже способствовала тому, чтобы к ремесленнику стали относиться с уважением. Но, несмотря на старания христианской церкви, европейские аристократы унаследовали манеры своих античных предшественников: ручной труд, как и любой оплачиваемый труд, они считали презренным занятием.

Лишь с наступлением буржуазных порядков в Европе вопрос о разрыве умственного и физического труда потерял свою остроту. Научно-технический прогресс и промышленная революция в европейских странах обеспечили доступ широких масс населения к получению образования⁶.

В Советском Союзе коммунистическая идеология, центральной фигурой которой был пролетариат, декларировала лозунг о ликвидации разрыва умственного и физического труда. Один из советских авторов пишет: «Народное образование должно способствовать формированию всесторонне развитых членов общества, решению одной из главнейших социальных проблем – устранению существенных различий между умственным и физическим трудом» [2, с. 27]. Однако решение данной проблемы было довольно формальным: работникам физического труда открыли доступ к образованию, включая высшее.

Особенностью развития советского общества являлся «...рост образования работников, занятых преимущественно физическим трудом. В 1939 г. на 1000 работников, занятых физическим трудом, только 44 человека имели высшее и среднее (полное и неполное) образование, а в 1977 г. – 700 человек. Уровень образования этой группы трудящихся вырос в 15 раз. Причем темпы роста образования данной категории работников в расчете на 1000 человек значительно выше, чем у работников умственного труда» [2, с. 51–52].

После распада СССР проблема разрыва умственного и физического труда утратила свою социальную актуальность в условиях формирования новой идеологии. Однако научную актуальность данный вопрос не потерял.

В странах, которые стремятся к научно-техническому развитию, работники умственного труда становятся все более востребованными. В то же время в экономиках этих государств доля физического труда, хотя он уже в значительной степени стал механизированным, все еще высока.

Сегодня при наличии в экономике умственного и физического труда актуальными социальными проблемами остаются равный доступ к качественному образованию и соблюдение принципа справедливости в материальном вознаграждении труда. При этом не теряют остроты вопросы об отношении к физическому и умственному труду, ценности образования и науки в общественном сознании, социальной мобильности⁷, которую обеспечивает образование (прежде всего высшее), и т. д.

Сохранение научной актуальности вопроса о разрыве умственного и физического труда обусловлено тем, что умственный труд, в отличие от физического труда, связан с престижным образованием, социальной мобильностью (включая доступ в элиту), высоким статусом, возможностью высокого заработка и более позитивным отношением к данному типу труда. Разрыв умственного и физического труда может создавать напряжение в обществе и обострять социальное неравенство. Возможно, для работников физического труда несправедливым является тот факт, что социальная элита всегда представлена образованными людьми. Между тем среди народных масс всегда есть харизматичные лидеры (в терминологии М. Вебера), претендующие на власть.

Тот факт, что социальная элита по-прежнему формирует свою идентичность через противопоставление себя работникам физического труда, таит опасность. Так, американец российского происхождения А. Зубатов пишет о том, что высокомерие интеллектуалов по отношению к работникам физического труда до сих пор может приводить к противостоянию в обществе. Причем такая ситуация является более опасной, чем, например, неравномерное распределение материальных благ, поскольку народ больше не голодает (он сыт, обут, одет и даже может путешествовать) и хочет, чтобы на него не смотрели свысока и уважали его физический труд [9]. Столкновение не богатых и бедных, а интеллектуально образованных и малообразованных становится разделительной линией в политике. За этим столкновением стоят непонимание друг друга и неумение гармонично сосуществовать.

По мнению А. Зубатова, «...почти во всех сферах жизни одна и та же разделительная линия проводится на песке, а затем укрепляется башнями из слоновой кости, отделяя тех, у кого есть образование, опыт и репутация, от тех, у кого, казалось бы, их нет... Трамп провозгласил, что он любит малообразованных. Это была большая пощечина всем тем интересам истеблишмента, приверженным этой разделительной линии, посильнее, чем любая риторика Берни Сандерса о классе миллиардеров. <...> Я бы

⁶Процесс повышения грамотности народа был запущен с началом протестантского движения в XVI в., т. е. примерно за два столетия до научно-технического прогресса и промышленной революции.

⁷Известный американский социолог Н. Смелзер отмечает: «...считается, что получение образования – главный способ обеспечить восходящую социальную мобильность» [8, с. 436]. Ученый также указывает на то, что «превосходство в промышленном развитии тесно связано с более высоким уровнем образования» [8, с. 436].

добавил, что отчасти проблема заключается в том, что мы потеряли уважение к честному ручному труду. Мы думаем о творческой работе как о ряде абстрактных умственных операций, выполняемых в офисе, желательно с помощью компьютеров, а не как о производстве еды, жилья и других предметов первой необходимости» [9, с. 5].

Кстати, мировая литература свидетельствует о том, что подлинные интеллектуалы, представляющие социальную элиту, не демонстрируют ин-

теллектуальную спесь. Наоборот, своим моральным и интеллектуальным превосходством они вызывают у народа уважение. Но таких интеллектуалов не большинство, поэтому университетское образование и интеллектуальный труд все еще остаются фактором раздражения для работников физического труда, что нередко обусловлено недостойным поведением элиты. В свое время социальная элита сделала умственный труд ценностью, и сегодня она может уничтожить эту ценность.

Умственный труд в восприятии белорусов

В ноябре 2022 г. сотрудники Института социологии НАН Беларуси провели опрос, в ходе которого было исследовано восприятие умственного труда

белорусами. Объем выборочной совокупности составил 1848 человек. Установки респондентов в отношении умственного труда представлены в табл. 1.

Таблица 1

Согласие респондентов с утверждениями,
касающимися умственного труда, %

Table 1

Respondents' agreement with statements
regarding mental work, %

Утверждение	Доля респондентов, согласившихся с утверждением, %
Умственный труд заставляет человека интеллектуально развиваться	79,9
Умственный труд является таким же тяжелым, как и физический труд	75,7
Умственный труд необходим для успешного развития общества	70,4
Умственный труд занимает все большую долю в экономиках развитых обществ	67,3
Умственный труд требует от человека отношения к труду как к творчеству и исследованию	65,4
Умственный труд дает человеку возможность иметь высокий социальный статус и обеспечивает ему престиж в обществе	64,6
Умственный труд делает человека более самостоятельным, помогая принимать правильные решения в личной и общественной жизни	64,2
Умственный труд дает возможность иметь высокооплачиваемую работу	59,3

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что большинство опрошенных солидарны с мнением упомянутого бизнесмена И. В. Мамоненко о том, что умственный труд – это сложный труд. Позицию известного историка В. О. Ключевского, согласно которой умственный труд является двигателем общественного развития, также разделяет преобладающее число респондентов. Есть основание полагать, что в белорусском социуме

связь между умственным трудом, социальным статусом, престижем и высокооплачиваемой работой не столь тесная, как, например, в американском обществе. Однако показатель в 64,6 % (табл. 1) все-таки достаточно высокий, чтобы утверждать вслед за известным социологом Н. Смелзером, что «получение образования – главный способ обеспечить восходящую социальную мобильность» [8, с. 436].

Эмпирические индикаторы измерения понятия «умственный труд»

Ключевым понятием в исследовании процесса интеллектуализации современного общества выступает «умственный труд». Можно выделить три уровня сложности умственного труда в зависимости от образования работника:

1) простой умственный труд, предполагающий наличие профессионально-технического, среднего специального и высшего образования (является противоположностью физическому труду, человек работает больше головой, чем руками);

2) сложный умственный труд, предполагающий наличие высшего или как минимум среднего специального образования (человек обладает развитым интеллектом и прошел специальную подготовку);

3) наиболее сложный умственный труд, предполагающий наличие высшего и послеуниверситетского образования (человек имеет наивысший уровень образования, что значительно повышает его способность продуцировать новые идеи и создавать новые технологии).

Международная организация труда⁸ (МОТ) не обязывает национальные статистические комитеты регистрировать долю умственного труда в обществе. Например, в ежегоднике Национального статистического комитета Республики Беларусь за 2023 г. говорится только о регистрации численности работников физического труда, при этом фиксируется только доля особо тяжелого физического (немеханизированного) труда. Так, регистрируется «численность работников, занятых тяжелым физическим трудом, – численность работников, физическая нагрузка которых за смену превышает предельно допустимые нагрузки при подъеме, перемещении тяжестей вручную»⁹.

Особое внимание физическому труду уделено по той причине, что в прошлом веке работники именно физического труда выступали потенциальными зачинщиками бунтов. Революции в России и других европейских странах послужили поводом для создания МОТ. Организация была создана в 1919 г. на основании положений Версальского мира. МОТ была призвана содействовать установлению и поддержанию мира между разными слоями общества и способствовать разрешению возникающих социальных конфликтов мирным путем.

В 1919 г., в год создания МОТ, на территории современной Беларуси функционировали только четыре вуза:

1) Горы-горецкий земледельческий институт (сегодня – Белорусская государственная сельскохозяйственная академия);

2) Витебский педагогический институт (Витебский государственный университет имени П. М. Машерова);

3) Могилёвский педагогический институт (Могилёвский государственный университет имени А. А. Кулешова);

4) Минский педагогический институт (Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка).

Сразу три педагогических института были открыты накануне революции 1917 г. по той причине,

что нужно было в короткие сроки ликвидировать неграмотность населения (на тот момент примерно четверть населения Беларуси были грамотными).

Создание белорусской системы высшего образования пришлось в основном на советский период. Об этом свидетельствуют следующие цифры: с 1840 по 1917 г. были открыты 4 вуза, с 1917 по 1990 г. – 29 вузов, с 1991 по 2023 г. – 18 вузов (10 государственных и 8 частных).

В XXI в. ситуация кардинально изменилась. Сегодня в Беларуси функционируют 170 учреждений профессионально-технического образования (60,5 тыс. учащихся), 221 учреждение среднего специального образования (108,9 тыс. учащихся), 50 учреждений высшего образования (228,0 тыс. студентов), 120 организаций, реализующих обучение в аспирантуре и адъюнктуре (4,414 тыс. обучающихся), 74 организации, реализующих обучение в докторантуре (703 обучающихся)¹⁰.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в течение XX в. и в начале XXI в. на территории современной Беларуси была сформирована институциональная основа для развития умственного труда и, соответственно, для интеллектуализации белорусского общества [10; 11].

Некоторое представление о доли работников умственного труда в современном белорусском обществе можно получить, исходя из данных таблицы «Занятое население по занятиям на основной работе», представленной в ежегоднике Национального статистического комитета Республики Беларусь за 2023 г.¹¹ Сегодня в нашей стране доля руководителей составляет 8,3 %, доля специалистов-профессионалов – 22,7 %, доля специалистов – 10,0 %, доля квалифицированных работников сельского и лесного хозяйства, рыбоводства и рыболовства – 2,8 %, доля квалифицированных рабочих промышленности, строительства и рабочих подобных занятий – 16,0 %. Принимая во внимание, что умственный труд отличается от физического тем, что работник в большей степени работает головой, чем руками (физический труд в его деятельности представлен в меньшей степени), суммируем указанные позиции таблицы. Полученное значение – 59,8 % – можно рассматривать как долю работников умственного труда в белорусском обществе.

Если принимать в расчет не только уровень образования, но и применение исследовательских и творческих навыков в работе, имеются все основания причислять к работникам умственного труда также квалифицированных рабочих (осуществляющих, например, наладку сложных станков с программным

⁸Международная организация труда – специализированное учреждение ООН, занимающееся вопросами регулирования трудовых отношений.

⁹Статистический ежегодник. 2023. Минск : Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2023. С. 53.

¹⁰Там же. С. 70–72.

¹¹Там же. С. 60.

управлением), поскольку они работают больше головой, чем руками.

В советской науке значительное внимание уделялось умственному труду и его соотношению с физическим трудом. Общеизвестно, что «к интеллигенции относят людей, профессионально занятых умственным трудом, работа которых требует специального образования» [2, с. 79]. Речь идет прежде всего об ученых, инженерах, педагогах, врачах. Их численность резко выросла в период СССР, причем самый большой прирост работников (более чем в три раза) наблюдался среди инженеров и техников [2, с. 80].

Е. С. Самойлова пишет: «В нашей стране количество ученых удваивается каждые 10 лет. В 1974 г. в СССР насчитывалось 1 млн 169,7 тыс. научных работников, что составляет $\frac{1}{4}$ часть всех научных работников мира» [2, с. 82]. Автор описывает также характеристики физического и умственного труда. Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова использовал данные характеристики для составления социально-демографического портрета абитуриентов и студентов столичных вузов [2, с. 104–105].

Степень интеллектуализации белорусского общества

Проведем анализ интеллектуализации белорусского общества с использованием указанных эмпирических индикаторов умственного труда.

Простой умственный труд, предполагающий наличие профессионально-технического, среднего специального и высшего образования. Примером может выступать труд высококвалифицированных рабочих, а также работу специалистов в производственной и непроизводственной сферах.

В их деятельности физический труд представлен незначительно. Социальное положение респондентов в зависимости от уровня образования представлено в табл. 2. Данные показывают, что в белорусском обществе доля специалистов производственной сферы и доля специалистов непроизводственной сферы являются значительными. При этом среди специалистов обеих сфер преобладают лица, имеющие высшее образование.

Таблица 2

Социальное положение респондентов
в зависимости от уровня образования, %

Table 2

Social status of respondents,
depending on the level of education, %

Социальное положение респондентов	Образование				Всего
	Базовое	Общее среднее	Профессионально-техническое, среднее специальное	Высшее	
Руководитель высшего звена (директор, председатель и т. д.)	–	–	1,2	4,1	2,0
Руководитель среднего звена (начальник цеха, отдела и т. д.)	–	0,5	2,4	12,4	5,5
Руководитель низшего звена (мастер, бригадир и т. д.)	–	3,8	6,1	5,0	5,3
Предприниматель, фермер, самозанятый	4,5	5,2	5,2	5,9	5,4
Служащий, специалист производственной сферы (инженер, технолог и т. д.)	–	3,8	6,7	15,1	9,0
Служащий, специалист непроизводственной сферы (учитель, врач и т. д.)	4,5	4,8	15,2	39,6	21,8
Служащий, не имеющий специального образования (секретарь, регистратор и т. д.)	9,1	5,2	7,7	2,5	5,5
Рабочий в сфере промышленности, транспорта, строительства и т. д.	27,3	56,7	42,8	9,8	33,4
Крестьянин, работник сельского хозяйства	45,5	11,0	2,6	0,2	3,9
Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов	–	0,5	1,9	2,1	1,7
Другое	–	6,2	5,1	2,5	4,3
Нет ответа	9,1	2,4	3,2	0,9	2,4

Большинство специалистов имеют высшее образование, однако среди них есть и те, у кого базовое или среднее общее образование, что, видимо, не мешало им сделать карьеру специалиста и работать больше головой, чем руками.

К доле специалистов производственной и непроизводственной сфер нужно добавить долю руководителей высшего, среднего и низшего звена. Следует отметить, что высшее образование есть у 21,5 % руководителей. Объединив позиции специалистов и руководителей, мы получим значение 43,6 %. Можно рассматривать его как долю работников умственного труда в белорусском обществе. Высшее образование среди них имеют 76,2 % лиц.

К работникам умственного труда также могут быть причислены рабочие, имеющие высшее образование (9,8 %), но неизвестно, какую работу они выполняют и имеют ли они высшую квалификацию. Поэтому не стоит включать высококвалифицированных рабочих в долю работников умственного труда. Как не стоит включать и тех, кто занимается индивидуальной трудовой деятельностью, а также военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов (среди тех и других есть лица, труд которых является умственным).

Будем считать, что долю работников умственного труда представляют только руководители высшего, среднего и низшего звена и специалисты производственной и непроизводственной сфер. Их доля составляет 43,6 %. Однако если допустить, что все лица с высшим образованием занимаются умственным трудом, можно добавить к значению 43,6 % долю тех, кто имеет высшее образование и представлен в группах «предприниматель, фермер, самозанятый», «рабочий в сфере промышленности, транспорта, строительства и т. д.», «крестьянин, работник сельского хозяйства», «военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов». В результате

мы получим значение 61,6 % (43,6 % + 5,9 % + 9,8 % + 0,2 % + 2,1 %).

С учетом указанного допущения предположим, что доля работников умственного труда в белорусском обществе может достигать до 61,6 %. Данная цифра, кстати, сопоставима со значением 59,8 %, полученным в результате анализа таблицы «Занятое население по занятиям на основной работе», которая представлена в ежегоднике Национального статистического комитета Республики Беларусь за 2023 г.¹² Напомним, в данной таблице учитывалась доля квалифицированных работников сельского и лесного хозяйства, рыбоводства и рыболовства, а также квалифицированных рабочих промышленности, строительства и рабочих подобных занятий¹³.

Сложный умственный труд, предполагающий наличие высшего или как минимум среднего специального образования. Примером могут выступать специалисты, работающие в сфере образования и сфере информационных технологий (в этих сферах, с учетом их доли в экономике, наибольший процент лиц с высшим образованием). Среди работников умственного труда доля лиц с высшим образованием составляет 76,2 %. В современном мире для обозначения умственного труда важно не столько отделение его от физического труда, сколько указание на наличие высшего образования. Однако подчеркнем, что речь идет о современном обществе. В древних обществах умственный труд маркировался прежде всего его отделением от физического труда.

Распределение респондентов по сферам деятельности в зависимости от уровня их образования представлено в табл. 3. Отметим, что самая высокая доля тех, кто имеет высшее образование, зафиксирована в сфере образования (23,3 %). В сфере информационных технологий также высокая доля лиц с высшим образованием в сравнении с другими сферами, сопоставимыми с ней по числу опрошенных.

Таблица 3

Сфера профессиональной деятельности респондентов
в зависимости от уровня образования, %

Table 3

The field of professional activity of the respondents,
depending on the level of education, %

Сфера профессиональной деятельности респондентов	Образование				Всего
	Базовое	Среднее общее	Профессионально-техническое, среднее специальное	Высшее	
Промышленность	13,6	20,0	21,0	13,3	18,0
Образование	4,5	9,5	8,9	23,3	13,9
Торговля	18,2	13,3	14,2	8,7	12,2
Строительство	4,5	16,7	13,3	8,7	12,1

¹²Статистический ежегодник... С. 60.

¹³Там же.

Окончание табл. 3
Ending of the table 3

Сфера профессиональной деятельности респондентов	Образование				Всего
	Базовое	Среднее общее	Профессионально-техническое, среднее специальное	Высшее	
Медицина	–	4,8	8,7	8,0	7,6
Бытовое обслуживание и общественное питание	9,1	7,1	9,9	4,3	7,5
Сельское хозяйство	45,5	13,8	4,8	2,1	6,1
Культура, досуг	–	2,9	2,6	3,7	2,9
Информационные технологии	–	0,5	1,0	6,2	2,7
Милиция, армия, другие силовые структуры	–	1,4	2,0	3,2	2,3
Туризм и спорт	–	1,9	0,5	2,3	1,4
Финансово-банковская сфера	–	–	1,0	2,7	1,4
Государственное управление	–	–	0,2	3,0	1,1
Наука	–	–	0,5	1,1	0,6
Средства массовой информации	–	–	0,3	0,5	0,3

При установлении доли работников умственного труда мы рассматриваем такие позиции, как руководители высшего, среднего и низшего звена и специалисты производственной и непроизводственной сфер (43,6 %). При выяснении доли сложного умственного труда мы учитываем количество лиц, работающих в образовательной сфере (13,9 %) и в сфере информационных технологий (2,7 %).

Наиболее сложный умственный труд, предполагающий наличие высшего и послеуниверситетского образования. Примером может выступать труд ученого. Данный эмпирический индикатор выступает фактором лидерства и развития науки, что указывает на интеллектуализацию белорусского общества. Разумеется, предлагать новые идеи и технологии может не только ученый, но и человек с любым уровнем образования. В данном случае инициатива является собственным желанием человека. Ученый же занимается разработкой новых технологий и продуктов в силу своих профессиональных обязанностей.

Труд ученого – самый сложный вид умственного труда. Подготовка ученого требует длительного времени. Он должен пройти обучение в аспирантуре и докторантуре. Доля населения, занимающегося таким трудом, свидетельствует о довольно высоком уровне интеллектуализации общества. В Беларуси доля занятых в сфере науки составляет 0,6 % (среди

них есть и вспомогательный персонал, следовательно, реальная цифра еще ниже), при этом количество исследователей составляет 16 426 человек¹⁴.

Судя по результатам опроса, наука не является привлекательной сферой профессиональной деятельности в белорусском обществе. Данный вывод подтверждают и ответы на вопрос анкеты: «Какую профессию, специальность Вы бы хотели, чтобы получили Ваши дети, внуки?» Только 4 человека (0,2 %) выбрали вариант ответа «научный сотрудник». Для сравнения: 154 человека (8,3 %) назвали профессию врача, 112 (6,1 %) – профессию специалиста в сфере информационных технологий. Но так было не всегда. Например, в 1969 г. ценность профессии ученого была довольно высокой. В ходе исследования социально-психологических установок выпускников средних школ в Ленинграде и Ленинградской области выяснилось, что среди предложенных для оценки привлекательности 80 профессий самые высокие баллы получили профессии интеллигентного труда: научный работник в области физики, медицины, математики и биологии, радиотехник, инженер-радиотехник, летчик, инженер-геолог, инженер-химик. Самые низкие оценки получили профессии токаря, фрезеровщика, продавца, сельскохозяйственного работника, а также работника коммунального предприятия [2, с. 113–114].

Заключение

Таким образом, в Беларуси доля работников умственного труда зафиксирована на уровне 43,6 %. При этом доля населения, работающего в сфере образования, составляет 13,9 %, доля населения,

работающего в сфере информационных технологий, – 2,7 %, доля населения, работающего в сфере науки, – 0,6 %. Данные показатели не являются низкими для страны, в которой социальные институты

¹⁴Статистический ежегодник... С. 308.

образования и науки созданы не очень давно. Так, первый технический вуз (Белорусский национальный технический университет) учрежден в 1920 г., первый классический университет (Белорусский государственный университет) открыт в 1921 г., Национальная академия наук Беларуси основана в 1929 г.

Процесс интеллектуализации белорусского общества имеет противоречия. Скорость, с которой страна с преимущественно неграмотным населением провела интеллектуализацию своего общества, может вызвать противоположный эффект, так как ценность образования и науки не успевает укорениться в общественном сознании.

Негативным фактором процесса интеллектуализации стало и то, что постсоветские политические элиты не ориентировались на научно-технический прогресс, который выступал стратегической задачей советской власти. Так, советские коммунисты стремились ликвидировать неграмотность населения, сделать приоритетом научное и техническое образование, для чего даже были открыты элитные технические вузы. Именно научно-технический прогресс стал триггером, запустившим процесс интеллектуализации общества в СССР, включая БССР. Сегодня социум не испытывает потребности в таком количестве образованных людей, что может запустить обратный процесс.

В постсоветский период сфера образования в Беларуси развивалась в условиях снижения влияния науки. Интеллектуализация белорусского общества проходила не под флагом научно-технического прогресса, а под флагом глобальных трендов, запущенных в середине XX в., а именно массовизации сектора высшего образования и профессионализации университетского образования.

Сегодня уровень интеллектуализации белорусского общества повышается в количественном измерении, но ослабевает в качественном измерении. Доля работников, занимающихся сложным умственным трудом, сокращается. Число специалистов с определенными компетенциями увеличивается, а число интеллектуалов уменьшается. Такая тенденция характерна не только для Беларуси, но и для других стран, избравших сервисный подход к образованию.

Важно отметить, что МОТ необходимо фиксировать показатели как физического, так и умственного труда. Кроме того, она должна видеть социальную проблему не только в эксплуатации физически работающих людей, но и в разрыве между долей умственного труда и долей физического труда, поскольку данная ситуация может создавать напряжение в обществе и использоваться в политической борьбе властных элит.

Библиографические ссылки

1. Вебер М. *Избранные произведения*. Давыдова ЮН, составитель. Москва: Прогресс; 1990. 804 с.
2. Самойлова ЕС. *Население и образование*. Москва: Статистика; 1978. 143 с.
3. Бердяев НА. *Истоки и смысл русского коммунизма*. Москва: Наука; 1990. 224 с.
4. Федотов ГП. *Судьба и грехи России. Том 1*. Санкт-Петербург: София; 1991. 352 с.
5. Мамоненко И. Нам не нужно, чтобы агрогородки опустели. *Белхард* [Интернет]. 2021 [процитировано 10 октября 2023 г.]. Доступно по: <https://www.belhard.com/ru/2021/02/19/%D0%BD%D0%B0%D0%BC-%D0%BD%D0%B5-%D0%BD%D1%83%D0%B6%D0%BD%D0%BE-%D1%87%D1%82%D0%BE%D0%B1%D1%8B-%D0%B0%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D0%B8-%D0%BE%D0%BF%D1%83%D1%81%D1%82/>.
6. Дробышевский С. *О том, как технологии XXI века превращают нас в «ждунов»*. [Интернет]. 2021 [процитировано 28 февраля 2023 г.]. Видео: 21:10 мин. Доступно по: https://www.youtube.com/watch?v=nWg_wwRbhBs.
7. Галтунг Й. О роли интеллектуалов – упражнения в самокритике. *Высшее образование в Европе*. 1976;1(6):25–30.
8. Смелзер Н. *Социология*. Москва: Феникс; 1994. 688 с.
9. Zubatov A. В чем ошибается высшее образование. *Вестник высшей школы*. 2022;11:4–9.
10. Леонидова ГВ. Интеллектуальный потенциал населения: теоретико-методологические основы исследования. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2014;1(31):52–71.
11. Гуревич ПС, Буева ЛП, Луков ВА. *Проблема интеллектуализации нации*. [Интернет]. 2010 [процитировано 5 сентября 2024 г.]. Доступно по: https://iphras.ru/uplfile/histan/kruglye_stoly_pdf/problema_intellektualizatsii_natsii_2010_N%4.pdf.

References

1. Weber M. *Izbrannyye proizvedeniya* [Selected works]. Davydova YuN, compiler. Moscow: Progress; 1990. 804 p. Russian.
2. Samoilova ES. *Naselenie i obrazovanie* [Population and education]. Moscow: Statistika; 1978. 143 p. Russian.
3. Berdyaev NA. *Istoki i smysl russkogo kommunizma* [The origins and meaning of Russian communism]. Moscow: Nauka; 1990. 224 p. Russian.
4. Fedotov GP. *Sud'ba i grekhi Rossii. Tom 1* [The fate and sins of Russia. Volume 1]. Saint Petersburg: Sofia; 1991. 352 p. Russian.
5. Mamonenko I. [We don't need the agro-towns to be empty]. *Belhard* [Internet]. 2021 [cited 2023 October 10]. Available from: <https://www.belhard.com/ru/2021/02/19/%D0%BD%D0%B0%D0%BC-%D0%BD%D0%B5-%D0%BD%D1%83%D0%B6%D0%BD%D0%BE-%D1%87%D1%82%D0%BE%D0%B1%D1%8B-%D0%B0%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D0%B8-%D0%BE%D0%BF%D1%83%D1%81%D1%82/>. Russian.

6. Drobyshevskii S. [How 21st century technologies are turning us into «waiters». [Internet]. 2021 [cited 2023 February 28]. Video: 21:10 min. Available from: https://www.youtube.com/watch?v=nWg_wwRbhBs. Russian.
7. Galtung J. [On the role of intellectuals – exercises in self-criticism]. *Vysshee obrazovanie v Evrope*. 1976;1(6):25–30. Russian.
8. Smelser N. *Sotsiologiya* [Sociology]. Moscow: Feniks; 1994. 688 p. Russian.
9. Zubatov A. Where higher education went wrong. *Vestnik vysshei shkoly*. 2022;11:4–9. Russian.
10. Leonidova GV. Intellectual potential of population: theoretical and methodological framework for research. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2014;1(31):52–71. Russian.
11. Gurevich PS, Bueva LP, Lukov VA. *Problema intellektualizatsii natsii* [The problem of intellectualisation of the nation] [Internet]. 2010 [cited 2024 September 5]. Available from: https://iphras.ru/uplfile/histan/kruglye_stoly_pdf/problema_intellektualizatsii_natsii_2010_N4.pdf. Russian.

Статья поступила в редколлегию 06.09.2024.
Received by editorial board 06.09.2024.